

У К Р А І Н А.

НАУКОВИЙ

ТА

ЛІТЕРАТУРНО-ПУБЛІЦИСТИЧНИЙ

ЩОМІСЯЧНИЙ ЖУРНАЛ.

—
РІК ПЕРШИЙ.

ТОМ IV

—
НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ

1907.

У К І Н І

1907.

Зміст.

ЧАСТИНА I.

Од редакції	Ш—IV
I. М. Порш. Статистика землеволодіння в 1905 р. і мобілізація земельної власности на Україні від 1877 р. по 1905 р.	145—180
II. Свящ. В. Радецій. Кіевская духовная семинарія въ первой половинѣ XIX ст. (Воспоминанія). (Кінець)	181—221
III. До історії „Тарасової книгарні“ (Рахуба Киянам книгаря Щербака про книгарню й запросини для дальшої послуги).	222—224
IV. Владимірь Даниловъ. Матеріали для біографії Н. И. Костомарова.	225—274
V. И. Фр. Павловскій. <i>Изъ прошлаго Полтавщины.</i> а) Комитетъ о земскихъ повинностяхъ; б) Вносы приказовъ общественнаго призрѣнія на полтавскій институтъ благородныхъ дѣвиць	275—278
VI. Л. М. Як царь Олександр ослобонив кріпаків (З народніх уст)	279
VII. Старицька-Черняхівська. Двадцять пять років українського театру. (Спогади та думки) (Кінець).	280—346
VIII. Викторъ Барвинскій. <i>Очерки изъ исторіи общественнаго быта старой Малороссіи.</i> I. Выборы сотника въ м. Носовкѣ; II. Изъ исторіи одной ревизіи въ сотнѣ Новгородской; III. Сущность полковничьей власти.	347—368
IX. І. Стешенко. Історія української драми. Розділ V. (Кінець).	669—435
X. Бібліографія: а) Українсько-руський Архів. Матеріали й замітки до історії національного відродження Галицької Руси в 1830 та 1840 р. р. <i>Д. Д—ко</i> ; б) Календарь «Просвіти» на рік 1908. Рік другий. <i>С. Петлюра</i> ; в) Нѣкоторые даннныя Подольской губерніи на земляхъ частновладѣльческихъ и въ сельско-хозяйственно-промышленныхъ предпріятіяхъ, собраннныя Подольскимъ обществомъ сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности. <i>М. Порш</i>	436—446
XI. По журналахъ	447—456
XII. Нові книжки	457—461

ЧАСТИНА II.

I. Д. Дорошенко. Культурно-просвітна діяльність українського громадянства за останні два роки.	17—34
II. С. Петлюра. До юбілея М. К. Заньковецької	34—63
III. С. Петлюра. З українського життя	64—84
IV. Збір грошей на постановку пам'ятника Т. Шевченку	85

У К Р А І Н А.

Н А У К О В И Й

т а

ЛІТЕРАТУРНО-ПУБЛІЦИСТИЧНИЙ

ЩОМІСЯЧНИЙ ЖУРНАЛ.

РІК ПЕРШИЙ.

Т О М IV.

НОЯБРЬ-ДЕКАБРЬ

1907.

У К И Ї В І.

1907.

Друкарня Н. Т. Корчак-Новіцького у Києві, Меринговська, 6.

Од редакції.

Як ми казали вже в попередній книжці (див. № 10-й), редакція «України» цим номером поки-що кінчає видання журналу, сподіваючись на те, що діло видавництва наукового українського органа тепер візьме на себе спеціальна наукова інституція — Київське наукове українське товариство. Ми не помилились в своїй думці, бо в часописах була вже подана звістка про те, що це Товариство на загальних зборах постановило розпочати як мога швидче видання свого наукового органа. Од щирого серця бажаємо йому найбільшого успіху в його праці і віримо, що згуртовані наукові українські сили поставлять свій орган на ту височину, яка зробить його принаймні рівнозначним по вартості з іншими науковими органами других націй.

Редакція «України» (раніш «Кіевская Старина») не зачинає поки-що своєї фірми, бо на 1908-й рік вона ще повинна закінчити розпочату роботу по виданню «Українського Словаря». Всім передплатникам «Словаря» ми вислали вже 1-й випуск 1-го тома; 2-й випуск цього-ж тома висплавляється на днях, а 3-й і останній випуск 1-го тома вийде з друку в початку 1908 року. Разом з ним вийде і весь 2-й том. Хто передплатував в 1907 році журнал «Україну», мав право получить усі 4 томи «Словаря» за 5 рублів; хто передплатив тільки «Словарь» без журналу, повинен заплатити за всі 4 томи 7 рублів. В протязі 1908-го року редакція «України» видасть останні два томи (3-й і 4-й) і вишле їх всім передплатникам.

Передплата на «Словарь» (на всі 4 томи) приймається в редакції «України» за ціну 7 рублів тільки в протязі 1908 року; після вихода в світ усіх 4-х томів, ціна буде побільшена. Передплату можна висилати на адресу: Київ, редакція журналу «Україна».

В редакції «України» можна покупати комплекти журналу «Кіевская Старина» за роки 1883, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1901, 1902, 1904 і 1906, а також журнал „Україну“ за 1907 р. по 5 рублів за рік, а з пересилкою — 6 рублів. При покупці за всі роки — скидається 25%. Окремі книжки журналу по 1 руб.

Зміст четвертого тома.

ОКТАВРЬ, НОЯВРЬ-ДЕКАВРЬ 1907 Р.

Перша книжка—октаврь.

ЧАСТИНА I.

Од редакції I—III

I. І. Стешенко. Історія української драми. Розділ V. (далі) 1—19

II. Владимірь Даниловъ. Къ характеристикѣ И. Г. Кул-
жинскаго и его литературной дѣятельности. . 20—43

III. Л. Старицька-Черняхівська. Двадцять пять років укра-
їнського театра. (Спогади та думки). 44—95

IV. Свящ. В. Радецькій. Кіевская духовная семинарія въ
первой половинѣ XIX ст. (Воспоминанія). . . 96—115

V. Д. Дорошенко. Іван Тобілевич (Карпенко-Карий). . . 116—128

VI. Бібліографія: а) Українці на Кубані. Написав Н. Ка-
нельгородський. *С. Петлюра*; б) Труды полтав-
ской ученой архивной комиссії. Выпускъ четвер-
тый. Полтава. 1907. *Д. Д.* 129—134

VII. По журналах. 135—144

ЧАСТИНА II.

С. Петлюра. З життя Австрійської України. 1—16

Друга і третя книжка—ноябрь-декабрь.

ЧАСТИНА I.

Од редакції	III—IV
I. М. Порш. Статистика землеволодіння в 1905 р. і мобілізація земельної власности на Україні від 1877 р. по 1905 р.	145—180
II. Свящ. В. Радецький. Кіевская духовная семинарія въ первой половинѣ XIX ст. (Воспоминанія). (Кінець)	181—221
III. До історії „Тарасової книгарні“ (Рахуба Киянам книгаря Щербака про книгарню й запросини для дальшої послуги).	222—224
IV. Владимиръ Даниловъ. Матеріали для біографіи Н. И. Костомарова.	225—274
V. И. Фр. Павловскій. <i>Изъ прошлаго Полтавщины</i> . а) Комитетъ о земскихъ повинностяхъ; б) Вносы приказовъ общественнаго призрѣнія на полтавскій институтъ благородныхъ дѣвиць	275—278
VI. Л. М. Якъ царь Олександр ослобонив кріпаків (З народніх уст)	279
VII. Старицька-Черняхівська. Двадцять п'ять років українського театру. (Спогади та думки) (Кінець).	280—346
VIII. Викторъ Барвинскій. <i>Очерки изъ исторіи общественнаго быта старой Малороссіи</i> . I. Выборы сотника въ м. Носовкѣ; II. Изъ исторіи одной ревизіи въ сотнѣ Новгородской; III. Сущность полковничьей власти.	347—368
IX. І. Стешенко. Історія української драми. Розділ V. (Кінець).	669—435
X. Бібліографія: а) Українсько-руський Архив. Матеріали й замітки до історії національного відродження Галицької Руси в 1830 та 1840 р. р. <i>Д. Д—ко</i> ; б) Календарь «Просвіти» на рік 1908. Рік другий. <i>С. Петлюра</i> ; в) Нѣкоторые данныя Подольской губерніи на земляхъ частновладѣльческихъ и въ сельско-хозяйственно-промышленныхъ предпріятіяхъ, собранныя Подольскимъ	

обществомъ сельскаго хозяйства и сельско-
хозяйственной промышленности. *М. Порт* . . 436—446

XI. По журналах	447—456
XII. Нові книжки	457—461

ЧАСТИНА II.

I. Д. Дорошенко. Культурно-просвітна діяльність українського громадянства за останні два роки. .	17—34
II. С. Петлюра. До юбілея М. К. Заньковецької . . .	34—63
III. С. Петлюра. З українського життя	64—84
IV. Збір грошей на постановку пам'ятника Т. Шевченку	85



Статистика землеволодіння в 1905 р. і мобілізація земельної власності на Україні від 1877 р. по 1905 р.

Центральне, найпекуче питання сучасної історичної доби, аграрне питання, все ще дожидає свого раціонального розв'язання. Породжене цілим рядом соціально-економічних і політичних причин, більш-менш однакових на протязі мало не всієї безмежної «імперії народів», земельне питання, конкретно, носить і більш-менш індивідуальний характер в поодиноких краях, серед окремих народів Росії. Отже, і характер розв'язання земельного питання, розв'язання, хоч би і опертого на одних і тих же принципіальних основах, буде різнитись в різних місцевостях Росії, в залежності від економічних різниць районів. Але для такої індивідуалізації розв'язання земельної справи досі бракувало свіжих наукових матеріалів, які б характеризували земельні відносини в поодиноких краях російської держави за останні часи. Безперечно, це стояло в залежності од того, що статистика в Росії — наука порівнюючи молода, а головне од того, що імперська статистика перебувала в руках російської бюрократії.

Та ось земельне питання встало і перед російським правительством у весь свій велетенський зріст. Примушене ходом історичних подій взятися до земельних реформ, бажаючи поставити їх на ґрунт реальних відносин, правительство, натуральна річ, ні в якому разі не могло для цього користуватися цифрами ста-

тистичного досліді 1877 р. Минув вже досить довгий час—28 років—і в земельних відносинах мусили настати доволі значні зміни, тим більше, що капіталістичний розвиток Росії в новітні часи характеризувався незвичайно швидким темпом.

І от в кінці 1905 р. Центральний Статистичний Комітет приступає до праці, а в цьому році випускає її під титулом: «Статистика землевладіння 1905 г. Сводъ данныхъ по 50 губ. Европейской Россіи».

Не спиняючися тут на загально-відомих хибих імперської статистики, які не минули і цієї нової праці Цен. Ст. К., ми спробуємо на основі її схарактеризувати сучасні земельні відносини і мобілізацію земельної власности на Україні¹⁾ від часів 1877 р.

Вся земельна площа України, по відомостям Центрального Статистичного Комітету, в 1905 року містила в собі 38.848.018 десятин супроти 37.460.633 дес. в 1877 р.; отже в 1905 р. на 1.387.385 дес. більше.

По трех основних групах володінців ця земельна площа поділялася так: 1) *приватної* власности було 17.838.779 дес., або 45,9% всієї зем. площі, супроти 17.952.886 дес., або 47,9% в 1877 р. 2) *надільної* землі 18.169.922 дес., або 46,7% вс. пл. супроти 16.762.066 дес., або 44,8% вс. пл. в 1877 р. 3) *земель казни, уділів, церков, монастирів, міст і інституцій*—2.839.317 дес., або 7,4% супроти. 2.745.681 дес., або 7,3% в 1877 р.

Таке % відношення між трьома вище зазначеними групами володінців неоднакове по 3-х районах України:

	Приватн. власн.		Наділ. зем.		Земель держ. і інш. інстт.	
	1905 р.	1877 р.	1905 р.	1877 р.	1905 р.	1877 р.
в Правоб. Україні	46,5	48,0	43,8	43,0	9,7	9,0
» Лівобер. »	40,7	47,5	55,0	47,9	4,3	4,6
» Степовий »	51,0	52,8	41,2	39,3	7,8	7,9

¹⁾ Не маючи спроможности зробити це для всієї української національної території, ми беремо для нашої статті тільки 8 українських губерній, проміж яких немає ні одної, де б % української людности спускався низче 50.

Ще більші різниці ми зустрінемо, коли візьмемо не райони, а окремі губернії. Так, в Херсонщині *приватна* земельна власність займає тепер 51,5%, в Катеринославщині 50,5% всієї земельної площі губернії; найменше приватних земель в Чернігівщині 41,7% і в Харківщині 35,8% всієї площі. *Надільні* землі складають найбільший відсоток в Харківщині 59,2%, в Чернігівщині 53,1% і Полтавщині 52,3%, а найменший в Херсонщині 37,3%, і на Волині 39,8%. Землі *державні, церков і інституцій* займають найбільшу площу на Волині 11,3% і в Херсонщині 11,2%, найменшу в Катеринославщині 4,2% та в Полтавщині 2,6%.

Коли ми порівняємо поділ земельної власності між основними групами володінців в 1905 і в 1877 рр., то ми побачимо, що на Україні зменшилася приватна власність, а дві останніх групи—надільні землі і землі всяких інституцій зросли.

Переходимо до розгляду кожної групи окремо.

Вся приватна земельна власність на Україні розділяється на особисту власність, якої маємо 15.219.640 дес., або 85,3% всієї приватної власності, та на власність громад (обществ) і товариств, яка доходить до 2.619.139 д., або 14,7% всієї прив. власності.

Порівняння поділу приватної земельної власності в 1877 і 1905 рр.

	Особиста власн.		Власність громад і товариств.	
	1905 р.	1877 р.	1905 р.	1877 р.
Правобережна Україна	5.828.952	6.348.952	709.232	96.747
Лівобережна »	4.498.907	5.285.322	826.822	41.011
Степова »	4.891.781	6.119.927	1.083.085	60.927
Разом	15.219.640	17.754.201	2.619.139	198.685

показує нам, що колективна власність товариств і громад стала грати досить велику роль в земельних відносинах на Україні тільки за останній час, бо ще в 1877 р. вона складала абсолютно, а ще більше відносно (1,1% всієї прив. вл.) дуже мало помітну величину.

Але все ж таки ще й тепер особиста власність займає домінуюче становище в приватній земельній власності на Україні.

Вся особиста власність так поділялася між окремими со-
слов'ями:

	в 1905 р.		в 1877 р.		в 1905 р. збіль- шил. + зменш. —	
	дес.	%	дес.	%		
Дворянам	9.985.409	65,6	15.174.167	85,5	—	5.188.758
Духовенству	98.865	0,7	96.435	0,5	+	2.430
Купцям і по- четним гр.	1.332.610	8,8	1.172.360	6,6	+	160.250
Міщанам	870.234	5,7	345.775	2,0	+	524.459
Селянам	2.314.968	15,2	739.146	4,2	+	1.575.822
Іншим	527.030	3,4	75.632	0,4	+	451.398
Чужоземцям	90.524	0,6	150.686	0,8	—	60.162
Разом	15.219.640	100,0	17.754.201	100,0	—	2.534.561

Таке % відношення між особистою власністю різних со-
словій змінюється—і часами дуже значно—по окремих районах
України:

	Дворя- не	Селя- не	Куп- ці	Міща- не	Духо- вні	Ін- ші	Чужо- земці
Правобережна Україна	83,8	5,8	5,0	3,7	0,3	0,6	0,8
Лівобережна »	59,5	22,2	8,9	5,9	1,6	1,6	0,2
Степова »	49,6	20,0	12,9	8,0	0,2	8,6	0,7

Таким чином, мало не в усіх трьох районах дворянська зе-
мельна власність складає більше $\frac{1}{2}$ всієї особистої земельної вла-
сности, при чому в Правобережній Україні вона досягає навіть
сливе $\frac{7}{8}$ всього особистого землеволодіння. Селянська особиста
власність найбільш розновсюджена в Лів. Україні, де вона скла-
дає більше $\frac{1}{5}$ особ. власности, та в Україні Степовій, де її рі-
вно $\frac{1}{5}$ особ. вл. Власність купців займає найбільшу площу в
Степовій Україні, в якій теж найбільшу частину всієї особистої
власности складає і власність міщан. Що ж торкається всіх ин-
ших сословій, то вони, за де якими винятками, поділені більш
менш рівномірно по всіх районах України.

Натуральна річ, що такої загальної характеристики земельної власності окремих сословій занадто мало для того, щоб уявити собі економічну роллю їх в нашому сільському господарстві окремих районів і губерній. Потрібна більш детальна характеристика, до якої ми і переходимо.

Як ми знаємо із попереднього, *дворянам* належало в 1905 р. 9.985.409 дес., або 65,6% особ. власності, 56,0% приватної власності і 25,7% всієї земельної площі України. Але це пересічне % відношення дуже не однакове по окремих районах. Дворянської землі було:

	1905 р.		1877 р.		В 1905 році	
	десятин.	% прів. вл.	десятин.	% прів. вл.	— зменш. чи + збільш. в дес.	
в Правобереж.						
Україні	4.881.619	74,7	5.823.512	94,5	—	941.893
» Лівобережній						
Україні	2.677.866	50,2	4.422.669	69,9	—	1.744.803
» Степовій						
Україні	2.425.924	40,6	4.926.986	79,7	—	2.501.062

Таким чином дворянська земельна власність складає найбільший відсоток приватної земельної власності в Правобережній Україні, де, до речі сказати, сконцентрована мало не половина (48,9%) усіх дворянських земель України. В Лівобережній Україні вона спускається вже до $\frac{1}{2}$ (50,2%) всієї приватної власності, а в Степовій навіть до $\frac{2}{5}$.

Ще більші хитання стріваємо ми в окремих губерніях України. Так, на Поділлі дворянам належить 80,5% вс. приватної власності, а особистої навіть 90,7%, в Київщині 73,1% прів. власн., а особистої 84,9, на Волині 72,5% прів. власн., особистої ж 79,1%. Найменше ж належить їм в Катеринославщині, де дворянські володіння складали 42,2% прів. власн., або 35,6% особ. власн., та в Херсонщині, де дворянські землі складали тільки 39,2% прів. власн., або 44,9% особ. власності.

Друге місце після дворян по кількості особистої земельної власності займають *селяне*, яким належить 2.314.968 дес., с. т.

15,2‰ особистої власности, 12,9‰ прів. вл. і 6,0‰ всієї земельної площі. По окремих же районах селянської власности було:

	1905 р.		1877 р.		В 1905 році	
	десятин.	% прів. вл.	десятин.	% прів. вл.	зменш. чи збільш. дес.	+
в Правобереж.						
Україні	366.620	5,7	86.896	1,2	+	249.724
» Лівобережній						
Україні	1.001.543	18,8	281.180	4,4	+	720.363
» Степовій Ук-						
раїні	976.805	16,3	371.070	6,0	+	605.735

Таким чином, і абсолютно, і відносно Лівобережна Україна по розмірам селянської особистої земельної власности займає перше місце, а на останньому місці з цього погляду стоїть найбільш густо залюднена селянами Правобережна Україна, де селянам належить на правах особистої власности тільки біля $\frac{1}{20}$ всієї приватної земельної власности. Зазначені нами характерні різниці виступають ще більш яскраво, коли ми візьмемо поодинокі губернії наших районів. Так, в Чернігівщині селянам на правах особистої власности належить 21,7‰ всієї приватної власности, всієї особистої ж навіть 27,0‰, в Катеринославіщині—17,2‰ прів. власн., або 22,7‰ всієї особист. власности,—тим часом, коли на Поділлі селянська особиста земельна власність складає тільки 3,9‰ вс. прів. зем. власности, або 4,4‰ всієї особ. зем. вл.

За селянами йдуть *купці і почетні громадяне*, що мають на Україні особистої власности 1.332.610 десятин, с. е. 8,8‰ всієї особ. власности, 7,4‰ вс. прів. власн. та 3,4‰ всієї зем. площі.

В поодиноких районах їм належало на правах особистої власности:

	1905 р.		1877 р.		В 1905 році	
	десятин.	% прів. вл.	десятин.	% прів. вл.	збільш. — зменш. в десят.	+
в Україні Прав.	289.937	4,4	204.613	3,1	+	85.324
» » Лівоб.	404.992	7,6	362.169	5,6	+	42.723
» » Степ.	637.781	10,6	605.578	9,7	+	32.203

З цієї таблиці ми бачимо купецьке землеволодіння найбільш розвинене в Степовій Україні, де купцям належить трохи більше $\frac{1}{10}$ всієї приватної земельної власності району, найменшим же обшаром землі володіють купці на правах особистої власності в Правобережній Україні—менше $\frac{1}{5}$ вс. прив. влас. Знову, як і вище, по губерніях хитання в $\%$ відношенні купецької земельної власності до приватної і особистої власності ще більші, ніж по окремих районах. Найбільший відсоток і вс. приватної ($12,7\%$) і всієї особистої зем. влас. ($14,6\%$) складала особиста власність купців в 1905 р. в Херсонщині, найменший і приватної ($2,5\%$) і особистої ($2,9\%$)—на Поділлі.

Після купців найбільш видатною групою по розмірам свого землеволодіння являються *міщане*, яким у нас належить 870.234 д., с. т. $5,7\%$ вс. особ. власн. $4,8\%$ вс. прив. влас. та $2,2\%$ вс. зем. площі. По районах їхня власність поділялася так:

	1905 р.	$\%$	1877 р.	$\%$	В 1905 році
	десятин.	прив. вл.	десятин.	прив. вл.	+збільш. —змен. в десят.
в Правобережн. Україні	218.108	3,3	91.124	1,4	+ 126.984
» Лівобережній Україні	264.369	4,9	127.487	2,0	+ 136.882
» Степовій Україні	387.757	6,4	127.164	2,0	+ 260.593

Таким чином, міщанам, які порівнюючи мають мало особистої земельної власності, належать землі найбільше в Степовій Україні, а найменше в Лівобережній. Із окремих губерній міщанам найбільше належить в Херсонщині, де сконцентровано більше $\frac{1}{3}$ (317.074 дес. або $36,4\%$) всієї їхньої особ. зем. власності, і де міщанські землі складають навіть $10,0\%$ всієї приватної і $11,5\%$ всієї особ. власності губернії, найменше ж мають міщане особ. влас. на Поділлі — $1,2\%$ вс. прив. і $1,3\%$ вс. особ. зем. власн.

За міщанами йдуть *інші* власники, яких місцеві органи не зарахували ні до якого сословія. Їм належить 527.030 дес., с. с.

3,4% особ. влас., 2,9% прив. вл. і 1,1% вс. зем. площі. Слив $\frac{4}{5}$ (418.899 дес., або 79,4%) особистої власности «інших» сконцентровано в Степовій Україні, і, навпаки, сливе не мають особ. власности інші на Поділлі (202 дес.).

Останнє місце по кількості особистої земельної власности належить *духовенству і чужоземцям*. Перше володіє 98.865 д., або 0,7% всієї приватної власн., а другим належить 90.524 дес., або 0,6% вс. прив. зем. власн. Власність духовних особ займає найбільшу площу (70.212 дес.) в Лівобережній Україні, а найменшу в Степовій (7.745 дес.), а в окремих губерніях — найбільшу на Полтавщині (41.438 дес.) та в Чернігівщині (20.981), а найменшу в Катеринославщині (2.794 дес.). Що ж торкається чужоземців, то сливе $\frac{1}{2}$ всієї їхньої особистої власности сконцентрована в Правобережній Україні (44.217 дес.), власне кажучи на Волині (40.358 дес.), і трохи більше одної третини (36.870 д.) в Степовій Україні, при чому найбільше припадає тут на Херсонщину (26.166 д.); найменше ж серед усіх губерній приходить на власність чужоземців в Харківщині (1.293 д.).

Так поділялася в 1905 р. особиста земельна власність між окремими сословіями на цілій Україні і по окремих районах та губерніях її.

Коли ми порівняємо між собою данні 1905 і 1877 р.р., то ми побачимо, що на протязі 28 років відбулися поважні зміни в поділі особистої земельної власности між поодинокими сословіями; найперша і найголовна серед цих змін — це величезне зменшення земельної власности дворянства, на кошт якого збогатіли землею сливе всі інші сословія, крім чужоземців.

В той час, коли в 1877 році по всіх 8 губерніях дворяне володіли 15.174.167 дес., в 1905 р. їм належить вже тільки 9.985.409 дес. Отже за 28 років дворяне втратили на Україні 34,1% своєї колишньої особистої земельної власности. Але придивляючися до окремих районів, ми спостерегаємо, що найбільш цупко держаться своєї земельної власности дворянство правобережне, власність якого зменшилася тільки на 16,1%; втрати ж лівобережного дворянства за цей час доходять вже до 39,4%, а

дворянства Степової України аж до 51,9% їхньої особистої земельної власності. Але зменшення дворянської земельної власності саме тепер вступає в фазу особливо інтенсивного розвитку. На протязі 1906 р. «Крестьянским Земельным Банком», якому Височайший указ 3 ноября 1905 р. надав видатну роль в розв'язанні земельного питання, продано, або ж заявлено йому до продажу, на Україні всього 1.453.377 д., із числа яких 1.288.671 д. приходить на дворянське землеволодіння. Коли виключити і цю площу, тоді у дворян зостанеться тільки 8.796.738 дес. До речі, треба зазначити, що і в 1906 р. найбільші втрати припадають на дворянство лівобережне (490.955 дес.). Із окремих губерній найбільше втратили за 29 рр. губернії Херсонська (1.587 тис. д.) та Катеринославська (1.275 т. д.), найменше Київська (436 т. д.) і Подільська (362 т. д.).

Коли дворянські землі дуже зменшилися за 29 р.р., то особиста власність селян за цей же час незвичайно розширилася. З 739.146 дес. вона зросла до 2.314.968 дес., с. е., збільшилася більше, ніж в 3 рази, або на 1.575.822 дес., при чому найбільший приріст ми бачимо в Лівобережній (720.363 д.) та в Степовій (605.735 дес.) Україні. По окремих же губерніях найдужче збільшилася особиста земельна власність селян в Чернігівщині (344 тис.), Херсонщині (317 тис.), Катеринославщині (289 тис.) і Полтавщині (228 тис.), найменший же зріст був в Київщині (63 тис.) та на Поділлі (47 тис.).

Менш значний зріст земельної власності спостерегаємо ми у купців—на 160.250 дес., або на 13,9%. Із окремих районів найдужче зросла власність купців в Правобережній (на 85.324 д.) і в Лівобережній (42.723 д.) Україні, а з поодиноких губерній на Волині (55.767 дес.) і в Катеринославщині (57 983 дес.); в Чернігівщині ж та в Херсонщині власність купців навіть зменшилася: в першій на 10.822 д., а в другій на 25.780 д. В 1906 р. купцями продано або заявлено до продажу через «Крестьянский Земельный Банк» 144.277 дес., так що, можливо, у купців лишиться к 1907 р. особистої власності тільки 1.188.333 д., с. т. тільки трохи більше, ніж було у їх в 1877 році.

Далеко більший прирост особистої зем. власн. маємо ми у міщан. За 28 р. землеволодіння міщан зросло на 524.459 дес., або більше, ніж у 2 рази. Із окремих губерній максімально збільшення було в Херсонщині (217 тис. дес.) сливе в 3 рази, найменше на Поділлі (11 т. д.).

Ледве чи не пайбільше зросла земельна власність «инших»: з 75.632 дес. в 1877 р. вона досягла 527.030 дес. в 1905 р., с. е. збільшилася на 451.398 дес., або сливе в шестеро; із поодиноких губ. найдужче в херсонщині (274 тис. дес.).

Поминаючи духовенство, прирост земельної власности якого являється сливе непомітним (2 т. д.), у чужоземців ми спостерегаємо зменшення особ. зем. вл. трохи більше ніж на 60 т. д., при чому мало не все воно припадає на Херсонщину (49 т. д.) та на Поділля (11 т. д.).

Вся вирахована нами площа особ. зем. власн. на Україні в 1905 р. поділялася між 192.201 володінням. Із них належало:

	Володіннь	в %
Селянам	119.583	62,2
Дворянам	31.031	16,1
Міщанам	27.648	14,4
Духовенству	5.593	2,9
Купцям	4.280	2,2
Иным	3.875	2,0
Чужоземцям	191	0,1

Ці 192.201 особ. вол. окремих сословій були дуже нерівномірно поділені між районами:

	Двор.	Сел.	Міщ.	Купц.	Дух.	Чуж.	Ині.	Разом.
П. Україна	8.013	19.790	7.681	650	423	41	233	36.856
Л. Україна	19.709	92.317	16.780	2.821	5.087	54	2.381	139.149
С. Україна	3.309	7.476	3.187	804	83	96	1.241	16.196

Із цієї таблиці видно, що селянських особ. володіннь найбільше мається в Лівобережній Україні (66,3%), а найменше в Степовій (46,1%); а із губерній найбільше в Чернігівщині

(70,7%) і Харківщині (68,6%), найменше ж в Херсонщині (35,8%). Особисті вол. дворян складають пайбільший % в Правобережній (21,7%), найменший в Лів. Україні (14,1%), хоч в останній і було сконцентровано сливе 64% дворянських володіннь всієї України; із поодиноких же губерній пайбільший % двор. вол. був на Поділлі (34,6%) і в Київщині (23,2%), найменший в Чернігівщині (12,1%). Особ. вол. міщан пайбільший % був в Правобережній Україні (21,3%), пайменший в Лівобережній (12,0%), хоч знову в останній було $\frac{3}{5}$ (60,0%) міщанських особ. володіннь всієї України, а із окремих губерній пайбільший %—в Херсонщині (31,8%) і на Волині (29,3%) пайменший в Катеринославщині (5,3%). Особ. володіннь купців ми спостерегаємо пайбільший % в Степовій (4,9%), а пайменший в Правобережній Україні (1,7%), із поодиноких же губерній пайбільший в Херсонщині (5,3%) і в Катеринославщині (4,6%) пайменший в Полтавщині (1,6%) і на Волині (1,0%). Особ. вол. духовенства, сконцентрованих в Лівобережній Україні (91% всіх ос. вол. духов.), пайбільший % маємо в Полтавщині (5,4%) і Чернігівщині (2,5%), найменший—в Катеринославщині (0,1%). „Іншим“ належить пайбільший % особ. вол. в Катеринославщині (10,3%), найменший на Поліні (0,1%) і на Поділлі (0,1%). Що ж торкається чужоземців, то їхні володіння складають незвичайно малий %.

Таким чином, при 192.201 особ. вол. і при 15.219.640 дес. особ. зем. власн., середній розмір кожного з них по Україні ми маємо в 78 дес. По окремих же районах він буде вже инший: в Прав. Україні 157 дес., в Лівобережній 32 дес. і в Степовій 302 дес. Ще більші різниці по губерніях. Найбільший середній розмір володіння маємо в Херсонщині 331 дес. і Катеринославщині 271 д., найменший в Полтавщині 29 дес. і Чернігівщині 23 дес.

По окремих категоріях хазайств особисті володіння і особ. зем. власність в 1905 р. поділялися так:

Розмір хазайства	Число вол. в тисячах	Число дес. у них.	Вол. в процентах	Землі
до 10 дес.	123,5	412,4	64,3	2,7
11— 50 »	41,3	933,2	21,5	6,2
51—100 »	8,7	626,3	4,5	4,1
<i>Всього до 100 »</i>	<i>173,5</i>	<i>1.972,0</i>	<i>90,3</i>	<i>13,0</i>
101—500 »	12,1	2.834,0	6,3	18,6
501—1.000 »	3,4	2.421,6	1,8	15,9
<i>Всього до 1.000 »</i>	<i>15,6</i>	<i>5.255,6</i>	<i>8,1</i>	<i>34,5</i>
1.001—5.000 »	2,8	5.253,5	1,5	34,5
5.001—10.000 »	0,1	1.183,4	0,0	7,8
біл. 10.000 »	0,0	1.555,1	0,0	10,2
<i>Всього більш 1.000 »</i>	<i>3,0</i>	<i>7.992,0</i>	<i>1,6</i>	<i>52,5</i>

Коли прийняти, як це зроблено в «Статистикѣ землевладѣнія за 1905», володіння до 100 дес. за дрібні володіння, од 101 до 1000 д. за середні, і більше 1000 д. за великі, тоді ми побачимо, що мало не вся особиста земельна власність (87%) сконцентрована в руках середніх і великих власників, які разом складають тільки 3,1% всіх особистих власників України. Тим часом, дрібним земельним власникам, яких на Україні мається 90,3% всіх особистих власників, належить тільки трохи більше $\frac{1}{8}$ (13,0%) всієї особ. зем. власности. Коли ж ми для наших відносин рахуватимемо, як це робило Полтавське Статистичне Бюро, дрібні володіння до 50 дес., середні од 50 до 500 дес., тоді концентрація особистої земельної власности виступить ще яскравіш. Тоді на дрібні володіння припадатиме: власників 85,8%, землі—8,9%; на середні: власників 10,8%, землі 22,7% і на великі: власників 3,4%, землі 68,4%.

Таке % відношення власників і особистої власности в різних економічних групах дуже змінюється по окремих губерніях. Для того, щоб перед нами яскравіше виступили різниці

	до 10 д.		11—100 д.		101 — 500 д.		501 — 1.000 д.		1.001 — 5.000 д.		5.001 — 10.000 д.		більш 10.000 д.	
	власників.	землі.	власників.	землі.	власників.	землі.	власників.	землі.	власників.	землі.	власників.	землі.	власників.	землі.
Харківська	55,7	2,4	32,4	12,4	8,4	22,2	1,9	15,3	1,5	34,2	0,1	8,0	0,0	5,5
Полтавська	74,0	7,2	22,0	22,6	3,2	24,3	0,5	13,0	0,3	24,1	0,0	1,9	0,0	6,9
Чернігівська	75,9	11,2	21,0	25,0	2,4	21,9	0,5	13,1	0,2	20,7	0,0	3,8	0,0	4,3
Київська	61,3	1,4	24,3	5,1	7,0	11,9	3,7	18,4	3,6	42,6	0,0	3,6	0,1	17,0
Волинська	46,3	1,6	41,3	7,0	6,9	11,3	2,7	12,6	2,3	30,0	0,3	13,2	0,2	24,2
Подільська	56,1	0,9	20,6	3,7	11,6	15,3	6,3	23,4	5,1	50,3	0,1	4,5	0,2	1,9
Херсонська	14,6	0,2	41,0	5,4	28,6	20,8	8,2	17,3	6,9	39,0	0,6	10,5	0,1	6,7
Катеринославська	17,3	0,2	44,1	7,9	27,2	23,4	6,0	15,9	4,9	34,9	0,4	10,3	0,1	7,5

поодиноких губерній, ми подаємо більш детальну таблицю¹⁾ особистих власників і їхньої земельної власности в кожній економічній групі по окремих губерніях в % відпошенні до всіх особистих власників і всієї особистої власности кожної губернії. (Див. стор. 157).

Із цієї таблиці ми бачимо, що дрібні володіння (до 10 дес. і од 10 до 100 д.) займають видатне місце в усіх губерніях Лівобережної і Правобережної України, тоді коли в степових на їх припадає найменша частина. Особливо багато (більш $\frac{1}{5}$) дрібних власників і їхньої земельної власности в Чернігівщині і навпаки, найменше (біля $\frac{1}{25}$) припадає володіннь дрібних власників на Херсонщину, а на їхньої власности на Поділля. Що торкається до середніх володіннь, то вони по всіх губерніях трьох районів поділяються більш менш рівномірно, крім Волині, де їхньої власности найменше (23,9%). Великі ж володіння займають по всіх степових і правобережних губерніях більше $\frac{1}{2}$ особ. зем. власности цих губерній, при чому найбільше великоземельної власности на Волині (67,5%). Зовсім протилежне що до великої власности уявляє тепер Лівобережна Україна, де великі володіння займають ледве $\frac{1}{2}$ особ. зем. власности, при чому найменший відсоток земель великих власників припадає на чернігівщину (28,6%).

Ще більше різниць ми спостерегаємо в середньому розмірі володіннь поодиноких сословій. Із тих таблиць, які нами були наведені вище, видно, що середній розмір володіннь був:

у чужоземців	474 дес.
» дворян	322 »
» купців	312 »
» інших	126 »
» міщан	31 »

¹⁾ Ця таблиця складена нам так само, як і таблиця для 77 р., уміщена в «Україні» (іюль-август) в нашій статті «Із статистики України».

у селян	19 дес.
» дух. особ	18 »

а по розмірам хазяйства особиста земельна власність у сословій поділялася так (в %):

	дрібні волод. землі.		середні волод. землі.		великі волод. землі.	
у купців	66,4	3,7	24,8	32,0	8 8	64,3
» дворян	65,6	4,4	27,0	31,5	7,4	64,1
» чужоземців	64,5	4,9	26,1	18,7	9,4	76,4
» інших	80,4	11,1	17,2	38,8	2,4	50,1
» міщан	93,8	34,1	5,9	50,4	0,3	15,5
» селян	96,8	45,7	3,1	42,5	0,1	11,8
» духовн. особ	97,4	66,2	2,6	30,9	0,0	2,9

Таким чином, серед усіх сословій дрібні володіння складають більше $\frac{3}{5}$ усіх володінь; навіть купці, дворяне і чужоземці, здебільшого, дрібні власники. Але, коли поглянути на те, як поділена земельна площа особистої власності між окремими економічними групами, то ми прийдемо до того висновку, що дворяне, купці і чужоземці, без сумніву, у нас — великі земельні власники, бо великі володіння серед їх займають більше $\frac{1}{2}$ земельної площі — у купців і дворян більше $\frac{3}{5}$, у чужоземців навіть більше $\frac{3}{4}$. Зовсім інше ми бачимо серед селян і духовенства, де % і дрібних власників (96,8% у сел. і 97,4% у дух.) і земельної площі під їхніми володіннями (45,7% і 66,2%) найвищі. Нарешті міщане, хоч і серед них дрібна земельна власність досить розповсюджена (34,1% площі), являються у нас, безперечно, представниками середнього землеволодіння (50,4% площі).

Натуральна річ, і вирахований нами середній розмір володінь кожного сословія, і групування їх по категоріям хазяйства різні в різних губерніях і районах України.

Середній розмір володінь дворян в Стеновій Україні 733, дес., в Правобережній 609 дес. і в Лівобережній 136 дес. Ще

більші хитання ми бачимо по губерніях: на Волині 790 дес. і в Катеринославщині 748 дес., а в Полтавщині 111 дес. та в Чернигівщині 101 д.

Що ж торкається окремих груп хазяйства, то і тут ми бачимо не менші різниці. *Дрібні* дворянські володіння найбільш розвинені в лівобережних губерніях. В Чернигівщині дворян дрібних земельних власників 84,3% всіх дворян-власників губернії, а під їхніми володіннями 15,7% всієї дворянської власности; в Полтавщині дрібні дворянські володіння складають 83,2% всіх двор. вол. і займають 14,1% двор. зем. площі. *Середні* володіння дворян складають найбільший % в Херсонщині—52,3% двор. вол., де під ними 29,2% двор. зем. площі, та в Катеринославщині 51,7% двор. вол. з 26,7% двор. землі під ними; в Чернигівщині ж і Полтавщині, хоч число дворян середніх земельних власників не велике, про те земельної площі дворян вони займають в Чернигівщині 41,7%, а в Полтавщині 41,2%. Нарешті, *великих* дворянських маєтків найбільше в Херсонщині 17,7% з 69,2% зем. площі, в Катеринославщині 17,5% з 71,5% зем. пл. і на Волині 16,1% з 74,2% зем. пл. дворян.

Середній розмір володіннів купців: в Степовій Україні 793 д., в Правобережній 443 д. і в Лівобережній 144 д. Із поодиноких губерній найбільший в Херсонщині 915 д., на Волині 830 д. і в Катеринославщині 646 д., найменший в Полтавщині 116 дес. і в Чернигівщині 97 д.

Із окремих груп володіннів *дрібні* складають найбільший % в Чернигівщині—85,8% всіх вл. купців і 12,3% їхньої зем. власн. та в Полтавщині—81,1% всіх власн. і 11,5% зем. вл. купців. *Середніх* кунецьких володіннів найбільше в Катеринославщині—50,1% вол. з 36,9% зем. пл., а найбільшу земельну плащу вони займають на Поділлі—60,1% куп. зем. пл. та в Чернигівщині—43,9% зем. пл. Що ж торкається великих, то їх найбільше в Херсонщині 32,7% куп. вол. з 77,2% зем. пл. під ними.

Середній розмір володіннів міщан в Степовій Україні 122 дес., в Правобережній 28 дес. і в Лівобережній 16 дес. В гу-

берніях: найвищий в Херсонщині 131 дес. та в Катеринославщині 120 д., а найпизчий в Чернигівщині 15 дес. та в Полтавщині 10 дес. *Дрібні* володіння міщан найбільш розповсюджені в Полтавщині—98,6% вол. з 66,4% зем. пл., в Чернигівщині—97,6% з 46,5% зем. пл., на Волині — 96,5% з 48,9% зем. пл. та в Київщині—96,1% з 48,8% зем. пл. *Середні* володіння міщан складають пайбільший % в Херсонщині—28,8% вол. з 65,4% зем. пл. міщ. та в Катеринославщині 33,1% вол. з 71,5% зем. пл. міщан. *Велика ж* власність міщан займає пайбільшу площу на Волині 24,9% та в Харківщині 21,7% зем. площі міщан.

Середній розмір володіннів духовних осіб в Степовій Україні 93 дес., в Правобережній 49 дес. і в Лівобережній 14 дес.; із губерній найвищий в Херсонщині 103 дес., найнижчий в Чернигівщині 13 дес. *Дрібні* володіння духовних осіб складають пайбільший % площі в Полтавщині (84,2%) та в Чернигівщині, *середні* в Херсонщині (81,2%) та в Катеринославщині (70,8%), на решті *великі* на Волині (27,9%).

Середній розмір володіннів селян в Степовій Україні 131 дес. в Правобережній 32 д. і в Лівобережній 11 дес., а із губерній пайбільший в Херсонщині 165 дес. найменший в Чернигівщині 9 дес. Що ж торкається окремих категорій володіннів, то *дрібні* володіння займають пайбільший % площі в Чернигівщині (79,8%), на Волині 70,1% і в Полтавщині 68,8%; *середні* в Херсонщині 62,3% і Катеринославщині 58,8%, а *великі* в Херсонщині 24,3% і в Катеринославщині 18,4%.

Середній розмір володіннів чужоземців в Правобережній Україні 1.078 дес., в Степовій 384 дес. і в Лівобережній 175 дес.; із окремих губерній пайвищий на Волині 2.883 дес, найпизчий в Харківщині 86 дес.

Порівнюючи середній розмір володіннів в 1905 р. з середнім розміром їх в 1887 р. ¹⁾, ми находимо, що середній розмір во-

1) 1887 року, а не 1877 через те, що в 1877 об'єктом досліджу були володіння а не власники.

лодіннів всіх сословій, крім міщан, понизився. Середній розмір дворян понизився найбільше в Київщині і Катеринославщині в 1,7 раза в кожній; підвишився в Харківщині і на Волині в 1,1 раза. Середній розмір володіннів купців зменьшився найбільше на Поділлі в 2,8 раза та в Київщині в 2 рази. Особливо зменьшився середній розмір селян в Полтавщині в 3,3 раза, в Катеринославщині в 2,9 раза і на Поділлі в 2,6 раза. Що ж торкається міщан, то, взагалі кажучи, середній розмір їхніх володіннів трохи збільшився, хоч і не в кожній окремій губернії; так зменьшився середн. розм., найбільше в Київщині в 2,3 раза, на Поділлі в 1,8 раза; збільшився ж найдужче в Харківщині в 2,1 раза.

Переходимо тепер до другого виду приватної власности—до *колективної приватної власности*. До неї відносяться володіння громад і товариств, яким належить 2.619.139 дес., с. е. 6,7% всієї земельної площі або 14,7% всієї приватної земельної власности. Вся колективна власність поділяється між товариствами, яким належить 2.120.102 дес., або 81,1%, і громадами, що мають 499.027 дес., або 18,9%. По районах власність громад і товариств поділялася так:

	В 1905 р. десятин		В 1877 р. десятин		В 1905 р. у гром. і тов. + збіл.—зменш.	
	гром.	товар.	гром.	товар		
в Прав. Україні	112.436	596.796	3.977	93.770	+	611.485
„ Лівобер. „	204.446	622.376	18.953	22.056	+	785.813
„ Степов. „	181.055	902.030	13.832	47.097	+	1.022.156

Всі громади—власники поділяються на громади *селянські і інші*. Із володіннів громад, можна сказати, розвинені сливе тільки селянські: їм належить 415.623 дес., с. е. 2,3% всієї приватн. власн., або 15,8% колективної власн. В районах ми знаходимо такий поділ земельної власности селянських громад:

	в 1905 р.	в 1877 р.	в 1905 р.
	д е с я т и н		+біл.—зменш.
в Правоб. Україні	42.887	3.977	+ 38.910
» Лівоб. »	191.681	18.953	+172.728
» Степов »	181.055	13.832	+167.223

Із поодиноких губерній найбільше належить селянським громадам в Катеринославщині 168 тис. дес. та в Чернігівщині 143 тис. дес.

Що ж торкається володіннів «инших» громад, то, крім Волині, де їм належить 68 тис. дес., їх сливе ніде немає.

Із товариств знову найбільш розвинені *товариства селянські*, які володіють 1.781.482 дес. с. е. 9,9% всієї прів. власн., або 68,0% всієї колект. власности. Їхні володіння поділені по районах більш рівномірно ніж володіння громад: в Правобережній Україні їм належить 445.155 дес., в Лівобережній 551.045 д., в Степовій 785.312 дес. Із поодиноких губерній найбільше селянської товариської власности припадає на Катеринославщину 394 тис. дес., Херсонщину 391 тис. дес. та Харківщину 229 тис. дес.

За товариствами селян йдуть *товариства торгово-промислові*, яким належить 221.666 дес., с. е. 8,4% колект. власн. Їхня власність по районах поділена також більш менш рівномірно:

	в 1905 р. десятин.	в 1877 р. десятин.	в 1905 р. + збіл. — змен. десятин.
в Прав. Україні	69.124	92.770	— 23.646
» Лів. »	65.822	22.056	+ 43.766
» Степ. »	86.720	47.097	+ 29.623

Із губерній найбільше було їхньої власности в Катеринославщині 86.720 д. та в Чернігівщині 39.382 дес.

Всі інші товариства різнословні, міщанські і мішані розвинені на Україні дуже слабо.

Переглядаючи всі вищенаведені таблиці, ми приходимо до того висновку, що колективна власність розвинулася лише за останні 28 років. В 1877 році селянські громади володіли тільки 36.762 дес., тепер же їхня власність дійшла до 415.623 дес., збільшившись на 378.861 дес., або більше ніж в 10 разів. Торгово-промислові товариства мають тепер 221.666 дес. супроти

161.923 дес. 1877 р. Крім того, вирости сливе невідомі в 1877 р. селянські товариства з їхніми 1.781.482 дес.

На жаль в повій праці Центр. Ст. Комітета нема ніяких відомостей про особистий склад громад і товариств, що мають земельну власність, і через це неможливо визначити їхню ролю в сільському хазяйстві в ціфрах земельної площі на кожного члена громад і особливо товариств.

Другою головною групою володіннів являються *надільні*¹⁾ землі селян. В 1905 р. надільної землі було 18.169.922 дес., або 46,7% всієї земельної площі. Всіх же дворів, яким належить ця площа, було 2.878.120 дв. Отже середній наділ на 1 двір містив в собі 6,3 дес. По окремих районах відношення дворів і надільної площі було:

	над. землі десятин.	дворів.	на 1 двір десятин.
в Правобереж. Укр.	6.159.829	1.134.654	5,4
» Лівобережній »	7.187.809	1.178.345	6,8
» Степовій . »	4.822.284	565.121	8,5

Із губерній найбільший середній наділ на 1 двір ми бачимо в Катеринославщині 9,3 дес., найменший на Поділлі 3,8 дес.

У різних же категорій селянства ми спостерегаємо такий поділ:

¹⁾ Ця група володіннів являється особливо важною, а тим часом ледве чи не самі непевні—та ще й дуже—в праці Центр. Ст. К-та відомості про надільне землеволодіння. Дуже важно, напр., точно установити число дворів. А тим часом, з певністю можна сказати, що число надільних селянських дворів в праці зовсім невірне. Так для 1905 р. показано дворів по Київщині 383.503 (в таблиці № 4 показано 362.953 дв.). Тим часом, по рахуванням агрономичного віділу київської губернської земської управи їх було, при величині двора в 5,3 душі, 549,273 дв., а по більш точним відомостям київської губернської управи в 1905 р. було в Київщині дворів 588.493, із числа яких селянських дворів було 558.226. Помилка, як бачимо, колосальна (в 1,6 раза). Очевидно, і всі засновані на невірному підрахуванні дворів висновки і міркування, які маємо в «Статистиці», будуть невірні.

	над. землі десятин.	дворів.	на 1 двор десятин.
у державних	8.616.005	1.136.983	7,5
» поміщицьких	8.166.894	1.617.240	5,0
» удільних	23.590	5.059	4,6
» чиншовиків	109.690	40.952	2,6
» колонистів	1.245.896	77.886	15,9
Разом	18.162.075 ¹⁾	2.878.120	6,3

¹⁾ Не рознесено по дворах в Лівобережній Укр. 7.847 дес. Теж саме і в другій таблиці на цій стор.

ПРАВОБЕРЕЖНА.

ЛІВОБЕРЕЖНА¹⁾.

СТЕПОВА.

	дворів.	землі десят.	на 1 дв.	дворів.	землі десят.	на 1 дв.	дворів.	землі десят.	на 1 дв.
Поміщицьких . . .	885.141	4.584.982	5,1	509.073	2.343.608	4,6	223.026	1.238.304	5,5
Державних . . .	204.562	1.444.597	7,0	668.212	4.833.324	7,1	264.209	2.338.084	9,2
Колонистів . . .	—	—	—	—	—	—	77.886	1.245.896	15,9
Чиншовиків . . .	40.952	109.690	2,6	—	—	—	—	—	—
Удільних . . .	3 999	20.560	5,1	1.060	3.030	2,8	—	—	—

Таким чином, головна маса селянства України складається із бувших поміщицьких і бувших державних. Поміщицькі, хоч по числу дворів і складають 56,2% всіх надільних дворів, проте мають 44,9% всієї надільної землі. Державні ж селяне, навпаки, складаючи 39,0% всіх селянських надільних дворів, надільної землі мають 47,9%.

Ще менше рівномірний поділ і дворів і надільної землі по окремих районах:

Отже, найменше забезпеченими землею являються чиншовики, середній наділ яких 2,6 дес., та удільні Лівоб. України з 2,8 дес. на один двір; із б. поміщицьких найбільш забезпеченими суть селяне Степової України з 5,25 д. на двір., а найменш в Лівобережній Україні з наділом в 4,6 дес. Що ж торкається б. державних, то найбільший середній наділ вони мають в Степовій Україні 9,2 д., найменший в Правобережній 7,0 дес. Найбільший же наділ з поміж усіх селян мають колонисти Степової України 15,9 дес. Ще більш ріжнотні середні наділи по окремих губерніях. Для поміщицьких селян найбільший середній наділ ми маємо на Волині 7,3 дес., найменший на Поділлі і в Полтавщині 3,7 дес. Для державних знову найбільший на Волині 10,3 дес., а також в Катеринославщині 9,7 дес., а найменший на тому ж Поділлі 4,7 дес. Удільні селяне мають найбільший середній наділ в Київщині 5,1 дес., а найменший на Чернігівщині 1,7 дес. Найменше ж забезпечені землею чиншовики мають найбільший середній наділ на Волині 10,2 дес., найменший на Поділлі 2,2 дес. Що ж торкається колонистів, то найбільший наділ їм належить в Катеринославщині 27,5 дес., найменший в Херсонщині. Середній же наділ всіх селян найбільший в Катеринославщині 9,3 дес., найменший на Поділлі 3,8 д.

Всією надільною землею селяне на Україні володіють почасти на «общинном» праві, почасти на подворному:

	дворів.	землі дес.
на общинному праві	1.191.643	8.834.438 ¹⁾
» подворному	» 1.686.477	9.327.637

Звідсі ми бачимо, що більша половина дворів володіє більшою половиною надільних земель на основі подворного права, а що до решти, яка володіє ніби то на общинному праві можна сказати те, що ми казали в иншому місті: це не общинне землеволодіння, а «общее».

¹⁾ Не рознесено по дворах 4.105 д. в Чернігівщині і 3.742 д. в Полтавщині.

Коли ж ми візьмемо групування дворів і надільної землі по окремих районах:

	Подворне		Общинне	
	дворів	землі	дворів	землі
в Правобережній Укр.	1.094.857	5.935.014	39.797	224.815
» Лівобережній »	569.647	3.093.725	608.698	4.086.237
» Степовій »	21.973	298.898	543.148	4.523.386

то ми побачимо, що подворне землеволодіння сливе цілком панує в Правобережній Україні, так само, як, навпаки, общинне в Степовій Україні; що ж до Лівобережної, то тут трохи більше $\frac{1}{2}$ припадає і дворів і землі на общинне землеволодіння. В окремих губерніях подворне володіння займає найбільше дворів і найбільшу площу на Поділлі 99,6% дв. і 99,5% над. зем., на Волині 98,2% дв. і 97,3% над. зем. та в Київщині 91,0% дв. і 92,5% над. зем., на общинне ж володіння припадає найбільший % дворів і площі в Катеринославщині 99,2% дв. і 99,5% над. зем. та в Херсонщині 93,3% дв. і 87,5% зем. В Чернігівщині ж надільна земельна площа поділена більш менш рівномірно між общинним і подворним землеволодінням: на общинне припадає 51,5% дв. і 53,6% над. зем.

Зовсім инший малюнок стане перед нами, коли ми розглянемо, як поділені двори і земля общинного і подворного землеволодіння (в %) між окремими категоріями селянства:

	Подворне		Общинне	
	дворів	землі	дворів	землі
у поміщицьких	70,0	68,2	30,0	31,8
» державних	43,7	39,3	56,3	60,7
» колонистів	16,1	20,0	85,9	80,0
» удільних	100,0	100,0	—	—
» чиншовиків	100,0	100,0	—	—

Таким чином, на основі подворного права володіють наділами всі удільні і чиншовики; серед поміщицьких мають подворне землеволодіння 70% дворів, серед державних вже менше половини і, нарешті, найменше—менше $\frac{1}{5}$ — серед колонистів. Навпаки,

общинного землеволодіння зовсім немає на Україні серед удільних і чиншовиків, менше $\frac{1}{3}$ його є серед поміщицьких, більше $\frac{1}{2}$ серед державних і більше $\frac{4}{5}$ серед колонистів.

Розглядаючи групування дворів по розмірам наділу, ми бачимо:

	Дворів		Землі	
	абс. число	в %	десят.	в %
1 дес. і менше	84.691	3,0	39.074	0,2
1—2 »	132.104	4,6	208.387	1,1
2—3 »	326.087	11,5	841.617	4,7
3—4 »	376.607	13,2	1.318.852	7,3
4—5 »	383.667	13,4	1.731.693	9,5
5—10 »	1.155.667	40,5	8.269.232	45,7
10—50 »	397.174	13,9	5.592.864	30,9
50—100 »	1.378	0,0	82.373	0,4
біл. 100 »	195	0,0	30 428	0,2
Разом	2.857.570	100,0	18.114.620 ¹⁾	100,0

Отже, ця таблиця показує нам, що надільна земля, як і приватна земельна власність, поділена дуже нерівномірно. Коли ми побємо всі двори по величині наділу на дрібні до 5 дес., середні од 5 до 10 д. і, нарешті, великі в 10 д. і більше, тоді матимемо, що дрібні двори, яких трохи менше $\frac{1}{2}$ всіх дворів (45,6%), мають! землі менше $\frac{1}{4}$ (22,8%), середні двори, яких біля $\frac{2}{5}$ (40,5%), володіють менше, ніж $\frac{1}{2}$ надільної землі і великі, яких маємо менше, $\frac{1}{7}$, сконцентрували в своїх руках мало не $\frac{1}{3}$ (31,5%) всієї над. зем. власности. Що ж торкається середнього розміру наділу на 1 двір в кожній групі, то в групі дворів з дрібним наділом на 1 двір припадало 3,1 дес., з середнім наділом 7,1 дес., з великим 14,3 дес.

Поділ (в %) дворів і земельної надільної власности по розмірам наділу в районах розкриває перед нами характерні різниці поодиноких районів:

¹⁾ Не рознесені по дворах: на Волині 4.227 дес., по Київщині 43.228 дес., по Чернігівщині 4.105 д., по Полтавщині 3.742 дес., разом 55 302 дес.

	до 5 дес.		5—10 дес.		більше 10 дес.	
	двор.	землі	двор.	землі	двор.	землі
в Правобер. Україні	57,6	33,8	32,9	41,1	9,5	25,1
» Лівобер. »	44,8	22,8	43,1	50,8	12,1	26,4
» Степовій »	24,0	9,2	50,0	43,7	26,0	47,1

Таким чином, як видно із тільки що наведеної таблиці, двори з дрібним земельним наділом складають більшу половину всіх дворів в Правобережній Україні, а на їхню долю там приходиться $\frac{1}{3}$ всієї надільної землі. Дуже близько до Правобережної України з цього погляду стоїть Лівобережна, де на двори з дрібним земельним наділом припадає біля $\frac{1}{2}$ всіх дворів, а надільної землі трохи менше $\frac{1}{4}$. Повною протилежністю їм обом є Степова Україна, в якій дрібні двори складають тільки $\frac{1}{4}$ всіх дворів, а їхня надільна земля менше $\frac{1}{10}$ всієї над. землі цілого степового району. Що ж торкається дворів з великим середнім наділом, то найбільше їх в Степовій Україні (більше $\frac{1}{4}$), з надільною площею під ними біля $\frac{1}{2}$ вс. над. землі, в Україні Правобережній і Лівобережній їх тільки біля $\frac{1}{10}$ вс. дв. з земельною площею під ними біля $\frac{1}{4}$ вс. над. землі. Двори ж з середнім наділом поділені більш менш рівномірно по всіх трьох районах України (од 32,9% до 50,0%).

Ще більші різниці виступають, коли взяти окремі губернії. Так найбільше дрібних наділів мають Поділля 78,6%, Полтавщина 56,1% і Київщина 55,5%; середніх—найбільше Херсонщина 52,2%, Чернігівщина 50,8% і Волинь—50,6%, великих—найбільше Катеринославщина 33,3%, Харківщина—22,7% і Волинь 22,2%.

Серед всіх трьох груп наділів, безперечно, перша здебільшого дрібні наділи мають при сучасних відносинах Росії дуже велике значіння. Двори з дрібним наділом складають з себе саме категорію селянства, охопленого земельним голодом, втілення, так мовити, земельного питання в Росії. Ось через що ця група зазнала особливої уваги Центрального Статистичного Комітету—в цьому ми між иншим додаємо практичну підоснову нової праці його,—ось через що найдокладніше вияснено скільки є в

неї надільної землі, скільки не стає до норми, яку директор Ц. С. К-ту визначає в 5 дес. на двір, треба думати, в 5 дупі.

Вище наведені таблиці показують, що дрібні наділи на Україні мають 1.303.156 дворів, (по Євр. Росії 2.856.950 двор.), а їхня власність доходить до 4.139.723 дес. (по Є. Р. 9.027.813 дес). Отже, коли пристати на норму директора, д. Золотарьова, то, при 3,1 дес. (по Є. Р. 3,2 дес.) на кожний двір цієї групи, по всій Україні земельний голод опріділяється в 2.375.957 дес. (по Є. Р. 5.256.937 дес.), а саме:

	є у групі	недостача
в Правобережній Україні	2.063.385 дес.	1.089.583 дес.
„ Лівобережній	1.635.619 „	1.002.386 „
„ Степовій	440.719 „	291.978 „

Із окремих губерсій найбільше дворів цієї групи в абсолютних числах маєть: на Поділлі 360.471 дв., на Полтавщині 250.849 дв., в Київщині 201.456 дв., в Чернігівщині 144.502 дв. і в Харківщині 132.270 дв

Опріділивши розмір недостачі, д. Золотарьов робить спробу вказати ті фонди земельні, з яких можна цю недостачу поповнити. До них належать запас Земельного Банку 1905 р., ті маєтки, які запропопувано йому було в ті часи до продажу. казенні оброчні статті і оброчні удільні статті. За помічю їх на думку директора можна цілком задовольнити земельний голод в Росії. Погляньмо, чи можливо це зробити на Україні. Всього землі, яка могла бути к кінцю 1906 р. у «Крестьянського Поземельного Банку, по 8 губ. України маємо 1.557,2 тис. дес.. Оброчних казенних статтів 402,4 т. дес. та удільних 190,3 т. дес. Отже разом 2.151,1 дес.

Таким чином, навіть коли б вся ця земля могла перейти до рук голодного селянства, коли б і вся вона була б здатна для хліборобства, то і тоді б на Україні нею не можна було задовольнити земельного голоду нашого селянства—в розмірах вирахованих д. Золотарьовим,—і довелося б заціпити ще 224.8 тис. дес. землі великих власників. Але всі ці рахування

д. Золотарьова не мають під собою сливе ніяких підстав. Ми вище зазначили, що число всіх надільних дворів на Україні далеко більше ніж показало в праці Ц. С. К-та, отже і розмір недостачі далеко більший ніж наведений нами вище. Далі, коли за норму вважати на двір 5 дес. *удобної* землі, то треба було б д. Золотарьову онреділити число десятии *неудобної* надільної землі; тоді недостача зросла б ще більше. Не менш дивним в рахуваннях д. дірктора є і те, що такого ж поділу на *удобну* і *неудобну* для хліборобства землю не зроблено в земельному, фонді призначеному ним на задоволення земельного голода селянства. Натуральна річ, коли б це все було зроблено, тоді б виявилося, що значну частину землі для розв'язання земельної справи довелося б так чи инакше взяти з земельної власности великих поміщиків.

Нам лишилося ще розглянути мобілізацію надільної земельної власности.

Порівняння кількості дворів і надільної землі в 1905 1877 р.

	дворів		землі у них		на 1 двір. дес.	
	1905	1877 р.	1905	1877	1905 р.	1877 р.
П. Укр.	1.134.654	689.439	6.159.829	5.787.274	5,4	8,4
Лівоб.	1.178.345	821.433	7.187.809	6.374.174	6,8	7,7
Степова.	565.121	340.329	4.822.284	4.600.618	8,5	14,1
Разом	2.878.120	1.851.201	18.169.922	16.872.066	6,3	9,1

показує нам, що за 28 років число дворів зросло на 1.026.919 тоді коли надільні землі збільшилися тільки на 1.297.856 дес. Найбільший зрост числа дворів із окремих районів ми бачимо в Правобережній Україні в 1,7 раза а найменший в Лівобережній—в 1,4 раза. Що ж торкається поодиноких губерній, то найбільший зрост числа дворів мається на Поділлі в 1,86 раза, в Херсонщині в 1,74 раза, на Волині в 1,68 р., найменший же в Харківщині в 1,4 р.

Цілком протилежне, ми бачимо, що до зросту надільної земельної власности. Найбільший прирост надільних земель ми

маємо в Лів. Україні 813 635 дес., пайменьший в Степовій — 221.666 дес., а із губерній найбільший в Чернигівщині 446.172 дес., і в Полтавщині—274.659 дес., найменьший же на Поділлі на 87.523 дес., та в Катеринославщині 87.504 дес.

В залежності од того, що за 28 років число дворів зросло далеко швидче, ніж кількість надільної землі, середній розмір наділу по всій Україні значно поменьшав, спустившись з 9,1 дес., до 6,3 д., при чому із окремих губерній найбільше понизився на Поділлі в 1,79 раза, в Херсонщині 1,64 р. на Волині в 1,58 р. та в Катеринославщині в 1,54 р., найменьше в Полтавщині в 1,24 р. та Чернигівщині в 1,20 р.¹⁾

Переходимо до останньої групи володіннів—до *земель держави, церков, монастирів і всяких установ*. Цій групі належало в 1905 р. на Україні 2.839.317 дес., або % всієї земельної площі.

Серед цих володіннів по кількості землі перше місце належить *казенним* володінням, що займали площу в 1.437.241 дес. Мало не вся ця земля сконцентрована на Волині 480.495 дес., в Херсонщині 279.398 д. та Київщині 196.451 д. Коли взяти на увагу, що з Височайшого Повеління 402,4 т. д. поступили в земельний фонд для продажу через землеустроїтельні комісії селянам, то володіння казни, певне, лишиться на Україні 1035,3 тис. дес.

За володіннями казни йде власність *міст*—524.318 дес., при чому більша половина її в Херсонщині (268 т. дес.). Трохи меньші розміри має власність *церков*, яким належить 429.580 дес.; більша $\frac{1}{2}$ (242 тис. дес.) її скупчена в Правобережній Україні, а саме на Волині 92 тис. дес., на Поділлі 84 т. д. та в Київщині 66 т. д. Ще меньше землі належить у нас *уділам*—

¹⁾ Натуральна річ, це зменшення в дійсності далеко більше, бо, як ми вже зауважили число дворів в дійсності далеко більше. Так напр. по Київщині при 383.503 двор. Центр. Ст. К-та в 1905 р., середній маємо 5,5 д., меньше проти 1877 р. на 1,7 дес. При 588 т. двор. Київської губ. управи середн. наділ маємо в 3,7 дес., меньше в порівнянню з 1877 р. на 3,5 дес., або сливе у двое.

272.515 дес., із яких найбільше припадає на Київщину (94 т. д.), Поділля (65 т. д.) та на Волинь (53 т. д.). Всяким *інституціям* належить земельної власності—103.388, при чому мало не вся вона в Степовій Україні—в Херсонщині 54 т. д., в Катеринославщині 28 т. д. Нарешті, манастирі мають у нас земельної власності 72.275 дес. із числа яких на саму Херсонщину припадає 27 т. д.

Так на підставі нової праці Центрального Статистичного Комітету малюється нам поділ земельної власності між трьома основними групами землеволодіння, як в цілій Україні, так і в окремих її районах і губерніях.

Маючи на увазі, що знищення викупних ставить надільні землі в групу приватної власності, спробуємо, зєднавши в одне ціле наділи і приватні землі, малювати тепер становище всієї приватної власності на Україні в 1905 р.

Обидві тільки що зазначені нами основні групи володіннів в 1905 р. містили в собі разом 36.008.701 дес., які по своїм складовим елементам так поділялися в 1905 в окремих районах:

	Наділ	Особ. власн.	Землі гр. і товариш.	Разом прів. вл.
	д	е	с	я т п н.
в Правоб. Укр.	6.159.829	5.828.952	709.232	12.698.013
» Лівобережній	7.187.809	4.498.907	826.822	12.513.538
» Степовій	4.822.284	4.891.781	1.083.085	10.797.150
по Україні	18.169.922	15.219.640	2.619.139	36.008.701

Таким чином, надільні землі в цілій Україні складають біля $\frac{1}{2}$ всієї приватної земельної власності, трохи більше $\frac{2}{5}$ припадає на особисту власність і тільки $\frac{1}{13}$ на власність різних громад і товариств. Трохи инше ми бачимо в районах: наділи складають більше половини тільки в Лівобережній Україні, в Правобережній же і Степовій менше $\frac{1}{2}$; тим часом особиста власність доходить сличе до $\frac{1}{2}$ в Степовій, в Лівобережній

спускається мало не до $\frac{1}{3}$; що ж торкається колективної власності то в Степовій її трохи більше $\frac{1}{10}$, в Лівобережній менше $\frac{1}{13}$, а в Правобережній тільки $\frac{1}{17}$. Із губерній найперше місце по кількості надільних земель займає Харківщина (62,3% всієї прів. власн.), по кількості особистої власності Херсонщина (50,6%) і Волинь (50,5%), колективної — Катеринославщина (12,7%).

Коли порівнюємо данні 1905 р. і 1877 р. то ми побачимо,

В 1877 р. було	Надільв	Особ. власн.	Земель гр. і товарис.	Разом прів. вл.
д е с я т и н.				
в Правоб. Укр.	5.787.274	6.348.952	96.747	12.232.973
» Лівобережній	6.374.174	5.285.322	41.011	11.700.507
» Степовій	4.600.618	6.119.927	60.927	10.781.472
Разом	16.762.066	17.754.201	198.685	34.214.952

що, взагалі кажучи, по всій Україні за 28 років зросла кількість надільної землі і земель громад і товариств, тим часом коли особиста власність зменшилася.

Вся вище наведена площа приватної власності по характеру користування землею поділялася так:

1. в особистій власності	15.219.640 дес.
2. „ подворному володінні надільв	9.331.379 „
3. „ общинному „ „	8.838.543 „
4. „ товариській і громадській власності	2.619.139 „

Отже, коли поділимо ці чотири групи на *особисту* і *колективну* власність,—приєднавши до першої групи подворну надільну власність, а до четвертої общинну надільну землю, матимемо:

особистої власності	24.551.019 дес. або 68,2%
колективної „	11.457.682 „ „ 31,8 „

Із окремих районів Правобережна Україна має особистої власності більш 90% всієї прів. влас., Лівобережна особистої

біля 60% вс. пр. вл. і Степова трохи менше 50%. Що ж до окремих губерній, то особ. вл. пайбільше на Поділлі (94,3%) і на Волині (94,2), колективної в Харківщині (65,1%), і Катеринославщині (59,8).

Порівняння даних 1905 р. про особисту і колективну власність з даними 1877 р., коли особистої власности було 25.645.410 д. (75,0%), а колективної 9.069.542 д. (25,0%), показує нам, що за 28 р. відбувся і відносний, і абсолютний зрост колективної власности при абсолютному підунаді особистої власности.

Натурально, що тепер, коли ми приєднали надільні землі до приватної власности, поділ її по сословіях буде вже зовсім инший. Для того, щоб змалювати цей поділ, ми приєднаємо до надільної селянської власности землі селянських громад і товариств, як селянських, так і мішаних міщансько-селянських та особисту власність селян, до особистої власности міщан прилучимо землі міщанських товариств, до особистих володінніх купців землі торгово-промислових товариств, а до особистої земельної власности «инших» землі разносословних товариств. Тоді вся площа приватної земельної власности поділиться так між сословіями:

Селянам належить	22.706.447 дес. або 63,0%
дворянам "	9.985.409 " " 27,7 "
купцям "	1.554.276 " " 4,3 "
міщанам "	890.709 " " 2,5 "
иншим "	682.471 " " 1,9 "
духовним "	98.865 " " 0,3 "
чужоземцям "	90.524 " " 0,3 "
Разом "	36.008.701 " " 100,0 "

Отже 90,7% всієї приватної земельної власности належить дворянам і селянам, при чому із окремих губерній дворянам найбільше належить на Волині (39,9%), на Поділлі (38,7%) і в Київщині (36,4%), селянам в Харківщині (74,3%) і Чернігівщині (72,9%).

Колиж ми візьмемо саму тільки селянську земельну власність в її складових елементах:

Надільної землі	18.169.922 дес. або 80,0%
Особистої власности	2.314.968 " " 10,2 "
Землі сел. громад	1.781.482 " " 7,9 "
Землі сел. товар.	415.623 " " 1,8 "
Землі мішаних товар.	24.452 " " 0,1 "
	<hr/>
	22.706.447 " 100,0 "

то ми побачимо, що надільні землі складають $\frac{4}{5}$ всієї земельної власности селян, а придбана—тільки $\frac{1}{5}$. Отже, в 1905 р. придбана земля грає вже досить велике значіння в приватній власності селян і в середньому на 1 двір її припадає біля 1,6 дес. Із всієї придбаної землі приходилося на Степову Україну 1.957.632 д. на Лівобережну 1.747.233 д. і на Правобережну тільки 831.660 д. Із окремих губерній найбільше придбаної землі належало селянам в Катеринославщині—1.059 т. дес., найменше—на Поділлі 225.993 д. В середньому на 1 двір приходилося придбаної землі найбільше в Катеринославщині 3,9 дес., найменше на Поділлі 0,5 дес.

Порівнюючи земельну власність селянства в 1905 р. і 1877 р., ми бачимо що:

	Надільн.	Придбан.	Разом
в 1877 р. належало сел.	16.672.066	775.908	17.447.974
" 1905 " " "	18.169.922	4.536.525	22.706.447
в 1905 р. більше на	+1.497.856	+3.760.617	+5.258.473

пайдужче збільшилося землеволодіння селянства в Чернігівщині на 1.090 тис. дес. або в 1,56 раз., Катеринославщині на 952 т. д., або 1,36 раз. і Херсонщині на 842 д., або в 1,36 р.

Коли ж взяти на увагу, що тепер земельна власність селянства повинна збільшитися на кошт запаса Банка, казенних і удільних оброчних статтів на 2.151,1 тис. дес., то вся селянська

приватна земельна власність дійде до 24.857,5 тис. дес., а сама тільки придбана до 6.687,6 тис. дес. (27,0% вс. пр. вл. сел.).

Не менші зміни од приєднання надільних земель до приватної власності знайдемо ми і в поділі земельної площі і володіннів по розмірам хазяйства. Коли ми і особисті володіння і наділи розміром до 50 дес. вважатимемо за дрібні володіння, од 50 до 500 д. за середні, а в 500 дес. і більше за великі, тоді будемо мати:

	володіннів	%	землі десят.	%
до 50 дес.	3.020.875	99,1	19.347.519	58,0
од 50—500 »	22.401	0,7	3.573.133	10,8
500 і біл.	6.495	0,2	10.413.608	31,2
Разом	3.049.771	100,0	33 334.260	100,0

Звідсі ми бачимо, що мало не всі земельні власники (99,1%) володіють трохи більше ніж $\frac{1}{2}$ всієї приватної земельної власности, тим часом коли $\frac{1}{500}$ всіх земельних власників володіє трохи менше ніж $\frac{1}{3}$ вс. приват. зем. влас. Ще яскравіш виступе основний—дрібний—характер земельної власности на Україні коли ми поб'ємо першу категорію на дрібні групи:

	володіннів	%	землі	%
до 3 дес.	542.892	17,5	1.089.078	3,2
од 3 до 10 »	2.039.474	63,6	11.732.316	35,2
» 10 » 50 »	438.519	18,0	7.526.125	19,0

Отже 81% всіх володіннів мають тільки 38,4% вс. особ. зем. власности, при чому 17,5% із них, володіючи тільки 3,2% всієї приватн. зем. вл., являються по своєму становищу, власне кажучи, пролетарями, бо життєвий рівень їхній далеко низчий, ніж у звичайного пролетаря¹⁾, і живуть вони здебільшого від

¹⁾ Див. Ильинъ: Развитие капитализма въ Россіи.

продажу—прямого, чи замаскованого—своїї робочої сили капіталові. Число цих quasi-власників пролетарів повинно бути далеко вище, бо, як ми вже зауважили раніш, число дворів в праці Центр. Статистичного Комітета, можна думати, значно зменшено проти дійсного.

Нарешті, в «Статистиці землеволодіння» зроблена спроба визначити, на скільки кожне сословіє забезпечено землею.

Маючи дані перепису 1897 р. що до поділу людності по сословіям і припускаючи розмір кожної сім'ї в 5 душ, ми можемо хоч приблизно уявити собі цю забезпеченість кожного—принаймні із більших—сословія. На кожних 100 дворянських сімей маємо володінців найбільше в Чернігівщині (119), і в Полтавщині (101), найменше в Київщині (20) та Херсонщині (15). На 100 купецьких сімей найбільше володінців припадає в Чернігівщині (39) та в Полтавщині (20), найменше на Поділлі (5) та в Київщині (6). На 100 сімей міщан приходилося найбільше володінців в Полтавщині (14) та в Київщині (12), найменше на Поділлі (менше 1) та в Катеринославщині. Що торкається селян, то на 100 селянських сімей приходилося володінців найбільше в Чернігівщині (88) і в Полтавщині (84), найменше на Волині (58) та в Київщині (57). Таким чином, найбільш забезпеченими із всіх сословіїв являються дворяне і селяне; серед них найменше безземельних.

Питання про те, скільки безземельних селян є на Україні, являється безперечно дуже цікавим. На жаль установити точно число їх являється неможливим. Річ в тому, що перепис 1897 р. не містить в собі ніяких прямих даних про число селян, зайятих в сільському хазяйстві. Отже визначити число безземельних селян можна тільки приблизно, шляхом посередніх рахувань. Метод, яким користувався д. Золотарьов для визначення числа безземельних, такий. По $\frac{1}{100}$ числа особ. зайятих в сільському хазяйстві в 1897 р., і по величині і персональному складу хазяйства визначаємо число особ. зайятих в сіль. хаз. в 1905 р. Одкидаємо звідси число неселянських сільських хазяйств; порів-

нюємо результат з числом селянських володінь 1905 р., до яких прилічуємо і двори, і, таким чином, маємо ймовірну цифру безземельних селян.

Коли зробити ці всі рахування, то виходить, що число всіх селянських хазяйств на Україні доходить до 3.655,6 тис., число ж селянських володінь складає 2.977,2 тис. Отже, звідси виходить, що безземельних селян у нас в 1905 р. було біля 678,4 тис. сімей, с. е., коли рахувати склад хазяйства в 5,3 душ, 3.595,5 тис. душ, або 19% всього селянства, занятого в сільському хазяйстві на Україні в 1905 р.

Зовсім инше відношення бачимо ми по окремих районах України:

	Число мешк. занятих в с.-х.	Число всіх сіл. хазяйств.	Число селян. хазяйств.	Число селян. волод. разом з дворами.	Відношення числа селян. волод. до чи- сла селян. хаз.
в т и с я ч а х					
в Правобер. Укр.	8.157,4	1.614,5	1.597,5	1.133,9	70
» Лівобереж. »	7.080,2	1.326,9	1.280,1	1.270,7	99
» Степовій »	4.068,7	786,6	778,0	572,6	73
По Україні	19.406,3	33.727,9	3.655,6	2.977,2	81

Таким чином, пайвищий % безземельного селянства ми маємо в Правобережній Україні, до якої з цього погляду дуже близько стоїть Степова. Тим часом в Лівобережній Україні, в цьому краю дрібної земельної власності, % безземельних (1%) зовсім незначний. Тут, очевидно, сільський пролетаріат існує в замаскованій формі під покрівлею власника невеличкого клантика землі.

Далеко більші хитапня в % безземельних селян, запятих в сільському хазяйстві спостерегаємо ми в окремих губерніях. Із всіх губерній наших в одній тільки Чернігівщині ми не тільки не маємо зовсім безземельних, а ще, навпаки, спостерегаємо, що

де-які селяне володіють де-кількома наділами особ, які покинули село, або мають, крім надільної, ще й особисту власність. В Харківщині вже ми бачимо 4% безземельних, в Полтавщині 5%, на Поділлі 15%, в Катеринославщині 22% в Київщині 36%, і, на-решті, на Волині 37%.

Так малюються нам сучасні земельні відносини на Україні на основі нової праці Центрального Статистичного Комітету.

М. Порш.

Кіевская духовная семинарія въ первой половинѣ XIX ст.

(Воспоминанія ¹⁾).

Въ ректорство Смарагда, въ послѣдствіи архіепископа рязанскаго, профессоромъ философіи былъ Лелявскій—прегорькій пьяница, не бывавшій въ классѣ недѣль по двѣ и болѣе, а когда—послѣ своей болѣзни—бывало прійдетъ въ классъ, то никогда ничего толково не разкажетъ, а только на всѣхъ сердится и спрашиваетъ урокъ, котораго раньше не задавалъ. Во время заоя Лелявскаго нерѣдко замѣняли или самъ ректоръ Смарагдъ, или профессоръ нѣмецкаго и греческаго языковъ Карповъ, которыхъ лекціи для слушателей были истиннымъ удовольствіемъ,—такъ они оба увлекательно и просто преподавали, а особенно Карповъ, который, какъ выдающійся наставникъ, былъ вскорѣ назначенъ профессоромъ въ кіевскую академію, затѣмъ произведенъ въ чинъ дѣйств. ст. совѣтника, что по тогдашнимъ временамъ и порядкамъ было неслыханною рѣдкостью. При всѣхъ своихъ выдающихся умственныхъ дарованіяхъ, Карповъ не отличался однако гуманностію и добросердечіемъ по отношенію къ своимъ питомцамъ, которыхъ нерѣдко колотилъ за незнаніе уроковъ или неумѣніе отвѣтить на какой-либо вопросъ; такъ, однажды онъ спросилъ ученика Синькевича: какъ по нѣмецки *косить*? и когда тотъ отвѣтилъ: «я косить по нѣмецки не умѣю»,—Карповъ до крови избилъ ему лицо». Гражданскую исторію въ это же время недурно читалъ Иларій Новицкій, о которомъ преданіе сохранило только то, что онъ имѣлъ шесть пальцевъ на рукѣ и приходился роднымъ

¹⁾ Див. № 9.

братомъ извѣстному профессору кievскаго университета Оресту Новицкому.

Не меньшими слабостями, чѣмъ Лелявскій и Веледницкій, отличался и современный имъ профессоръ латинскаго языка, подъ копецъ службы, Бойковъ;—красавецъ собою и обладавшій громадною физическою силою, онъ почему то боялся крысъ, а еще болѣе женщинъ, при встрѣчѣ съ коими на улицѣ старался переходить на противоположную сторону. Зная въ совершенствѣ латинскій языкъ и имѣя превосходную память, онъ напивался, какъ говорится, до чертиковъ и умеръ отъ бѣлой горячки; при этомъ онъ былъ еще близорукъ и нюхалъ табачокъ. Подходя къ семинарской калиткѣ, онъ снималъ картузь и держалъ его въ рукѣ, раскланивался со всѣми встрѣчными, а также и съ торговками, имѣвшими здѣсь, подъ семинарской оградой, свои рундуки, перепесенные въ шестидесятыхъ годахъ на торговую площадь около Льва. Пришедши въ классъ, Бойковъ обыкновенно вынималъ изъ кармана и закладывалъ между пальцы носовой платокъ, табакерку, списокъ учениковъ и карандашъ; а по окончаніи урока, какъ только послышится звонокъ, онъ немедленно оставляетъ аудиторію и поспѣшно уходитъ *задомъ* изъ класса, раскланиваясь съ своими слушателями на обѣ стороны,—чрезъ каковую свою поспѣшность, соединенную съ близорукостью, онъ однажды захватилъ со стола, вмѣстѣ съ табакеркой и платкомъ, и черпильницу, которую опрокинулъ в шапку и тѣмъ премного распотѣшилъ учениковъ. Степень познанія учениковъ онъ опредѣлялъ довольно оригинальнымъ способомъ, отмѣчая въ списокѣ противъ каждого ихъ отвѣты или рядомъ единицъ съ плюсомъ, — самая лучшая отмѣтка того времени, или рядомъ нулей. Бывало спросить: такой-то! Ученикъ выходитъ на средину класса, поближе къ столу, за которымъ сидитъ или стоитъ профессоръ: Бойковъ приближается къ нему, осматриваетъ кругомъ: во что одѣтъ, какъ стоитъ и, всматриваясь въ лицо, спрашиваетъ: «это не родственникъ тебѣ такой-то, что учился у меня тогда-то?» — «Да, родственникъ!»—отвѣчаетъ робко спрошенный». — «Ну, хорошо: ступай на мѣсто; онъ у меня былъ эминентъ и ты будешь эминентъ»,

и ставить ему ни за что ни про что рядъ единицъ съ плюсомъ. Другому же, на подобный отвѣтъ, говорить: «ступай, дуракъ, на мѣсто: и онъ (знакомый или родственникъ спрошеннаго) у меня былъ въ 3-мъ разрядѣ, и ты будешь въ 3-мъ разрядѣ»... и ставить ему въ списокъ рядъ пулей. Эти единицы и пули оставались, болышею частію, до конца года и по нимъ составлялся разрядной списокъ. При столь своеобразномъ способѣ оцѣнки ученическихъ познаній, стоявшихъ въ тѣсной связи съ доброю или дурною памятью профессора къ предкамъ ученика, выходило въ заключеніе то, что очень прилежные ученики нерѣдко попадали въ 3-й разрядъ, а лѣнивые и бездарные въ 1-й, что всегда почти и обнаруживалось на экзаменахъ. Ректоръ бывало въ недоумѣніи спрашиваетъ Бойкова о причинахъ, почему такой-то записанъ въ 3-мъ разрядѣ, когда отвѣчалъ на экзаменѣ не хуже первоурядныхъ? Въ разрѣшеніе недоумѣнія Бойковъ по обыкновенію подходитъ къ ученику, осматриваетъ его кругомъ съ головы до ногъ и затѣмъ, поворотившись къ ректору, говорить съ видомъ удивленія: «не понимаю, какъ это онъ попалъ въ 3 разрядъ; онъ у меня эмпнептъ. Ваше Высокопреподобіе!» Между учениками Бойкова было не мало такихъ, которые отлично знали латинскій языкъ и нерѣдко указывали на погрѣшности товарищей при отвѣтахъ профессору, вниманіе котораго было ослабляемо или потемняемо состояніемъ невмѣняемости; въ числѣ такихъ особенною наблюдательностію отличался ученикъ Березницкій, почему Бойковъ всегда имѣлъ его ввиду, и если замѣчалъ, что Березницкій покачиваетъ головой, то сейчасъ сердился на него и кричалъ: «ты чего качаешь головой? Думаешь, я не знаю, что онъ вретъ! Давай мнѣ Цицерона, давай Тита Ливія, давай... давай... самого чорта давай, такъ не проведетъ меня!

Для упражненій въ переводѣ съ латинскаго языка на русскій и обратно Бойковымъ практиковались не только древніе классики, но и современные русскіе писатели-баснописцы, начинавшіе уже завоевывать себѣ въ духовной школѣ почтенное мѣсто послѣ Езопа и Лафонтена. Переводя однажды басню Крылова: Волкъ и журавль, ученикъ Василій Марковскій (священ.)

сдѣлалъ такой перифразъ: «когда уже онъ (волкъ) не могъ дышать, то сталъ журавля приглашать»... а Бойковъ написалъ ему на поляхъ тетради: «Какъ же онъ могъ приглашать, когда не могъ дышать? — Бойковъ обладалъ звучнымъ и пріятнымъ голосомъ—басомъ и всегда выражалъ свое особое благоволеніе въ классѣ тѣмъ ученикамъ, кои вторили ему басомъ же, въ своихъ отвѣтахъ, или могли взять тономъ ниже его; охотно игралъ съ ними въ швайку и даже боролся съ В. Марковскимъ, который считался силачемъ; если же хотѣлъ кого ругнуть, то излюбленными эпитетами его были: бальбесъ и повѣса. Общительность и простота въ обращеніи Бойкова съ воспитанниками доходили до того, что, когда онъ былъ экономомъ въ семинаріи, нѣкоторые изъ казеннокоштныхъ учениковъ заходили къ нему ради выпивки стаканчика чайку или рюмочки водки, за которою онъ ихъ и посылалъ. Любителей дарового угощенія набиралось немало; нѣкоторые же охотники до выпивки надоѣдали ему до того, что, при всей своей снисходительности и добродушіи, онъ долженъ былъ имъ отказывать, за что обиженные продѣлывали ему разные пакости. Такъ, ученикъ Александръ Дейнекинъ, разсердившись на Бойкова за то, что онъ отказалъ ему въ выпивкѣ, и зная трусливую его натуру, отомстилъ ему за это такимъ образомъ: однажды вечеромъ Бойковъ по какой-то надобности выпелъ изъ своей квартиры, забывъ запереть ее на замокъ; Дейнекинъ, подкарауливавшій его, моментально вошелъ въ спальню Бойкова и улегся подъ его кроватью; чрезъ нѣсколько минутъ Бойковъ воротился и, ничего не подозрѣвая, легъ спать. Не успѣлъ онъ вздремнуть, какъ почувствовалъ что его кровать, вмѣстѣ съ нимъ, поднимается вверхъ; испугавшись, Бойковъ вскочилъ съ постели и убѣжалъ на дворъ въ чемъ былъ, надѣлавши шуму; вслѣдъ за нимъ, незамѣтно въ потьмахъ, вышелъ Дейнекинъ и скрылся. Когда объ этомъ приключеніи узнали поутру семинаристы, то нѣкоторые изъ нихъ пришли провѣдать и спросить Бойкова о случившемся; послѣ нихъ пришелъ и Дейнекинъ съ выраженіемъ удивленія и сказалъ: «это васъ Богъ хотѣлъ наказать за то, что вы отказали мнѣ какъ-то въ рюмочкѣ

водки,—помните.—Дайте же хотя теперь, выпьемъ за ваше здорѣе» — и выпили!

Учитель нѣмецкаго языка и церковной исторіи Михайлъ Михайловъ — человѣкъ желчный и болѣзненный, у котораго нижняя губа гнила отъ рака, вслѣдствіе чего онъ постоянно появлялся платкомъ; лицомъ онъ былъ довольно безобразенъ, и нелюбовь къ себѣ учениковъ увеличивалъ еще болѣе излишнею требовательностью въ знаніи нѣмецкаго языка. Семинаристы прозвали его шулеромъ по слѣдующему случаю: однажды, когда онъ шелъ на урокъ, одинъ изъ учениковъ вбѣжалъ въ классъ и вмѣсто того, чтобъ сказать по нѣмецки: *Lehrer* (учитель) идетъ, ошибся и закричалъ: *Schuler* (ученикъ) идетъ; съ этой поры его иначе не называли какъ только шулеромъ.

Учитель Егоръ Семеновичъ Горскій преподавалъ первоначально библейскую, а затѣмъ церковную исторію въ 1-мъ отдѣленіи философскаго класса и нѣмецкій языкъ. Семинаристы прозвали и его шулеромъ, какъ потому, что онъ по безобразію своему вполне походилъ на предмѣстника своего Михайлова, котораго такъ дразнили, такъ и потому еще, что первый разъ по приходѣ своему на урокъ нѣмецкаго языка, онъ сказалъ вступительную рѣчь, въ заключеніе которой просилъ своихъ слушателей оказывать ему такую же расположенность, какъ и его предмѣстнику; а какъ предмѣстникъ не пользовался ихъ любовью, о чемъ Горскому не было извѣстно, то по окончаніи урока, не успѣлъ онъ перешагнуть порогъ, какъ вслѣдъ ему весь классъ закричалъ: шулеръ, шулеръ!.. По безобразію своему Горскій походилъ болѣе на обезьяну, чѣмъ на человѣка, страдалъ слюнотеченіемъ и сильно заикался, чѣмъ поселялъ всеобщее отвращеніе къ своей персонѣ. Это однако не мѣшало ему питать самыя нѣжныя симпатіи къ красавицѣ дочери своего квартирнаго хозяина, и когда она однажды пришла въ семинарскую церковь съ своими родителями и докторомъ, впослѣдствіи женившимся на ней, то Горскій не замедлилъ подойти къ ней съ почтеніемъ и привѣтомъ, отъ коихъ она тутъ-же впадала въ обморокъ. Несмотря на свои естественные недостатки и косно-

язычіе, сильно мѣшавшее ему въ преподаваніи, Горскій былъ очень взыскателемъ къ ученикамъ и, требуя съ нихъ буквального знанія урока по тетрадѣ, спрашивалъ всегда по билетамъ, на коихъ написаны были имена и фамиліи учениковъ, вслѣдствіе чего иному приходилось отвѣчать урокъ почти каждый день, а другому—одинъ разъ въ цѣлую треть года; за пропускъ, при чтеніи урока, какого нибудь слова или союза—и, но, и т. д.—слѣдовали язвительные укоры, неудовлетворительныя отмѣтки и посылка на колѣна къ *пейкѣ* (т. е. печкѣ). Заслуженное наказаніе переносилось безропотно, но незаслуженное всегда возбуждало шумъ, ропотъ и раздражало учениковъ до того, что иные не могли безобидно спосить публичнаго посрамленія, и въ качествѣ безсильнаго возмездія бывало наплюютъ ему въ калоши, набросаютъ всякаго сора въ шляпу или пришьютъ къ шинели нѣсколько грязныхъ лоскутievъ и т. под. Временно Горскій преподавалъ и естественную исторію, на уроки коей приносилъ картинки нѣкоторыхъ животныхъ, и когда однажды показалъ ученикамъ картинку дикообраза, то ученики закричали: это шулеръ!.. Жилъ Горскій въ домѣ Чеснока по Флоровской улицѣ, въ квартирѣ, выходившей окнами на улицу противъ семинарской церкви. Лѣтомъ здѣсь (между Флоровскимъ монастыремъ и семинарской церковью) скоплялась масса богомольцевъ, и вотъ одинъ изъ семинаристовъ, питавшій за что-то злобу противъ Горскаго (Александръ Бордычевскій), устроилъ ему слѣдующую сцену: подошедши къ одной кучкѣ богомольцевъ, онъ спросилъ ихъ: «Люде добрі, чи бачили ви коли мавну, чи ні? Як не бачили, то ідіть подивіться, —он вона сидить у вікні; а як хочете, щоб вона з вами заговорила, то махайте руками і кажіть: акиш, акиш!—то вона встане і буде з вами говорити, бо вона вчена». А Горскій въ это время дѣйствительно сидѣлъ у открытаго на улицу окна и смотрѣлъ на прохожихъ. Богомольцы подошли гурьбой къ окну и начали всматриваться Горскому въ лицо; онъ сталъ сердиться и, заикаясь, кричалъ, щобъ отошли прочь. «І..! серце, дивись, дивись, ще й сердиться бісова тварь!» — «А зовсім похожа на чоловіка»,—отозвалась другая изъ бабъ! А Бордычевскій съ ком-

панією себѣ похожихъ смотреть изъ-за угла, да за бока берутся отъ смѣха, что вполнѣ удалась злая шутка. Увольнился Горскій изъ семинаріи по слѣдующему случаю: семинаристамъ, привыкшимъ отвѣчать уроки за скамьею при пособіи тетрадки и подсказыванія, весьма не понравилось то, что Горскій, желая измѣнить этотъ зловредный порядокъ вещей, началъ вызывать учениковъ для устныхъ отвѣтовъ на каеодру; судили, рядили и всѣ сговорились не отвѣчать профессору. Горскій пожаловался на упорство учениковъ ректору, которому, по приходѣ въ классъ, они доложили, что не могутъ учиться и отвѣчать Горскому потому, что онъ такъ перазборчиво преподаетъ, что ничего рѣшительно нельзя понять и вмѣсто устной разумной передачи лекціи онъ постоянно читаетъ ее по какой то старинной синей тетрадкѣ. Желая удостовѣриться въ справедливости протеста, ректоръ предложилъ Горскому объяснить ученикамъ урокъ, имѣющій быть заданнымъ на слѣдующій день. Горскій, не ожидавшій этого и никогда серьезно не готовившійся къ уроку, пришелъ въ такое замѣшательство, что рѣшительно ничего не могъ рассказать толкомъ, а только плевалъ на свою завѣтную тетрадку и, усиленно заикаясь, произносилъ какіе то безсвязные, возбуждавшіе смѣхъ звуки. Послѣ этого ректоръ сказалъ Горскому: «Ничего пѣтъ удивительнаго, если ученики вамъ не отвѣчаютъ; при такомъ преподаваніи мудрено что-нибудь усвоить». Горскій, не могшій перенести такого конфуза, скорѣй подалъ прошеніе объ отставкѣ. Родной братъ Горскаго—іеромонахъ Іоанникій, впоследствии архіеп. варшавскій, былъ инспекторомъ семинаріи, и его прозывали семинаристы *усикъ*, потому что онъ имѣлъ привычку моргать однимъ усомъ, бѣгая по корридору. Какъ профессоръ, онъ не отличался какими-либо выдающимися достоинствами и не имѣлъ недостатковъ своего брата.

Ректоръ Іустинъ Михайловъ (съ 1828 по 1835 г.), впоследствии епископъ костромской, былъ очень добрый человекъ, снисходительный начальникъ и толковый преподаватель. Современники передаютъ, что при немъ на Спаской улицѣ, въ домѣ Левицкой, семинаристы затѣяли устроить домашній спектакль, въ которомъ, въ

числѣ другихъ, участвовали въ женскихъ роляхъ Максимъ Кустовскій и Симеонъ Бобровицъ. Когда объ этомъ лицедействѣ было донесено ректору Іустину, то онъ распорядился арестовать всѣхъ участниковъ игры въ тѣхъ костюмахъ, въ какіе они будутъ наряжены, и представить къ нему; въ поимкѣ артистовъ между прочими участвовалъ и кучеръ ректора, знаменитый Куземка, у котораго губа была разсѣчена копытомъ почти до самаго уха и когда ему нужно было говорить, то онъ прежде стискивалъ ее рукой, а затѣмъ уже говорилъ. Этотъ то Куземка собственноручно и притащилъ Кустовскаго и Бобровича предъ лицо ректора въ женскихъ костюмахъ. Когда вышелъ къ нимъ Іустинъ, то не узналъ своихъ питомцевъ и спросилъ Куземку: «Ты зачѣмъ привелъ сюда этихъ шлюхъ»?— Это Максимъ Кустовскій и Бобровицъ, Ваше Высокопреподобіе, — самодовольно объяснилъ Куземка. Сдѣлавъ виновнымъ строгій выговоръ и опредѣливъ имъ классную эпитимію, Іустинъ прогналъ ихъ вонъ и пригрозилъ исключеніемъ, если они или кто-либо другой изъ семинаристовъ вздумаютъ повторить что-либо подобное. Пользуясь снисходительностію и добротою *Іустина*, семинаристы безбоязненно посѣщали не только театръ, который былъ тамъ, гдѣ теперь Европейская гостиница, но и часто отпраплялись на прогулки и кутежи за Дибиръ—на лодкахъ. Такому своеволію былъ положенъ конецъ послѣ того, какъ утонуло однажды семь душъ учениковъ. За такое плохое смотрѣніе Іустинъ былъ удаленъ отъ ректуры и долгое время не былъ производимъ въ епископскій санъ.

Послѣ Іустина ректоромъ былъ Іеремія Соловьевъ, человѣкъ довольно ограниченныхъ способностей, недалекій начальникъ и плохой пастырь. Ученики его не долбили и прозывали его ханжей, потому, что онъ принималъ къ себѣ всякихъ юродивыхъ и другихъ завѣдомыхъ семинаристамъ проходхъ и шарлатановъ. Догматическаго богословія онъ почти не читалъ, а преподавалъ въ классѣ катехизисъ Петра Могилы; желая слышать что либо новое и интересное отъ преподавателя богословской науки, взамѣнъ которой имъ только надобдали упражненіемъ въ заучиваніи на память цѣлыхъ главъ изъ Сираха, ученики иногда пы-

тались дѣлать Іеремію возраженія, за которыя и были производимы въ дуракѣ. Такъ, однажды ученикъ Терентій Грищинскій спросилъ Іеремію: что Богъ дѣлалъ до сотворенія міра? Тотъ отвѣчалъ ему по малороссійски: батогн плів на такихъ дурнів, як ти. На экзаменахъ заставлялъ богословцевъ писать на доскѣ Символъ вѣры и молитву Господню, и бѣда бывало тому, кто напишетъ малую букву тамъ, гдѣ слѣдуетъ быть большой!—«Ты еретикъ, ты вольнодумецъ, это грѣхъ» и т. д. Захотѣлъ еще Іеремія ввести въ Семипарской церкви такой порядокъ, чтобы ученики богословія исполняли пономарскія обязанности: разводили огонь, подавали кадило, выходили со свѣчей и т. п., а потому въ классѣ и сдѣлалъ о семъ предложеніе постриженнымъ во стихарь богословцамъ; но они почитали себя кандидатами священства, находили униженіемъ для своего достоинства пономарскую службу и потому отвѣтили ректору отказомъ, а одинъ изъ учениковъ—Филиппъ Помазанскій, по выходѣ Іереміи изъ класса, заявилъ во всеуслышаніе, что тотъ будетъ высѣченъ розгами, кто согласится быть въ пономарской роли. Іеремія, огорченный непослушаніемъ богословцевъ, сдѣлалъ представленіе преосвященному Иннокентію Борису о постриженіи въ стихарь избранныхъ имъ для сей надобности словесниковъ, помышляя между прочимъ и о способѣ привлеченія когда нибудь къ исполненію сей обязанности богословцевъ. И вотъ однажды на вечернемъ богослуженіи, когда приближалось время выхода со свѣчей, онъ, призвавши въ олтарь ученика Александра Мацькевича, велѣлъ ему облачаться въ стихарь и идти со свѣчей. Ошеломленный такимъ неожиданнымъ приказаніемъ ректора, съ которымъ почиталъ неумѣстнымъ объясняться въ олтарѣ и дѣлать остановку въ богослуженіи, Мацькевичъ рѣшился пойти противъ воли товарищей—одѣлся въ стихарь и вышелъ со свѣчей. Увидѣвши Мацькевича въ чинѣ священосца, товарищи сильно вознегодовали на него и свою угрозу высѣчь розгами привели въ исполненіе такимъ образомъ: 16 марта 1839 г. послѣдній урокъ былъ профессора исторіи церкви Михайлова; не успѣлъ онъ по окончаніи урока переступить порогъ, какъ товарищи набросились массою

на Мацькевича, бывшего въ шинели. накинули ему на голову воротникъ шинели и, чтобъ никого не видѣлъ, завязали на шеѣ платкомъ, повалили на полъ, отдули розгами и ушли, оставивъ его еле живого. Когда о семъ происшествіи Димитрій Буткевичъ, родомъ волынецъ, далъ знать Іереміи, то онъ немедленно распорядился отправить Мацькевича въ больницу, а о виновныхъ сдѣлать розыскъ; въ тотъ же день Іеремія лично сообщилъ о семъ приключеніи съ Мацькевичемъ преосвященному Иннокентію, котораго ѣздилъ приглашать къ служенію на 17 марта, по случаю храмоваго праздника въ тенлой семинарской церкви. За литургіей Иннокентій произнесъ, по этому поводу, сильную обличительную рѣчь семинаристамъ. Главные виновники сѣкуцій Терентій Гриципскій, Григорій Совицкій, Левъ Александровичъ и другіе были немедленно уволены изъ семинаріи, а Мацькевичъ, за такое поношеніе, былъ назначенъ въ Академію, предпочтительно предъ другими лучшими товарищами. Впослѣдствіи времени, когда Мацькевичъ былъ уже священникомъ и благочиннымъ, а Совицкій столоначальникомъ консисторіи, то при встрѣчѣ, по дѣламъ службы, Совицкій шутя цѣловалъ Мацькевича въ голову, приговаривая: «здравствуй, сынъ мой»! Мацькевичъ, скрывая подъ улыбкою досаду, старался всегда поскорѣе отдѣлаться отъ своего сѣкутора, который назойливо приставалъ къ нему съ разными разспросами и воспоминаніями о прошедшемъ и настоящемъ и при разставаніи, пожимая руку, твердилъ ему: «Не забывай меня, сынъ мой, я-жъ тебя крестилъ—хворостилъ, не водою—а лозою». Вмѣстѣ съ сѣкуторами Мацькевича подверглись исключенію: Василій Бордычевскій, за то, что, на другой день послѣ оказіи съ Мацькевичемъ, побилъ окна въ квартирѣ Іереміи, и Александръ Мужаловскій, за то, что въ пьяномъ видѣ отправился во Фроловскій монастырь съ шарманщикомъ, заставилъ его играть предъ квартирой игумена, а самъ, сбросивъ сюртукъ и сапоги, началъ танцовать и продѣлывать разныя штуки. Наклонностию къ пьянству и буйству отличались также и пѣвчіе, а особенно басы, митрополичьяго хора, изъ коихъ ученикъ богословія Константины Троцкій, пришедшій однажды въ классъ въ пьяномъ

видѣ, повстрѣчался въ корридорѣ съ Іереміей, наговорить ему грубостей съ угрозами. за что ректоръ приказалъ связать его служителямъ и свести въ карцеръ;—дорогой онъ во всю глотку ревѣлъ ирмось: «безумное велѣніе злочестиваго мучителя люди поколеба»...

При Іереміи въ семинаріи была учреждена еще должность благочиннаго, возложенная имъ на ученика богословія Никиту Дашкевича: онъ долженъ былъ смотрѣть не только за поведеніемъ учениковъ при перемѣнѣ уроковъ, но и за своевременнымъ приходомъ наставниковъ въ классъ; если же когонибудь изъ наставниковъ почему либо не было въ классѣ, то Дашкевичъ обязанъ былъ занимать учениковъ чтеніемъ какойнибудь книги. Эта должность упразднена была съ выходомъ Іереміи изъ семинаріи. Будучи черезчуръ взыскательнымъ, Іеремія назначилъ однажды къ исключенію изъ семинаріи 18 учениковъ за то, что они, во главѣ со своимъ старшимъ, Михаиломъ Плънецкимъ, вмѣсто *рощи*, отправились гулять за Днѣпръ, гдѣ ихъ застигла страшная буря съ дождемъ, и они вынуждены были, перевернувши лодки вверхъ дномъ, просидѣть подъ ними въ голодѣ и холодѣ три дня, чѣмъ привели семинарское начальство въ большой переполохъ и излишнія хлопоты по ихъ розысканію; но митрополитъ Евгеній, принявъ во вниманіе находчивость и благоразумную распорядительность юношей въ несчастномъ случаѣ, не согласился на увольненіе ихъ и сказалъ ректору: «я собираю, а ты хочешь расточать»? А что Евгеній дѣйствительно заботился о томъ, чтобы привлечь въ школы побольше не только дѣтей духовенства, неохотно вообще отдававшихъ въ науку дѣтей своихъ, но и дѣтей свѣтскихъ лицъ, можно заключить изъ того, что почти на каждомъ публичномъ экзаменѣ передъ ваканціями впускалъ семинаристамъ, отправившимся домой, приглашать и заохочивать къ поступленію въ духовныя училища дѣтей не только причетническихъ, но и свѣтскаго званія; причетниковъ же, упорствовавшихъ въ нежеланіи отдавать своихъ дѣтей въ училища, переводилъ на худшія мѣста. Но какъ въ интересахъ дисциплины нельзя было оставить безъ всякаго наказанія вышеозначенныхъ 18 семинаристовъ, то

исключеніе виновнымъ было замѣнено: для учениковъ богословія трехдневнымъ стояніемъ на ногахъ у порога въ классѣ; для учениковъ философіи — трехдневнымъ стояніемъ на ногахъ у порога въ столовой во время обѣда, а ученикамъ словесности — трехдневнымъ стояніемъ въ столовой на колѣняхъ. Провинившіеся отпрашивались и отъ этого наказанія по разнымъ причинамъ, а особенно потому, что въ столовой всегда обѣдали и мальчики — пѣвчіе, которые могли насмѣхаться надъ ними; по этой просьбѣ привели инспектора въ такой гнѣвъ, что онъ началъ обзывать ихъ «мятежниками» и «поляками» и посадилъ всѣхъ за голодный столъ. Такимъ образомъ голодавшіе три дня подъ лодкой выпущены были отсидѣть еще три дня за голоднымъ столомъ въ семинарской столовой.

Прислуги себѣ Іеремія не нанималъ, и келейникомъ у него былъ ученикъ Описимъ Рыбальскій, въ послѣдствіи игуменъ Оутинной пустыни, — человекъ бездарный и неучившійся, но весьма пизкопоклонный, за что Іеремія его любилъ и переводилъ изъ класса въ классъ не по заслугамъ, а по окончаніи курса постригъ его въ монахи. Письмоводительскія обязанности несли сами ученики, владѣвшіе хорошимъ почеркомъ, за что пользовались льготами и снисхожденіемъ семинарскаго начальства, при переводѣ изъ класса въ классъ, хотя уроки они посѣщали весьма рѣдко. Письмоводителямъ этимъ часто сходили съ рукъ такія шалости и проказы, за которыя рядовой ученикъ могъ бы подвергнуться весьма строгому наказанію. Такъ, нѣкто изъ нихъ, Романъ Пономаревскій, съигралъ съ Іеремією такую комедію: предъ великопостными заговинами, желая возвеселиться со други своими, онъ пакуилъ разной живности, въ томъ числѣ и поросенка, котораго предполагалось ночью, какъ уснетъ начальство, заколотъ и изжарить на кухнѣ и который поэтому былъ до поры до времени снесенъ и запертъ въ семинарской залѣ, подъ которой внизу какъ разъ приходилась молитвенная комната Іереміи. Читая молитвы на сонъ грядущій, Іеремія былъ приведенъ въ смущеніе шумомъ и стукомъ, раздававшимся надъ его головой отъ бѣготни поросенка. Не зная, въ чемъ дѣло, онъ послалъ своего

келейника узнать, что тамъ толчется; тотъ, подошедши къ двери, сталъ прислушиваться, но все казалось тихо, потому что поросенокъ, слышавши стукъ въ корридорѣ и чье-то приближеніе къ двери, инстинктивно притихъ. Не успѣлъ келейникъ сойти внизъ и доложить Іереміи, что въ залѣ ничего не слышно, какъ поросенокъ принялся опять бѣгать и шумѣть, пока его не взяли оттуда на закланіе. Іеремія же, заподозривъ въ этомъ шумѣ дѣйствіе нечистой силы, на другой день окропилъ залъ святой водой.

При Іереміи для помѣщенія казеннокоштныхъ учениковъ нанимался домъ кіевского войта Кисилевского, въ которомъ и произошелъ слѣдующій несчастный случай. Ученикъ философіи Филиппъ Чепурковскій поссорился за обѣдомъ съ однимъ изъ своихъ товарищей А. Таргоніемъ и, въ пылу гнѣва, бросилъ въ него ножомъ такъ мѣтко, что попалъ прямо въ сердце, и Таргоній тутъ же умеръ, а Чепурковского немедленно исключали изъ семинаріи. При Іереміи, по ходатайству предъ митрополитомъ, практиковалось зачисленіе за воспитанниками всѣхъ 3-хъ классовъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ въ епархіи; такъ, ученику словесности Петру Случевскому, нынѣ священнику села Миньковецъ, предоставлено было въ приходѣ его отца діаконское мѣсто, числившееся за нимъ до окончанія семинарскаго курса, по коему онъ получалъ всѣ доходы на свое содержаніе въ семинаріи. При ректурѣ Іереміи инспекторомъ при немъ былъ іеромонахъ Владиміръ, человѣкъ болѣзненный, желчный, придирчивый и потому не пользовавшійся любовью воспитанниковъ. Какъ раньше, такъ и при немъ, нѣкоторые квартирные богословцы вели знакомство съ дѣвицами, съ которыми они ходили гулять, въ воскресные и праздничные дни, по холмамъ и дебрямъ незаселенной тогда мѣстности, тянувшейся отъ Покровской церкви по Андреевскому надгорью до Михайловскаго монастыря, откуда открываются и нынѣ живописные виды на Днѣпръ, Подоль, Оболонь и заднѣпровскія слободы; эти мѣста почитались семинаристами за самыя удобныя для такихъ прогулокъ, такъ какъ они наиболѣе удалены были отъ взора и

вниманія инспекціи. Но бдительный глазъ инспектора Владиміра проникъ и сюда, при пособіи полевой зрительной трубы, о чемъ по секрету сообщилъ семинаристамъ бывшій его келейникъ Петръ. Предательская зрительная труба была украдена подкупленнымъ келейникомъ и передана тѣмъ, кои не разъ уже несли, благодаря ея услугамъ, позорное наказаніе. Умеръ Владиміръ отъ чахотки и погребенъ у сѣверной стороны теплой семинарской церкви, гдѣ находится бібліотека. Послѣ него инспекторомъ былъ іеромонахъ Аѳанасій, имѣвшій обыкновеніе держать всегда голову вверхъ, за что семинаристы прозывали его «Фантазією». Любилъ онъ иногда покутить, но свое дѣло зналъ и толково преподавалъ Свящ. писаніе.

Философію, по Баумейстеру, преподавалъ профессоръ Пилипѣвъ—человѣкъ весьма способный, но имѣвшій слабость приходитъ въ классъ подъ хмелькомъ, а потому на урокъ всегда благодушествовалъ, много смѣялся и потѣшалъ своихъ слушателей разными остротами и шутками; ученики его весьма любили какъ за веселый нравъ, такъ и за прямоту души, соединенную съ гуманнымъ обращеніемъ. Словесность, по Бургію, весьма толково преподавали: Платонъ Троицкій, о коемъ рѣчь будетъ ниже, и Иванъ Максимовичъ, бывшій вмѣстѣ и секретаремъ правленія, а затѣмъ переведенный профессоромъ въ Кіевскую академію. Физику, алгебру и геометрію преподавалъ Василій Каменскій, впослѣдствіи протоіерей; предметы эти считались второстепенными и преподавались весьма неудовлетворительно, а потому и познанія по нимъ ученики имѣли самыя ограниченныя. Никакихъ физическихъ опытовъ въ классѣ не производилось; съ физическими приборами ученики знакомились по рисункамъ на доскѣ, да и то не всегда можно было видѣть отчетливо эти рисунки за шинелью Каменскаго, всегда носившаго ее наопахъ и закрывавшаго собою всю доску, такъ что ученики сдѣлали ему однажды такое замѣчаніе: «вы говорите, что свѣтъ сквозь темное тѣло не проникаетъ, какъ же мы можемъ видѣть, что вы рисуете на доскѣ, когда ваша шинель мѣшаетъ проникнуть туда нашему зрѣнію?» Когда объяснялись какіе либо физическіе законы и

явленія такъ туманно, что ихъ нельзя было понять, то ученики нерѣдко дѣлали Каменскому возраженія, между коими попадалась иногда такая чепуха, отъ которой весь классъ хохоталъ; такъ, однажды ученикъ Гр. Варгулевичъ, бывшій головою выше всѣхъ въ классѣ и говорившій октавою, далъ Каменскому такой вопросъ: какое вліяніе имѣетъ угрызеніе овода на тѣлесный организмъ вола, когда онъ гезкается?» — «Дуракъ!» — былъ отвѣтъ учителя.

Учителемъ французскаго языка былъ іеромонахъ Евменъ, — человѣкъ добрый, обходительный, умный и весьма любимый учениками, но, къ несчастію, имѣвшій слабость предаваться пьянству. Въ семинаріи съ нимъ часто повторялись такія сны: прійдетъ бывало въ классъ выпивши и уснетъ за столомъ, сидя на стулѣ; ученики сидятъ до звонка безъ всякаго дѣла, а послѣ звонка уходятъ изъ класса потише, чтобъ не разбудить Евмена, который и оставался въ классѣ спящимъ. Въ такомъ блаженномъ усненіи за столомъ въ классѣ не разъ заставлялъ его ректоръ Іеремія, и такъ какъ замѣчанія его не имѣли исправительнаго воздѣйствія на слабую волю Евмена, то онъ и вынужденъ былъ сдѣлать представленіе по начальству объ удаленіи его изъ семинаріи.

Ректоръ семинаріи Евсеій, впослѣдствіи архіепископъ тверской, былъ однимъ изъ наиболѣе гуманныхъ и любимыхъ начальниковъ своего времени (съ 1840—45 г.г.), что со всею силою сказалось при прощаніи съ нимъ, по случаю отъѣзда его въ 1845 году въ Литовскую д. семинарію, куда онъ былъ переведенъ для водворенія русскаго духа. Въ назначенный день наставники и ученики собрались въ столовую, какъ наиболѣе просторную комнату въ то время, куда не замедлилъ прибыть и Евсеій; послѣ пропѣтой всѣми молитвы ко св. Духу и обычныхъ привѣтствій, Евсеій, видимо взволнованный торжественностью минуты, объявилъ присутствующимъ о томъ, что, получивъ неожиданное назначеніе въ Литву, онъ съ грустью разстается съ дорогимъ для него Кіевомъ и близкими его сердцу наставниками и воспитанниками кіевской семинаріи, коихъ любилъ всею полнотою своей

души и взаимно пользовался ихъ симпатіями и благорасположеніемъ. Когда окончилъ Евсеій свою грустную для всѣхъ рѣчь, къ нему приблизился первый ученикъ богословскаго класса Владиміръ Буйницкій и, отъ лица товарищей, сказалъ умную рѣчь, въ которой, очертивъ благотворную дѣятельность и свѣтлую личность Евсеія, какъ ректора, наставника и человѣка, просилъ имѣть ихъ всегда въ памяти и въ любвеобильномъ сердцѣ своемъ и, преподавъ имъ послѣднее свое благословеніе, поминалъ ихъ въ своихъ отеческихъ молитвахъ. За нимъ вышелъ любимецъ Евсеія, ученикъ богословія Иванъ Стояновскій, и экспромтомъ произнесъ приблизительно слѣдующую рѣчь: ты провелъ насъ чрезъ весь почти семинарскій курсъ, воздѣлывая наши душевныя нивы и пасажда въ сердцахъ нашихъ сѣмена св. вѣры, благочестія, любви и доброй нравственности, наиболѣе потребныя для насъ, какъ будущихъ пастырей словесныхъ овецъ стада Христова; особенно усиленный трудъ, нелѣнностью и съ истинно-отеческою любовью, прилагалъ ты къ намъ—богословцамъ въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ; и вотъ остается не болѣе трехъ мѣсяцевъ (а прощаніе было въ мартѣ 1845 г.), чтобъ похвалиться намъ твоимъ дѣланіемъ и пожать тебѣ лавры трудовъ твоихъ, какъ вдругъ ты насъ оставляешь, добрѣйшій о. ректоръ и любимѣйшій наставникъ, а кто нибудь другой, недостойный тебя, внидетъ въ твой праведный трудъ, въ твой любимый вертоградъ и похвалится твоимъ дѣланіемъ. Намъ жаль, до глубины души жаль, разставаться съ тобою, безцѣнно духовное сокровище наше, всеобщій любимецъ нашъ, и свидѣтель Богъ, что я не лгу!.. У Евсеія покатались по лицу слезы, и онъ, не давъ оратору окончить рѣчь, заключилъ его въ свои отеческія объятія и началъ цѣловать; за симъ, перецѣловавшись со всѣми наставниками и учениками, вышелъ изъ столовой, сопровождаемый самыми искренними благопожеланіями, при пѣніи многолѣтія. Насколько Евсеій былъ добръ и снисходителенъ къ слабостямъ и шалостямъ воспитанниковъ, можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ. Въ семинаріи былъ Петръ Чернякъ, ученикъ очень способный, но и большой проказникъ, весьма часто попадавшійся въ разныхъ шалос-

тяхъ инспектору Антонію, человѣку весьма строгому, взыскательному и любившему обо всемъ случившемся въ семинаріи доводить немедленно до свѣдѣнія ректора. Евсевій, павившій людей способныхъ, часто прощалъ Черняку его шалость, но однажды разсердился не на шутку и началъ распекать Черняка, что называется на всѣ лады, угрожая ему даже исключеніемъ ежели не исправится. Чернякъ, выслушавъ нотацию до конца, подошелъ близко къ Евсевию, упалъ предъ нимъ на колѣни и такъ жалобно сталъ смотрѣть ему въ глаза, не говоря ни слова, что тотъ наконецъ разсмѣялся, плюнулъ и сказалъ: «ты не Чернякъ, а Чертякъ! Ступай вонъ и впредь не попадайся!» Другой подобный случай былъ съ Стояновскимъ, любимцемъ Евсевія. По переводѣ въ богословскій классъ, съ перваго же года начиналось обыкновенно постриженіе учениковъ во стихарь; торжество это, по установившемуся обычаю, всегда сопровождалось приличной выпивкой и закуской для друзей-товарищей со стороны новопосвящаемого чтеца; и вотъ на такую то дружескую выпивку былъ приглашенъ казенокошникъ Стояновскій къ одному изъ своихъ стихарныхъ товарищей въ квартиру, гдѣ и засидѣлся до поздней поры. Возвратившись въ корпусъ въ полночь, въ слишкомъ веселомъ расположеніи духа, и не обращая должнаго вниманія на близкое сосѣдство къ форткѣ инспекторской квартиры, онъ началъ крѣпко стучаться въ фортку и кричать на сторожа (потому что въ тѣ времена еще не употребляли въ семинаріи электрическихъ и иныхъ звонковъ), чтобъ отворилъ; Антоній, имѣвшій своихъ фискаловъ, былъ извѣщенъ объ отлучкѣ Стояновскаго, а потому приказалъ сторожу задержать Стояновскаго, когда будетъ стучаться въ фортку. Не успѣлъ сторожъ отворить фортку и впустить Стояновскаго, какъ навстрѣчу ему, съ дежурнымъ старшимъ, вышелъ Антоній и увидѣвши его въ хмельномъ состояніи, приказалъ дежурному немедленно представить его о. ректору. Вышелъ Евсевій, когда ему было доложено, посмотрѣлъ на Стояновскаго, покачалъ головой и спросилъ: «Стояновскій, ты пьянъ» — «Виновать, ваше высокопреподобіе! выпилъ немпожко у одного изъ товарищей по случаю постриженія его во стихарь; но про-

стите великодушно,—больше этого па будеть!» Чистосердечнаго этого сознанія было достаточно для Евсевія, чтобы въ душѣ своей простить провинившагося любимца; но чтобъ явно не потворствовать развитію въ учащихся дурныхъ наклонностей и не дискредитировать инспекторскаго надзора, Евсевій началъ читать Стояновскому внушительную нотацію, выставляя на видъ соблазнъ для другихъ и крайне неприличіе такого поступка со стороны ученика, котораго онъ почиталъ доселѣ однимъ изъ лучшихъ. Выслушавъ нотацію, Стояновскій подошелъ къ Евсевію и, коснувшись рукой его плеча, произнесъ: «ех, братіку, братіку! хто ѣ не пье?» Евсевій разсмѣялся добродушно и прогналъ Стояновскаго съ глазъ. Не любилъ Евсевій и строго преслѣдовалъ тѣхъ учениковъ, кои, пропуская уроки, выдумывали для своего оправданія лживыя причины. Придетъ бывало въ классъ, посмотреть въ журналъ и спрашиваетъ записанныхъ въ немъ: такой-то, почему позавчера не былъ въ классѣ? — «Ѣздилъ съ тетинькой въ лавру помолиться угодникамъ». — Евсевій покачаетъ головой и говоритъ: «послушай, я тебѣ розкажу исторію о ворѣ, который молился св. Николаю о томъ, чтобы онъ помогъ ему украсть лошадей, за что обѣщалъ поставить большую свѣчу. Лошади украдены и угнаны уже далеко, далеко! Почитая себя внѣ опасности, воръ сталъ раскаиваться въ данномъ обѣщаніи и порѣшилъ наконецъ не ставить уже свѣчи; какъ вдругъ слышитъ, за нимъ погоня! Воръ опять взмолился къ св. Николаю, который и заговорилъ къ нему: бросай лошадей, да прячься поскорѣй вопъ въ скелетъ подошедшей скотины. Воръ соскочилъ съ лошадей, отогналъ ихъ прочь, а самъ и улегся въ скелетъ; но какъ отъ падали несло страшнымъ зловоніемъ, котораго нельзя было стерпѣть, то воръ и говоритъ: «ухъ! какъ же тутъ смердитъ!»,—а св. Николай ему въ отвѣтъ: «такъ мнѣ и твоя свѣча смердитъ!» — Такова и твоя молитва!»—закончилъ Евсевій; ты ученикъ и долженъ быть въ классѣ, когда учатся всѣ, а для молитвы есть свое время. Стой на ногахъ!»—Снисходя слабостямъ и шалостямъ учениковъ, до предѣловъ возможности, Евсевій однако уступалъ иногда настойчивости инспектора Антонія и за неисправленіе въ столь

предосудительныхъ поступкахъ, какъ пьянство, трубокурство и грубости наставникамъ, исключалъ изъ семинаріи иногда и очень способныхъ людей. Такой печальной участи подвергся за пьянство и первый ученикъ словесности Савва Садовскій, коего сочиненія читались въ классѣ наставниками публично, какъ образцовыя. При Евсеvіѣ имѣлъ мѣсто еще слѣдующій, рѣдкій по тому времени случай: первый ученикъ богословскаго класса Романъ Вишинскій уволился изъ семинаріи для поступленія въ университетъ, но, не выдержавъ экзамена по исторіи литературы, которая въ семинаріи не преподавалась, долженъ былъ избирать родъ жизни или проситься обратно въ духовное званіе. Вишинскій предпочелъ послѣднее и подалъ прошеніе о принятіи его обратно въ семинарію, въ которую хотя и былъ припятъ, но за оказанное пренебреженіе къ духовному званію и воспитанію обязанъ былъ подпиской прослужить два года на духовно-училищной службѣ и выпущенъ едва послѣднимъ ученикомъ въ первомъ разрядѣ. Какъ наставникъ, Евсеvій былъ очень взыскателенъ и требовалъ отъ учениковъ буквальнаго знанія урока по запискамъ, кои выдавались имъ на каждый день, а если кто не зналъ урока, то долженъ былъ, по приходѣ Евсеvія въ классъ, стоять на ногахъ—день, два и болѣе, пока не отвѣтитъ ему удовлетворительно всего пройденнаго. Казеннокоштныхъ учениковъ очень жалѣлъ, хорошо кормилъ и прилично одѣвалъ. Учениковъ богословія никогда не унижалъ предъ младшими классами и не посылалъ ихъ въ столовую на стоянки у порога въ наказаніе, какъ это практиковалось до и послѣ него. Такъ однажды инспекторъ Антоній, за мапкированіе уроками однимъ изъ учениковъ богословія написалъ въ классномъ журналѣ слѣдующую резолюцію: «стоять ему у порога во время обѣда казеннокоштныхъ учениковъ». Евсеvій отмѣнилъ это наказаніе и написалъ тамъ же: «Приличнѣе будетъ для кандидата священства отбыть наказаніе въ классѣ у порога или за скамьею». Облагораживая наказанія и внушая воспитанникамъ беречь честь и достоинство какъ свое, такъ и другихъ, Евсеvій всемѣрно заботился объ искорененіи въ нихъ дурныхъ привычекъ и наклонностей; особенно строго пре-

слѣдоваль онъ трубокүреніе, которое начинало тогда входить въ моду и которымъ особенно соблазнялся оставленный на второй курсъ въ философскомъ классѣ Захарія Крыжановскій-Комакъ. Товарищи иначе не называли его, какъ «блуждающей кометой», потому что, лишившись за лѣнность и трубокүреніе казеннаго содержанія, онъ не имѣлъ гдѣ главы приклонить и шлялся изъ одной квартиры на другую, проводя гдѣ день, гдѣ ночь, и питаясь отъ крупницъ, которыя отпускались ему сострадательными содержателями ученическихъ квартиръ. Одѣвался онъ въ какую-то епанчу безъ рукавовъ, сшитую изъ простаго сукна и похожую на женскую ротонду, подъ которою и скрывалъ свою трубку; папиросы же тогда еще не были въ употребленіи. Помощникъ инспектора Пилипѣевъ, посѣщая квартиры, засталъ однажды Крыжановскаго съ трубкой въ рукахъ, которую, отобравъ, представилъ инспектору Антонію въ качествѣ поличнаго, а Антоній немедленно отпрапововалъ объ этомъ ректору. На другой день Евсевій уже шелъ въ классъ съ намѣреніемъ распечь Крыжановскаго и передумывалъ, чѣмъ-то онъ будетъ отговариваться, при столь явной уликѣ, какъ вдругъ въ корридорѣ на встрѣчу ему попадаетса самъ виновный. Евсевій остановилъ его и спросилъ. «Крыжановскій, ты куришь трубку?»—«Күрю, вапе высокопреподобіе», преспокійно отвѣчалъ Комакъ. Евсевій, знавшій Крыжановскаго какъ плута и не ожидавшій отъ него искренняго признанія, былъ такъ обезкураженъ его отвѣтомъ, что только стучалъ о полъ палкою, смотрѣлъ на него, какъ говорится, во всѣ глаза и пыхтѣлъ отъ волненія; пришедши же нѣсколько въ себя, пригрозилъ виновному палкой и сказалъ. «Ну, адская душа, будешь ты помнить эту трубку!» Крыжановскій ожидалъ со дня на день исключенія изъ семинаріи, но Евсевій, изъ состраданія къ его бѣдственному положенію, замѣнилъ ему исключеніе, на которомъ настаивалъ Антоній, заключеніемъ въ карцеръ. Съ другимъ ученикомъ, Владиміромъ Малицкимъ, Евсевій, за непочтительность къ себѣ, продѣлалъ презабавную сцену. Малицкій, состоя на полуказенномъ содержаніи, не имѣлъ права на полученіе казенной одежды, собственная же у него состояла изъ однѣхъ

заплатъ; а между тѣмъ онъ не чуждъ былъ франтовства и ухаживанія за прекраснымъ поломъ, для какой цѣли одолжался болѣе приличной одеждой у своихъ квартирныхъ товарищей. Нарядившись однажды въ какой-то высочайшій цилиндръ, въ чужую одежду и съ чужимъ зонтикомъ въ рукахъ, онъ отправился въ Братскій монастырь для свиданія съ знакомками. Возвращаясь изъ Братства съ двумя мѣщаночками, Малицкій завидѣлъ, что на встрѣчу ему ѣдетъ ректоръ; не желая уронить себя въ глазахъ спутницъ, Малицкій не снялъ шляпы, поровнявшись съ Евсевіемъ, показывая видъ, будто не узналъ его. Евсевій, подозвавъ Малицкаго къ экипажу и продолжая тихо ѣзду, началъ ему чинить выговоръ за грубое и непочтительное отношеніе къ своему начальству. Разговаривая такимъ образомъ, Евсевій провелъ Малицкаго чрезъ двѣ улицы, съ шляпой въ рукахъ, и какъ была грязь, то Малицкій совсѣмъ выпачкалъ чужую одежду, каковой, послѣ этого, никто ему уже не сталъ одолжать; Малицкому же стыдно было показаться и на глаза тѣмъ мѣщаночкамъ послѣ этакой конфузій. Чрезъ нѣсколько дней послѣ этого Евсевій пришелъ на урокъ греческаго языка, вызвалъ Малицкаго на средину класса, велѣлъ ему спять съ себя засаленную шинель, въ которой онъ постоянно ходилъ за неимѣніемъ приличнаго сюртука и брюкъ, и сказалъ: «Видите, какой оборванецъ и голышъ, а за мѣщанками таскается по грязи въ чужой одеждѣ и при встрѣчѣ съ начальствомъ конфузится отдавать должное почтеніе и привѣтъ! Я нарочито пришелъ сюда, съ намѣреніемъ обличить публично неблаговоспитанность и неблагопристойность вашу въ лицѣ Малицкаго и тѣмъ предостеречь васъ отъ подобныхъ предосудительныхъ поступковъ». Послѣ этой сцены Малицкому и прохода не было отъ насмѣшекъ товарищей.

Не менѣе забавныя сцены продѣлывалъ Евсевій и въ другихъ случаяхъ; такъ, послѣ экзаменовъ, когда переписывались на бѣло списки, онъ воспрещалъ письмоводителямъ семинарскимъ впускать въ канцелярію кого-либо изъ учениковъ, интересовавшихся преждевременно знать, кто переводится и кто оставляется на повторительный курсъ или исключается изъ семинаріи, и не-

рѣдко за это дававшихъ посулы; а чтобъ канцеляристы подъ разными благовидными предлогами и сами не выходили изъ канцеляріи, пока не окончатъ списковъ и не сдадутъ ихъ въ правленіе, Евсеій обыкновенно присылалъ имъ въ достаткѣ все необходимое: чай, сахаръ, булки, хлѣбъ и квасъ. Контролировалъ же онъ ихъ такимъ образомъ: часовъ въ 10 или 11 почти подходитъ къ канцеляріи, стучится тихонько въ дверь и, измѣпивши голосъ, говорить самъ, или заставляеть говорить перваго попавшагося ученика: «братіку, братіку, одчини!» Канцелярскіе молчатъ. Чрезъ нѣсколько минутъ опять стучится: «братіку, братіку, одчини, куплю козирокъ Жукова» (что означало $\frac{1}{4}$ ф. табаку Жукова). — «Іди собі до чортового батька з своїмъ табакомъ: прийде ректор, то буде несчастья; а табаку у нас і свого є ще цілого півхунта», — отвѣчаетъ какой-нибудь канцеляристъ. Обождавши еще минутъ десять, Евсеій опять стучится: «братіку, братіку, одчини, півштофа горілки принесу!» Противъ столь сильнаго искушенія, бывало, не устоитъ письмоводитель Романъ Пономаревскій и отвѣтитъ: «Перше принеси, тоді пушу». Пошелъ Евсеій, наполнилъ бутылку водой, возвратился къ затвореннымъ дверямъ канцеляріи и, стуча смѣлѣе прежняго, говорить: «братіку, братіку, одчини, — вже приніс горілку» и, въ доказательство истины своего обѣщанія, начинаетъ щелкать пальцами по бутылкѣ. Заслышавши знакомый звонъ стекла, Пономаревскій идетъ отворить просителю таинственную дверь, въ которой, вмѣсто мнимаго «братіка» съ полуштофомъ, появляется Евсеій съ вопросомъ: «а что у васъ списки готовы уже?» — «Нѣтъ еще, ваше высокопреподобіе», отвѣчаетъ оробѣвшій и удивленный письмоводитель! — «А кто это къ вамъ сейчасъ предо мною стучался?» — «Не знаемъ, ваше высокопреподобіе! Евсеій усмѣхается, киваетъ головой и уходитъ, съ новымъ напоминаніемъ никого не впускать и поскорѣе работу копчатъ. За такія и подобныя выходки Евсеія прозвали семинаристы «полковникомъ», что вполне шло къ его статной и осанистой фигурѣ.

При Евсеіѣ еще дозволялось ученикамъ собираться на нѣкоторыхъ квартирахъ и въ корпусѣ на литературные вечера, въ

коихъ принимали участіе даже нѣкоторые изъ студентовъ академіи и университета. Злоупотребляя этимъ правомъ, любители легкихъ удовольствій вздумали заводить вечера музыкальные и танцевальные, а чтобъ сія затѣя не сдѣлалась извѣстною инспекціи, рѣшено было не принимать въ сію благопристойную компанію, съ прекраснымъ поломъ составляемую, лицъ склонныхъ къ пьянству, чѣмъ обыкновенно отличались пѣвчіе, и не умѣющихъ вообще держать себя вполне безукоризненно въ обществѣ дѣвицъ; но какъ нѣкоторые голосистые пѣвчіе, обладавшіе богатымъ репертуаромъ пѣсенъ и романсовъ, могли доставить наилучшее развлеченіе по вкусамъ того времени и общества, то одному изъ пѣвчихъ, басу Евтропію Трезвинскому, дозволено было товарищами посѣщать эти вечера; онъ же, пришедши однажды въ собраніе подъ хмелькомъ, поднялъ такую бучу, что его вынуждены были вывести вонъ, какового поношенія онъ не стерпѣлъ, разсердился и донесъ обо всемъ Евсеію, который подвергъ виновныхъ строгому наказанію и пригрозилъ исключеніемъ изъ семинаріи за подобныя недозволительныя развлеченія. Богословцамъ Евсеій позволялъ, въ дни высокаторжественные и праздничныя, а особенно въ недѣлю Православія, посѣщать архіерейскія служенія, и если полиція ихъ не пускала, то онъ нерѣдко самъ ихъ проводилъ въ соборъ, гдѣ весьма часто служилъ съ митрополитомъ.

Какъ внимательный начальникъ, Евсеій положительно вникалъ во все самъ, а особенно въ хозяйственную часть, изъ которой обыкновенно наживались у насъ экономы и комисары. Подмѣтивши небрежное и недобросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ эконома Войкова, онъ замѣнилъ его сельскимъ священникомъ Андреемъ Болсуновскимъ, который оказался весьма добросовѣстнымъ экономомъ, внимательнымъ къ нуждамъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ; онъ чистенько ихъ одѣвалъ, сытно и въ достаткѣ кормилъ. Своеволія въ семинаріи и распущенности правовъ не было при Евсеіѣ; строгость у него всегда соединялась съ благоразуміемъ и умѣніемъ держать въ рукахъ всѣхъ, не исключая и инспектора Антонія, который былъ тоже не малой

персоной, въ силу родства своего съ митрополитомъ Филаретомъ. При Евсеіѣ и весь персоналъ наличныхъ наставниковъ былъ замѣчательно хорошъ; такъ, Нифонтъ Воиновъ увлекательно преподавалъ священное писаніе и въ совершенствѣ зналъ языки; іеромонахъ Михаилъ Монастыревъ еще увлекательнѣе и сердечнѣе преподавалъ тотъ же предметъ въ параллельномъ отдѣленіи философскаго класса. За свою доброту, благородство въ обращеніи, свѣтлый умъ, религіозность и ясное изложеніе преподаваемого имъ предмета, онъ былъ глубоко чтимъ и искренно любимъ своими слушателями; но Господь не судилъ ему долгихъ дней. Словесность, логику и психологію преподавалъ Платонъ Троицкій, коего за раціоналистическое направленіе и пристрастіе къ философской терминологіи, затруднявшей учениковъ, нерѣдко журилъ на публичныхъ экзаменахъ митрополитъ Филаретъ. Преподаватель греческаго языка Стратоникъ Кирилловъ былъ человѣкъ добрый и разумный, но съ либеральнымъ направленіемъ и большой врагъ монашества, надъ которымъ трунилъ при всякомъ удобномъ случаѣ, не стѣсняясь никѣмъ и ничѣмъ, за что и былъ удаленъ изъ семинаріи. Преподавателемъ словесности въ параллельномъ отдѣленіи былъ Савачовъ, который свой предметъ читалъ недурно, а выпивалъ въ совершенствѣ.

Ректоръ Антоній, впоследствии архіепископъ казанскій ¹⁾, заступившій мѣсто Евсеія, былъ совсѣмъ иного нрава человѣкъ. Строгій исполнитель монашескаго обѣта, бодрый духомъ, слабый и желчный тѣломъ, онъ не могъ переносить спокойно ученическихъ шалостей, щегольства и нѣкоторой свѣтскости во внѣшнихъ манерахъ, вмѣсто коихъ онъ желалъ видѣть въ семинаристахъ и привить имъ духъ монашества, безусловную скромность, смиреніе и низкопоклонство,—добродѣтели, менѣе всего возможные въ нылкомъ юношескомъ возрастѣ. Вслѣдствіе этого нещадно подвергались изгнанію изъ употребленія: манишки и воротнички, выставлявшіеся па показъ, короткіе и незастегивав-

¹⁾ См. воспом. о немъ въ №№ 47 и 49 Кіев. епарх. вѣдом. за 1879 и № 12—23 за 1880 г.

шіеся на всѣ пуговицы сюртуки, ношеніе тросточекъ, калошъ, часовъ съ цѣпочками, модная въ то время стрижка волосъ «парикомъ» и «въ польку» и т. под. свѣтскости, которымъ не прочь были подражать сынки достаточныхъ родителей и инословные ученики. За стрижку волосъ «полькою» Антоній особенно преслѣдоваль учениковъ Кустовскихъ, прекрасно учившихся, и одного изъ нихъ, въ наказаніе, какъ медвѣдя, водилъ по всѣмъ тремъ классамъ низшаго отдѣленія семинаріи и въ каждомъ ставилъ на колѣни, а другихъ учениковъ словесности, за подобныя нарушенія благопристойности, посылалъ на колѣни даже въ кіево-подольскую бурсу. Для виновныхъ у него не было пощады, равно какъ не было границъ и благоволенія къ тѣмъ, кто себя благопристойно велъ и прилежно учился. Къ чести Антонія пужно сказать, что онъ умѣлъ заставить учиться способныхъ, по лѣнивыхъ учениковъ; но природный недостатокъ языка (косноязычіе) мѣшалъ ему быть хорошимъ преподавателемъ, при всемъ его усердіи, знаніи своего предмета и аккуратномъ посѣщеніи классовъ. Какъ начальникъ семинаріи, онъ омрачилъ свою славу тѣмъ, что ввелъ въ употребленіе, такъ называемую современниками, «правленскую баню», т. е. сѣченіе въ правленіи розгами учениковъ низшаго отдѣленія семинаріи за трубкукуреніе, пропускъ уроковъ и церковныхъ службъ. Не затруднялся Антоній часто исключать изъ семинаріи, и притомъ не только въ концѣ года, но и среди учебной трети, особенно тѣхъ, кои ему просто почему-либо не нравились; такъ напр., ученику Іустину Шеремецинскому онъ сказалъ публично въ классѣ: «мнѣ твоя фізіономія не нравится,—увольняйся!»—и исключилъ среди трети. По такой-же причинѣ онъ раза два исключалъ изъ семинаріи ученика Павла Соколовскаго, но такъ какъ онъ состоялъ въ хорѣ митрополита Филарета, то послѣдній опять принималъ его въ семинарію по прошенію. Свою жестокость къ предпозначеннымъ къ исключенію или къ внесенію въ третій разрядъ онъ оправдывалъ слѣдующимъ страннымъ убѣжденіемъ, которое перѣдко высказывалъ предъ учениками въ классѣ: «Перомъ и рукою начальника владѣетъ самъ Богъ», и при этомъ, зажмуривъ глаза, опу-

скалъ карандашъ на списокъ, и на чью фамилію онъ попадалъ, тотъ заносился въ 3-й разрядъ или былъ исключаемъ, смотря по тому, что требовалось въ данномъ случаѣ. Одному изъ исключенныхъ, поступившему юнкеромъ въ кавказскую армію и пришедшему къ Антонію объясниться по поводу безвиннаго исключения изъ семинаріи, онъ, прогоняя его вонъ изъ пріемной, сказалъ: «Ступай вонъ, негодяй; чтобъ тебя первая пуля чеченца не минула», что и сбылось.

При Антоніи въ семинаріи былъ великолѣпный хоръ, привлекавшій къ церковнымъ службамъ всегда массу молящихся. Рѣдкая свадьба или погребеніе въ городѣ обходились безъ участія семинарскаго хора, которому кіевляне платили не малые деньги, служившія источникомъ ихъ содержанія. Генераль-губернаторъ Бибиковъ,—знатокъ и любитель церковнаго пѣнія,—часто любовался хоромъ Антонія и иногда дѣлалъ денежные подарки особенно выдававшимся солистамъ. Такъ однажды въ покровской церкви, послѣ вѣщанья дочери купца Балабухи, на коемъ присутствовалъ и Бибиковъ—поклонникъ невѣсты, басъ Берестовскій получилъ отъ него 50 рублей за артистическое прочтеніе апостола новобрачнымъ. Этого Берестовскаго, за его чрезвычайно пріятный и сильный голосъ, отъ котораго дрожали оконныя стекла, и за артистическое исполненіе нѣспи: «Шуми, шуми послушное вѣтрило»... чрезвычайно любили купцы, приказчики и мясники кіевскіе, ничего не жалѣвшіе для его угощенія; ихъ слухъ Берестовскій, въ компаніи съ другими охотниками пѣнія, часто по вечерамъ услаждалъ съ высотъ флоровскихъ, куда къ нему собиралось много любителей гортанобѣсія изъ мѣщанъ и приказчиковъ, несшихъ туда, съ репертуаромъ веселыхъ и модныхъ пѣсней, всякаго рода выпивку и закуску для всеобщаго любимца и его компаніи. Регентомъ семинарскаго хора былъ въ то время ученикъ Стефанъ Петровскій. Не уступалъ въ достоинствѣ и силѣ голосовыхъ средствъ семинарскому хору и хоръ митрополита Филарета, управлявшійся тоже семинаристомъ Павломъ Соколовскимъ, который, будучи еще мальчикомъ, превосходно пѣлъ ди-скаптомъ, а потомъ баритономъ. Митрополитъ настолько любитъ

Соколовскаго и тенора Самуила Чернецкаго, въ послѣдствіи игумена Голосѣвской пустыни Серафима, что возилъ ихъ съ собою въ каретѣ, когда ѣзжалъ въ Петербургъ для присутствованія въ Синодѣ; а затѣмъ, когда потребовались солидные люди и голоса для нашей посольской церкви въ Константинополь, то Филаретъ рекомендовалъ министру иностранныхъ дѣлъ тенора Чернецкаго и баса Геннадія Крыжановскаго, въ послѣдствіи намѣстника кіево-братскаго монастыря, и они были отправлены въ Константинополь, гдѣ и пробыли до 1848 года. Когда Крыжановскій возвратился въ Кіевъ и принялъ монашество, то на его мѣсто по рекомендаціи Антонія, былъ отправленъ въ Константинополь басъ семинарскаго хора Симеонъ Шеремецинскій, возвратившійся оттуда въ 1853 году и нынѣ священствующій въ селѣ Пляховой, бердичевского уѣзда.

Профессоръ Даниилъ Максимовичъ Смолдовичъ, протоіерей,¹⁾ преподавалъ обрядословіе и библейскую исторію въ богословскомъ классѣ, а также исторію россійской церкви и общую церковную. Простота рѣчи, ясность и сердечность въ изложеніи предмета были отличительными чертами его преподаванія; онъ не только училъ, но и воспитывалъ, плѣняя сердца наши своею добротою, любовью ко всѣмъ и чисто-отеческимъ обращеніемъ. Всегда ласковый, прямодушный, привѣтливый, незлобивый, участливый къ горю ближняго, онъ былъ не только всеобщимъ любимцемъ семинаристовъ; но и искренно уважаемымъ человѣкомъ среди всѣхъ его знавшихъ или имѣвшихъ къ нему какое либо отношеніе. Изъ его устъ нпкогда никто не слыхалъ грубаго, желчнаго или язвительнаго слова. «Этакіе младенцы, этакіе рыбаки, этакіе богословцы, этакіе женихи, этакіе бездѣльники, этакіе лошаки» и въ крайнемъ случаѣ «этакіе дурачки» — вотъ эпитеты, кои обыкновенно употреблялись о. Данииломъ въ тѣхъ случаяхъ, когда кто либо не зналъ урока, или не во время пришелъ въ классъ, или вошедши не перекрестился какъ слѣдуетъ, или ша-

¹⁾ См. о немъ Кіев. Еп. в. за 1882 г. №№ 9, 14 и 20 и за 1883 г. № 8.

лилъ и разговаривалъ на урокъ, или бѣгалъ по корридору и т. п. Благодушная улыбка, сердечное и удобопонятное изложеніе предмета были неизмѣнными спутниками его уроковъ, кои съ наслажденіемъ проходили или, вѣрнѣе—пролетали, для его юныхъ слушателей. Эти достохвальныя качества ума и сердца о. Даніила не ускользали, между прочимъ, никогда и отъ вниманія ревизоровъ семинаріи, о чемъ не разъ засвидѣтельствовано и въ отчетахъ ихъ. Злоупотребляя добросердечіемъ о. Даніила и его снисходительностью, нѣкоторые изъ товарищей позволяли себѣ немѣстные шутки и насмѣшки надъ Смолодовичемъ, употребляя излюбленные имъ жесты и выраженія. Такъ однажды ученикъ Несторъ Сарчинскій, усѣвшись на профессорскомъ стулѣ, началъ копировать, жестикулируя, о. Даніила; вокругъ него собралась толпа товарищей и неистово хохотала; въ это время какъ-разъ вошелъ о. Даніилъ и, увидѣвши лицедѣйство Сарчинскаго, произнесъ: «этакой нехорошій Сарчинскій, этакой паяцъ! Ступай на свое мѣсто». Сконфуженный Сарчинскій убѣжалъ на самую заднюю скамью въ томъ предположеніи, что сидящіе поближе къ профессору товарищи займутъ его вниманіе чѣмъ либо другимъ. Но по прочтеніи молитвы, о. Даніилъ первымъ спросилъ Сарчинскаго и, какъ былъ урокъ еврейскаго языка, то заставилъ его переводить; Сарчинскій не только перевести, но и прочитать урокъ правильно по книгѣ не умѣлъ, а потому, закрывъ лицо книгою и показывая видъ, будто что-то разбираетъ по ней, ожидалъ, пока ему подскажутъ знающіе; наконецъ по классу пронесся легкій шопотъ, и послѣ нѣкотораго усилія Сарчинскій произнесъ протяжно первое слово: «берешить»; затѣмъ послѣ долгой паузы: «бара», затѣмъ: «элогимъ» и т. д. Но въ это время о. Даніилъ замѣтилъ на рукѣ у Сарчинскаго кольцо, которое, какъ всѣмъ было извѣстно въ семинаріи, онъ получилъ въ подарокъ отъ купеческой дочери Евфиміи Малотиной, и спросилъ: «А что это у тебя за кольцо на рукѣ?»—«Отъ св. великомучепницы Варвары», смѣшавшись произнесъ Сарчинскій. Весь классъ, во главѣ съ профессоромъ, расхохотался, а Сарчинскому дѣлалось то жарко, то холодно! «А какъ же эта твоя Варвара зовется?»—переспро-

силъ Сарчинскаго о. Даніиль, благодушно улыбаясь. — «Химушка, Химушка!» — закричали всѣ товарищи, а у бѣднаго Сарчинскаго зардѣлись щеки и рѣсницы подернулись слезами отъ такой неожиданной бани и публичнаго обнаруженія тайны его сердца. «Этакой дурачокъ Сарчинскій! такой женихъ! и лекціи чрезъ Химушку не выучилъ, бѣдный!» Въ другой разъ, по причинѣ долгой неявки о. Даніила на урокъ, чрезвычайно комично представлена была сцена изъ жизни сельскаго священника, въ коей роль священника игралъ Дмитрій Моретовъ или, какъ его прозывали товарищи «кацапъ», роль мужика Феодоръ Крыжановскій, смуглый лицомъ и рябой, а роль вдовы, у которой померъ ребенокъ и за погребеніе коего она торговалась съ причтомъ и старостой какимъ-то пискливымъ и слезнымъ голосомъ съ разными причитаніями, — Соббатовскій: на эту то сцену какъ разъ попалъ о. Дмитрій и, останавливая убѣгавшаго Крыжановскаго, спросилъ: «Ты куда, такой лошакъ, бѣжишь?» — «Иду къ Митькѣ табачку понюхать». — «Этакой дурачокъ Крыжановскій, такой.., такой староста церковный!» и съ той поры товарищи иначе не называли Крыжановскаго, какъ «старостою церковнымъ». Въ другое время, желая возбудить ослабѣвшее вниманіе къ уроку, о. Даніиль прибѣгалъ нерѣдко и самъ къ шуточкамъ и каламбурамъ, отъ которыхъ весь классъ приходилъ въ оживленіе и веселое настроеніе духа. Посмотрить, напримѣръ, въ списокъ и спрашиваетъ: «а какой это у насъ есть Митя Месхіевъ?» Тотъ поднимается изъ-за скамьи, и весь классъ хохочетъ, потому что этотъ Митя, — грузинъ родомъ, плечистый 36-лѣтній мужчина, съ черными усами, орлинымъ носомъ и тщательно выбритой бородой, былъ пѣлою головою выше всѣхъ товарищей и ему менѣе всего шло къ лицу уменьшительное имя. Или вдругъ спрашиваетъ: «А кто это у насъ Фока... Фока Винявскій?» Тотъ поднимается, а о. Даніиль смотритъ на него съ благодушной улыбкой и, перебирая свою сѣдую бороду, переспрашиваетъ: «А это не братъ твой Стефанъ Синявскій?» Опять всеобщій хохоть до слезъ отъ такого созвучнаго родства. Или: «Петръ Шнаковскій, скажи, что такое значить купина?» Тотъ смѣшался и молчитъ: «Ну, кто скажетъ на задней

партѣ? (а на заднихъ стамбяхъ разсаживались у насъ худшіе ученики, лучшіе же на переднихъ скамьяхъ). Кто-то отвѣтилъ: кусть. «Хорошо! а кто это тебѣ сказалъ?» Опять смѣхъ... Послѣ такого оживленія о. Даніилъ приказываетъ замолчать и не смѣяться, потому что ему нужно спросить еще кого нибудь. Всѣ притихли и слѣдятъ за движеніемъ руки о. Даніила по списку, на кого падетъ жребій отвѣчать. «Ваня... Ваня Безсоновъ, скажи намъ урокъ?» Тотъ поднимается и чистымъ великороссійскимъ акцентомъ читаетъ заданный урокъ; всѣ слушаютъ съ напряженнымъ вниманіемъ, и самъ о. Даніилъ, видимо довольный прекраснымъ чтеніемъ урока, вперилъ въ Ваню свои добродушные глаза и только шевелить пальцами то по бородѣ, то по полуоткрытымъ губамъ своимъ, собиравая что-то сказать въ похвалу бойкому чтецу. Окончилъ Ваня урокъ, и о. Даніилъ, поставивши ему въ списокъ очень хорошую отмѣтку, говоритъ: «хорошо, Ваня Безсоновъ, очень хорошо! Ты не изъ кацапіи?» Всѣ ученики за боки берутся отъ смѣха и кричатъ: «Изъ кацапіи, изъ кацапіи!» А Безсоновъ дѣйствительно родомъ былъ великороссъ и попалъ въ Кіевскую семинарію потому, что отецъ его поступилъ въ Михайловскій монастырь іеромонахомъ. Для прекращенія шума о. Даніилъ опять повелъ рукой по списку, и всѣ притихли въ ожиданіи поваго сюрприза; «Стефанъ Чижскій! скажите намъ урокъ». Чижскій, сидѣвшій почти у самой входной двери и не обращающій вниманія на шутки о. Даніила и всеобщій хохотъ товарищей, всецѣло былъ погруженъ въ свою библейскую исторію и, заткнувши пальцами уши, долбилъ урокъ, который ему никакъ не давался. Сосѣдъ толкнулъ рукой Чижскаго и говоритъ: «у тебя о. Даніилъ спрашиваетъ урокъ, читай». Какъ ошпаренный вскочилъ Чижскій съ своего мѣста и до того растерялся, что забылъ даже, какъ начинается урокъ; метался то направо, то налево, пока кто-то изъ товарищей шепнулъ ему нѣсколько начальныхъ словъ, и Чижскій пошелъ работать какъ вѣтряная мельница. Но такой отвѣтъ видимо не по вкусу приходился профессору, который, желая успокоить взволнованный духъ Чижскаго, замѣтилъ ему: «ты, малый, этакъ не торопись, не торопись;

читай спокойно!» Но этой остановки было достаточно, чтобъ Чижскій не сказалъ далѣе ни слова, или нужно было начинать отвѣтъ съ начала. Товарищи, зная въ чемъ дѣло, стали кричать: «Чижскій испугался, испугался!» — «Что жъ ты, малый, боишься меня, а? Чего жъ ты испугался? Не бойся!» А у Чижекаго отъ досады и конфуза покатались по лицу слезы горести. Замѣтивъ слезы, о. Даніилъ продолжалъ: «Ты бурсачекъ, а? бурсачекъ?» — «Казенокоштный, казенкоштный!» — прокричали товарищи. «Бѣдный Чижскій, бѣдный бурсачекъ! Ну, сиди—да не пугайся!» А между тѣмъ нужно знать, что этотъ Чижскій былъ дѣйствительно однимъ изъ самыхъ прилежныхъ, трудолюбивыхъ и скромныхъ учениковъ; никакія игры и шалости его никогда не занимали, съ книгой въ рукахъ онъ буквально засыпалъ и вставалъ; съ книгой его всегда бывало встрѣтишь и въ саду, и въ корридорѣ, и гдѣ нибудь въ сажняхъ дровъ; училъ онъ урокъ съ разсвѣта и до прихода въ классъ наставника, училъ и въ самомъ классѣ, во время урока, заткнувши уши, по наука никакъ ему не давалась! Бывало слово въ слово прочтетъ мнѣ урокъ, ложась спать, а утромъ встанетъ и ничего не помнитъ и снова начинаетъ долбить. По причинѣ такой бездарности онъ въ каждомъ классѣ былъ оставляемъ на повторительный курсъ (т. е. на 4 года), и только изъ милосердія и снисхожденія къ его египетскому труду, примѣрной скромности и весьма почтительнымъ лѣтамъ (не менѣе 36) семинарское начальство дало ему возможность окончить курсъ.

Добрыя, отеческія отношенія о. Даніила къ своимъ питомцамъ не прекращались и по выходѣ ихъ изъ семинаріи. Будучи членомъ консисторіи и пользуясь вліяніемъ у кіевскихъ архипастырей, онъ нерѣдко оказывалъ своимъ Ванямъ, Митямъ и Петямъ многоразличныя услуги—кому добрымъ совѣтомъ, кому снисхожденіемъ, а кому законою защитою и ходатайствомъ предъ архипастырями, такъ какъ въ жизни сельскаго пастыря рѣдкому изъ насъ не приходится состоять подъ слѣдствіемъ или судомъ, по причинѣ неопытности, слабостей, промаховъ, неисправностей по службѣ и особенно навѣтовъ людскихъ. Нерѣдко можно было получить у него и помощь матеріальную, въ случаяхъ критическихъ

и экстренныхъ; такъ, напр., лично мнѣ о. Даніилъ оказалъ слѣдующую услугу по окончаніи курса: будучи сиротой и женившись на бѣдной сиротѣ, я отправился въ Кіевъ къ рукоположенію всего съ 40 рублями, истративши около 30 рублей на поштые необходимой священнической одежды и рублей 6 на дорожныя издержки (желѣзной дороги тогда, въ 1864 г., не было), и остался всего съ 4 рублями, на кои нужно было прокормиться и прожить въ Кіевѣ около двухъ недѣль, купить неотложно правильникъ, служебникъ и нанять подводчика домой (140 верстъ). Что дѣлать? къ кому обратиться? Знакомыхъ и родныхъ въ Кіевѣ я не имѣлъ, и вотъ, придумывая всѣ способы къ выходу изъ столь затруднительнаго положенія, я вспомнилъ о всеобщемъ благодѣтель сиротъ, отцѣ Даніилѣ Максимовичѣ, расположеніемъ коего пользовался въ семинаріи; иду къ нему и рассказываю про свои критическія обстоятельства. Выслушавъ меня и утѣшивъ надеждою, что «за сиротою Богъ съ калитою», о. Даніилъ вынулъ изъ своей сокровищницы 30 рублей и, вручая мнѣ, сказалъ: «этакой бѣдный цензоръ! ¹⁾ Ну, а какъ разживешься, тогда отдашь; да смотри и самъ въ жизни поддерживай сиротъ, ибо изъ нихъ выходятъ лучшіе люди, и за благодѣяніе имъ въ день лютей избавить ты Господь!» Поцѣловавши нѣсколько разъ благодѣющую десницу о. Даніила, я радостно ушелъ на свою квартиру, рассчитался съ хозяевами и уѣхалъ домой, а по полученіи въ свое время 30 рублей единовременнаго пособия, выдаваемого обыкновенно всѣмъ новорукоположеннымъ священникамъ, съ благодарностію возвратилъ ихъ незабвенному о. Даніилу Максимовичу.

Много благодѣяній оказывалъ о. Даніилъ также духовнымъ сиротамъ дѣвушкамъ, коимъ, въ качествѣ невѣстъ, иногда давалъ

¹⁾ Какъ цензоръ, или классный записчикъ, я остался памятенъ о. Даніилу еще тѣмъ, что, по его порученію, продалъ болѣе 50 экз. его книги «Литургики», за что и получилъ отъ него въ подарокъ 1 экземпляръ.

пріють у себя предъ окончаніемъ семинарскаго курса и сосватывалъ съ ними оканчивающихъ богословцовъ. Преимущественными же заботами и любовію его пользовались близкіе и дальніе родные, о чемъ можно читать въ воспоминаніяхъ облагодѣтельствованныхъ имъ лицъ, помѣщенныхъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1882 и 83 годы. Будучи еще въ свѣтскомъ званіи (съ 1833 по 48 годъ), Даніилъ Максимовичъ по росту, фигурѣ и чертамъ лица своего чрезвычайно былъ похожъ на семинарскаго сапожника Тимофея Ковбу, вслѣдствіе чего семинаристы навсегда и усвоили о. Даніилу прозвище «Ковбы», которое нерѣдко писали на классныхъ стѣнахъ, на доскѣ, на каедрѣ, на книгахъ, а иногда произносили во всеуслышаніе предъ его приходомъ въ классъ: «Ковба идетъ!» Но о. Даніилъ не обращалъ на эти пошлыя, ребяческія шалости никакого вниманія; мало того, одинъ ученикъ изъ сербовъ, Милютинъ-Микичъ, слыша, какъ товарищи въ разговорахъ между собой постоянно зовутъ о. Даніила Ковбой, думалъ, что это его родовая фамилія, а потому, когда однажды случилось Микичу объясняться съ о. Даніиломъ по поводу незнанія урока, онъ, при выходѣ изъ класса, сказалъ: «отецъ Кольба! зачѣмъ вы мнѣ не хорошъ балъ поставили»? Не только всѣ товарищи разсмѣялись, но и самъ о. Даніилъ, который въ отвѣтъ сказалъ Микичу: «За тѣмъ, что ты, этакой иностранный дурачокъ, урока не выучилъ и объясняешься по-турецки!» Дай Богъ побольше нашимъ духовнымъ разсадникамъ такихъ нищихъ духомъ, чистыхъ сердцемъ и свѣтлыхъ умомъ паставниковъ и воспитателей!

Ректоръ архимандритъ Петръ Троицкій ¹⁾, постушившій въ 1835 г. въ кіевскую семинарію профессоромъ словесности, логики и затѣмъ догматическаго богословія и посвятившій ей свои лучшія силы и многіе годы (съ 1835 по 58 г.). былъ выдающимся изъ ряда преподавателемъ своего времени, не стѣснявшійся и не стѣснявшій своихъ питомцевъ рутинною древней школы. Это

¹⁾ Смотр. К. Еп. вѣд. за 1885 г. № 15 и 16.

былъ глубокий философъ и строгій мыслитель, привлекавшій въ семинарскія аудиторіи даже студентовъ мѣстной академіи, за что и получилъ отъ воспитанниковъ кличку: «Кіевскаго философа Платона». Наружный видъ его, съ возвышеннымъ челомъ, орлинымъ взоромъ, при завитыхъ вверхъ черныхъ усахъ,—былъ величественный и поражающій, такъ что провинившіеся въ чемъ-либо ученики буквально дрожали, какъ осиновый листъ, подъ его взглядомъ, а особенно когда онъ еще крикнетъ: «что? куриная голова»! хотя въ сущности страхъ этотъ оказывался совершенно напраснымъ, ибо Петръ былъ въ душѣ своей чрезвычайно добръ и надъ чувствомъ гнѣва у него безспорно властвовалъ умъ, почему къ мелочамъ онъ не придирался, а къ шалостямъ учащихся относился философски — снисходительно, почитая ихъ ребячествомъ, неизбежно присущимъ юношескому возрасту, всегда пылкому, страстному и многимъ, безъ достаточнаго разсужденія, увлекающемуся. Вотъ тому примѣры: ученикъ словесности Вл. Козакевичъ укралъ двѣ пачки табаку у своего товарища Вл. Бернацкаго и ученика философіи Оомы Бутовскаго; послѣдній заявилъ о воровствѣ старшему померу Якову Кудревичу, а сей отрепортовалъ ректору Петру, съ представленіемъ и поличнаго, отобраннаго у Козакевича. Такъ какъ трубокуренье почиталось преступленіемъ важнымъ, влекущимъ за собою изгнаніе изъ корпуса и даже исключеніе изъ семинаріи, если кто попадался въ немъ нѣсколько разъ, то всѣ три ученика съ каждымъ наступавшимъ утромъ ожидали самыхъ дурныхъ для себя послѣдствій, а особенно Бернацкій, который только за недѣли двѣ предъ симъ принять былъ на казенное содержаніе, по случаю смерти отца. Но проходили дни и недѣли тяжкаго душевнаго томленія, а резолюціи никакой; наконецъ спустя мѣсяць или полтора Петръ призываетъ Кудревича и говоритъ ему: «Скажи Козакевичу, что онъ, какъ воръ, будетъ наказанъ; а тѣмъ мальчишкамъ (Бернацкому и Бутовскому) скажи, что деньги на табачишку у нихъ есть, а на замчишку?!...» Этимъ дѣло для трубокуровъ и окончилось. Бернацкій далъ зарокъ себѣ никогда болѣе не курить, а Козакевичъ попалъ въ такъ называемую «черную книгу» и былъ

прочитанъ на конференціи въ числѣ учениковъ, замѣченныхъ въ дурномъ поведеніи. Этотъ Козакевичъ былъ дѣйствительно выдающійся бездѣльникъ: курилъ трубку, пьянствовалъ и не учился, и хотя ему это отчасти извинялось во вниманіе къ его прекрасному голосу (басу), благодаря которому онъ дотянулъ только до философскаго класса, но затѣмъ онъ былъ исключенъ за дурное поведеніе и буйный нравъ. Поступивши въ митрополичій хоръ, онъ поѣхалъ съ владыкой въ Петербургъ, откуда не пожелалъ уже возвратиться въ Кіевъ, а опредѣлился въ Исакиевскій хоръ; по года черезъ два простудился и досталъ чахотку, отъ которой и умеръ на родинѣ, въ м. Бѣлиловкѣ, бердичевского уѣзда. Вспомнивши судьбу и продѣлки одного изъ бывшихъ товарищей, мнѣ невольно хочется рассказать еще о слѣдующей безрѣзсудной, но уже коллективной выходкѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, служившей, такъ сказать, нѣмымъ протестомъ противъ злоупотребленій тогдашняго семинарскаго эконома Еразма Волошкевича, кормившаго насъ чрезвычайно худо даже въ такіе дни, въ кои, по особому благоволенію ректора Петра, семинарская столовая должна была пахнуть «Поліелеемъ», т. е. имѣть третье блюдо въ родѣ жаркого изъ рыбы или мяса, смотря по времени, и пестрѣть копѣчными булками житнебазарнаго приготовленія. Для такихъ счастливыхъ дней у казеннокоштниковъ имѣлась слѣдующая примѣта. Коль скоро въ семинарской церкви во время богослуженія зажигаютъ паникадило, значить на обѣдъ будутъ булка и третье кушанье. Помнится, было 24 іюня; въ церкви зажгли паникадило — значить быть булкамъ и третьему блюду. — умозаключали молитвенно бѣдные бурсаки съ тощими желудками. Отстояли обѣдню; приходимъ въ столовую, ѣдимъ безсмѣнные борщи и кашу, съ сладкой надеждой на кусочекъ какой-нибудь соленой или свѣжезатхлой рыбки, и увы! подается отвратительная водянистая «картошка въ мундирахъ», съ прогорѣлой олеей. Поднялся говоръ, стукъ и шумъ въ столовой; кто-то изъ учениковъ, отъ голодной ли досады, или просто по неосторожности, уронилъ со стола тарелку и разбилъ. Этого ничтожнаго повода было достаточно для того, чтобъ вызвать безсмысленное

подражаніе, и многіе изъ педовольныхъ обѣдомъ принялись бить тарелки и ломать деревянныя ложки, уходя съ шумомъ и бранью изъ столовой. Экономъ, присутствовавшій при обѣдахъ учениковъ почти во всѣ воскресныя и праздничныя дни, испугался и убѣждалъ къ ректору съ доносомъ о бунтѣ топчихъ желудковъ. Петръ приказалъ старшему дежурному Захарію Шереметинскому представить немедленно списокъ дерзкихъ нарушителей порядка и тишины при трапезѣ и причинившихъ при томъ pesлыхаанный доселѣ ущербъ семинарскому бюджету. Когда злополучный списокъ очутился у ректора, кто-то распустилъ слухъ, будто начальство рѣшило наказывать виновныхъ такъ: пятого по счету лишить казеннаго содержанія, а десятого—отдать въ солдаты. Страхъ и ужасъ объялъ всѣхъ казенпокоштниковъ, а особенно безвинныхъ, съ каждымъ днемъ ожидавшихъ лишенія казеннаго хлѣба или солдатской шинели, а потому старавшихся доставить инспекціи самыя точныя свѣдѣнія о дѣйствительныхъ виновникахъ печальнаго происшествія, дабы тѣмъ пзбавить безвинныхъ отъ столь тяжелой кары. А между тѣмъ время шло и съ собою приносило все больше точныхъ свѣдѣній къ разъясненію истинной причины уничтоженія столь рѣдкостной, по разнокалиберности своей, посуды, которую, по истинѣ сказать, давно бы уже слѣдовало изъ гигиенической предосторожности замѣнить болѣе новой, чистой и однообразной. Когда такимъ естественнымъ путемъ дѣло вполне разъяснилось и оказался главною причиною крушенія посуды и безпорядка самъ экономъ, который кормилъ воспитанниковъ невыносимо грязно и скудно, а отпускаявшіеся на рыбу, мясо и посуду казенныя деньги на половину пряталъ въ свой карманъ и добывалъ откуда-то посуду со щербинами, битую и грязную до такой степени, что въ нее, изъ опасенія заразиться, противно было класть пищу,—то ректоръ, понятно, рѣшилъ въ душѣ своей оставить дѣло голодавшихъ бунтовщиковъ безъ всякихъ серьезныхъ послѣдствій, хотя для порядка и острастки все-таки чловѣкъ съ десятокъ поплатились стояніемъ у порога въ столовой на колѣнахъ,—а потому списокъ буйныхъ желудковъ такъ провалялся у него, въ числѣ непужныхъ бумагъ, на письменномъ

столѣ до тѣхъ поръ, пока келейникъ Симеонъ Владышевскій или «логическій», какъ прозывали его семинаристы¹⁾, не вымелъ его вонъ съ разнымъ соромъ. А между тѣмъ сколько душевныхъ мукъ и страховъ пережили воспитанники, дѣйствительно чувствовавшіе себя въ семъ дѣлѣ наиболѣе виновными! Вотъ добрый урокъ нынѣшнему времени, предпочитающему исключенія, а не исправленія,—быструю гибель, а не медлительное спасеніе. Было у насъ меньше приставниковъ, и тѣ спасали насъ, а теперь приставниковъ много, хотя учащихся меньше на половину въ каждомъ классѣ, и эти приставники снѣдаютъ насъ. Помнится еще одинъ случай, въ которомъ Петръ явилъ свое истинно-философское великодушіе и пониманіе требованій жизни и возраста юношескаго. Дѣло было на масляницѣ; казеннокоптные ученики: Кустовскій Григорій, Тарнавичъ Иванъ, Леонтовичъ и другіе весельчаки, узнавши, что ректора Петра нѣтъ дома, вздумали устроить въ одномъ номерѣ танцы съ музыкой и выпивкой. Задумали—сдѣлано, и веселіе въ полномъ ходу. Часовъ въ 11 или 12 ректоръ воротился изъ гостей и, услышавши въ корпусѣ музыку и тапцы, что у насъ строго воспрещалось, направился прямо въ номеръ, который одинъ изъ всѣхъ и былъ освѣщенъ, и, отворивши настежь дверь, остановился на порогѣ. Увидѣвши ректора, который почти никогда не посѣщалъ номеровъ, ученики съ переполоху, разбѣжались въ разные закоулки, оставивъ въ безпорядкѣ все, что было на столѣ: табакъ, выпивку и закуску. Покачивая головой, Петръ заревѣлъ своимъ зычнымъ басомъ:

¹⁾ Петръ часто журилъ этого Симеона за то, что, подметая кабинетъ, онъ убиралъ съ соромъ разныя необходимыя замѣтки на клочкахъ бумаги, падавшія иногда со стола на полъ, и нерѣдко говаривалъ ему: «послушай Симеонъ! ну, разсуди ты *логически*, что здѣсь мѣшаютъ тебѣ эти бумажные клочки, которые ты преждевременно отсюда уносишь? Вѣдь согласишься, что между ними есть очень нужныя для меня». Кто-то передалъ этотъ разговоръ семинаристамъ, и они стали звать келейника не иначе какъ «Симеонъ логическій», чѣмъ онъ очень гордился.

«танцмейстеръ, выходи!» Всѣ замерли; «танцмейстеръ, выходи!» — повторилъ Петръ; но ни гласа, ни послушанія не послѣдовало; «танцмейстеръ, — а такимъ почитался Тарновичъ, — выходи!» — закричалъ Петръ въ третій разъ, и произнесши гнѣвно: «экіе мерзавцы!» захлопнулъ дверь и ушелъ. По уходѣ грознаго начальника померъ веселія мгновенно превратился во юдоль всеобщаго унынія: со стола все было немедленно прибрано; музыканты и танцоры на цыпочкахъ и съ оглядкой удалялись каждый восвоей; фортки въ окнахъ и выюшка были раскрыты на всю ночь для удаленія изъ комнаты водочнаго и трубочнаго запаха; смущенные ложились хлопцы наши спать въ расчетѣ встрѣтить самое плачевное утро. Но Петръ, понимая, какого страха нагналъ онъ провинившимся «мерзавцамъ» своимъ внезапнымъ посѣщеніемъ, не только не сообщилъ о случившемся инспекціи, но даже не нашелъ нужнымъ потребовать объясненія отъ помернаго старшаго, зачѣмъ онъ допустилъ у себя, въ недозволенное время, запрещенныя удовольствія и кто въ нихъ участвовалъ? Хотя послѣдній и въ мысли не допускалъ, чтобъ это могло пройти ему даромъ, и со дня на день долгое время ожидалъ, что вотъ его позовутъ, если не къ ректору, то къ инспектору или въ правленіе семинаріи для объясненій.

Такъ кротко насъ исправляли, и ей не лгу, что мы по-дѣтски боялись своихъ добрыхъ начальниковъ и наставниковъ, въ простотѣ сердца своего любили ихъ и исправлялись!

Приходямъ въ классъ на урокъ Петръ всегда опаздывалъ, иногда на полчаса, а потому наставнику слѣдующаго урока приходилось всегда дожидаться, въ корридорѣ или въ правленіи, пока ректоръ освободитъ ему аудиторію. Выходя же изъ урока въ такую пору, когда другіе паставники занимались уже въ классѣ, Петръ перѣдко въ корридорѣ паталкивался на учениковъ, кои уходили домой украдкой или, не желая сидѣть на урокъ, безцѣльно шлялись по разнымъ закоулкамъ до звонка, и между прочимъ однажды наткнулся на ученика философіи Аѳанасія Недѣльскаго, уходившаго отъ урока приснопамятнаго о. Данила Смолодовича. Остановивъ его, Петръ спросилъ: «ты куда?» —

«Иду воды пить наверхъ». Петръ взялъ его за рукавъ, отворилъ дверь и, вталкивая въ классъ, произнесъ: «иди, пей воду живу; экая животность!» А о. Даниль, по уходѣ ректора, замѣтилъ Недѣльскому, улыбаясь: «этакій дурачокъ Аѳанасій; говорилъ тебѣ: не бѣгай,—не послушалъ, вотъ и попался о. ректору, а теперь и стыдно!» Живо припоминается еще вступительная рѣчь Петра, сказанная экспромтомъ ученикамъ богословскаго класса въ 1857 году. Пришедши на первый свой урокъ, Петръ, послѣ обычной молитвы, вдругъ обратился къ бывшимъ философамъ съ вопросомъ, котораго они менѣе всего могли ожидать: «Вы зачѣмъ здѣсь? Это классъ не вашъ, это классъ богословскій! Чего вы сюда пришли?» понятно, всѣ недоумѣвали молча. «Вы молчите? Такъ я буду отвѣчать за васъ на мой вопросъ: васъ привелъ сюда вашъ разумъ, ищущій Богопознанія. Бѣдный разумишко, затерявшись въ заблужденіяхъ, искалъ по всей землѣ совершеннаго добра, совершенной красоты и нигдѣ не находилъ ихъ,—ни въ системахъ философскихъ, ни въ языческой религіи, и наконецъ, въ отчаяніи, поставилъ въ Аѳонахъ жертвенникъ неизвѣстному Богу, какъ бы такъ говоря: дайте мнѣ, ради Бога, совершенное добро, совершенную истину. И вотъ милосердный Господь, призрѣвъ на его томленіе, сошелъ съ неба и далъ ему свѣтъ истинный и вѣру истинную: — на, дескать, наслаждайся! Человѣкъ отвѣдалъ и говорить: прекрасно, превосходно!» и т. д. Въ дальнѣйшемъ развитіи общая мысль относительно философскихъ наукъ была такова, что онѣ суть лѣсѣ или подмостки для восхожденія на высоту богопознанія. Преподавая догматическое богословіе, Петръ уиравлялъ учениковъ и въ изъясненіи священнаго писанія ветхаго и новаго завета, которое приято было за неизмѣнное правило читать и на урокахъ остальныхъ наставниковъ, при входѣ ихъ въ классъ, послѣ молитвы къ св. Духу, при чемъ чтецъ, очередной, долженъ былъ рассказать содержаніе и смыслъ прочитаннаго. На урокѣ Петра случилось прочитать ученику Аѳ. Недѣльскому притчу о Богатомъ и Лазарѣ; по окончаніи чтенія Петръ спросилъ: «О чемъ?»—«О богатѣ»,—отвѣтилъ чтецъ. «О чемъ?» переспросилъ Петръ.—«О богатѣ»,—повторилъ

Недѣльскій. «О дуракѣ!» произнесъ сердито Петръ и самъ началъ изъяснять смыслъ и содержаніе притчи столь сердечно и глубокомысленно, что у юныхъ слушателей исторгались слезы умиленія. Вообще же, какъ наставникъ, Петръ отличался оригинальностью изложенія своихъ лекцій, выражался замѣчательно точно и логично, чего при отвѣтахъ требовалъ и отъ учениковъ. Онъ искренно желалъ, чтобы его питомцы рассуждали здраво, работали головой или, по его выраженію, «шевелили мозгами», а не зубрили только задапный урокъ, и потому тѣхъ, кои не въ состояніи были толково и связно отвѣчать на его возраженія или припомнить, что нужно было, изъ сказаннаго имъ когда-либо раньше, называлъ обыкновенно: «куриная голова»! Неудивительно поэтому, что у Петра первые перѣдко бывали послѣдними, а послѣдніе первыми.

Профессоръ Даніиль Степановичъ *Пономаревъ* преподавалъ въ низшемъ отдѣленіи алгебру и геометрію (на кои часто сходилось два отдѣленія 1-е и 3-е) но такъ отвлеченно и малопонятно, что рѣшительно никто ничего не зналъ, да и знать не могъ, по причинѣ крайне ограниченныхъ познаній въ ариметикѣ, съ какими мы переходили въ семинарію; поэтому Пономаревъ на урокахъ больше сердился, чѣмъ объяснялъ, и за незнаніе, шалости и подсказываніе изъ книги весьма усердно награждалъ своихъ слушателей тяжеловѣсными пощечинами; такъ однажды жестокою оплеуху онъ далъ ученику Ивану Шулькевичу за то, что онъ, насмѣхаясь надъ своимъ товарищемъ Иваномъ Жаловскимъ, шепталъ ему: «мегеги», всякій разъ послѣ того, какъ Пономаревъ удалялся отъ стола къ доскѣ; принявъ это на свой счетъ и думая, что Шулькевичъ говоритъ: *мекеке* (звукъ козла, выражающій насмѣшку хохловъ надъ великоросами, изъ коихъ былъ Пономаревъ), онъ и далъ Шулькевичу оплеуху, произнеся съ сердцемъ: «вотъ тебѣ су.... слышь мекеке!» Кромѣ профессорской должности, Пономаревъ исполнялъ еще должность бібліотекаря семинаріи. Приводя въ порядокъ книги, онъ нерѣдко приглашалъ въ помощь себѣ учениковъ для перепоски книгъ изъ нижняго яруса въ верхній и обратно. Въ верхнемъ этажѣ былъ физиче-

скій кабинетъ. куда допускались ученики философскаго класса для знакомства съ разными физическими приборами и инструментами, приносившимися перѣдко и въ классъ на урокъ физики, которую Пономаревъ преподавалъ въ философскомъ классѣ.

Преподаватель греческаго языка Никита Дубницкій, въ послѣдствіи протоіерей, хорошо зналъ свой предметъ, но былъ мужиковать въ обращеніи съ учениками и въ разговорной рѣчи употреблялъ всегда малорусскій языкъ. Изъ семинаріи Дубницкій назначенъ былъ уѣзднымъ протоіереемъ и смотрителемъ бursы въ Черкассы, гдѣ впервые завелъ такой порядокъ, чтобъ ему звонили во всѣ колокола, когда онъ шелъ въ соборъ; изъ Кіева по этому поводу ему писали: «ваши черкасскіе колокола слышны у насъ въ Кіевѣ». Бурса же по поводу такого нововведенія смастерила ему слѣдующую штуку: однажды темнымъ осеннимъ вѣтромъ встали на колокольную козла и привязавши веревки отъ колоколовъ къ рогамъ и ногамъ, ушла, а козелъ началъ во всѣ стороны метаться и звонить. Дубницкій послалъ узнать, что за окказія? Ему доложили бурсаки, что «чортъ звонить»; пошли съ фонаремъ и дѣло объяснилось. Изъ Черкассъ Дубницкій былъ переведенъ смотрителемъ въ Кіево-софійскую бурсу, а отсюда настоятелемъ Притиско-николаевской церкви, гдѣ проказникъ діаконъ, изъ-за какого-то неудовольствія, однажды на литіи, надѣвая ему камилавку, пасунулъ на самый носъ и при этомъ произнесъ ему на ухо: «а ку-ку, Мыкыто!» Любилъ Дубницкій говорить импровизаціи и однажды, изъясняя евангельское сказаніе о ловитвѣ рыбъ, остановился слишкомъ долго надъ разрѣшеніемъ вопроса: почему апостолы вытянули именно 153 рыбы, а не болѣе или менѣе? Почему не 100, не 90, не 80, не 70 и т. д. Заинтересованные слушатели сосредоточили все свое вниманіе, ожидая, какъ разрѣшить столь мудреный вопросъ проповѣдникъ, и вдругъ слышать отвѣтъ: «потому, что столько угодно было Богу!»

До історії „Тарасової книгарні“.

(Рахуба Киянам книгаря Щербака про книгарню й запросини для дальшої послуги; ноябрь 1867 года).

Як умер Тарас Шевченко та продавалось його збіжжя, громада наша у Петербурзі купила собі на свій кошт Тарасові книжки (що мав він од знайомих то що), малюнки його й таке инше. Тоді я став казати в громаді, що добре б було завести громаді *Тарасівську громадську книгарню* або й музеум наш громадський, додаючи до Тарасових книжок і малюнків наші подаровані та куплені громадою книжки то що, то колись може б мали ми отакий «Національний Музей» і «Публичну Библиотеку», як от у чехів (тоді були у наших громадян такі думки ¹⁾).

Що до книжок, то я казав у громаді, що дарую громаді які були тоді в мене свої книжки (чимало таки) і берусь до того

¹⁾ Казали тоді й так, що щирим людям треба б так робити: що от у кожного є сякі-такі книжки, що йому инколи їх треба, а иноди й зовсім не треба, то віддати б їх до гурту до громадської книгарні у схованку; коли треба якої книжки, то брати для своєї користі, а не треба—то й нехай вона буде для користі інших. Хто ж дуже кохається у книжках, як от учені у книжках по своїй науці, або у кого такі книжки, що йому їх кожного часу треба, що ті дадуть їх до громадської книгарні опісля, хоч би після смерти, хоч і в тестаменті про те запишуть. Як би була воля та можно, та ще як би й чоловік такий був сталий на місці та ще й щирий, то було б це добре й геть-то.

щоб приймати усякі книжки до гурту, стерегти їх, як громадське вже добро і турбуватися про те, щоб на користь громаді та Тарасова громадська книгарня росла та ширилась. У Петербурзі здались на те, щоб я був бібліотекар громадський, і почали давати книжок. До тих, що були мої, то куповані мною, то подаровані мені перше земляками видавцями та писателями (Кулішем, Костомарою і іншими), подав перш усього до моїх рук П. О. Кулиш де-які книжки, що друковались у його друкарні, і другі від себе, а потім стали потрошки давати й інші: В. М. Білозерський, М. Т. Номис, В. П. Коховський, Лебединець, Д. С. Каменецький (свої видання й інші) і другі люде громадські. Найбільш потім книжок друкованих і писаних прийшло до моїх рук від В. М. Білозерського, з редакції Основи.

Написав я був план устава Тарасівської громадської книгарні, та тільки прочитав те де-яким громадянам, бо громадою братися так за це діло не вільно. Один я, як книжчий, робив і роблю по тому плану й думці: збирав і збираю усяку бумагу писану і друковану, давав де-кому читати громадські книжки за гроши (по 10 шагів за прочитання і користування кожною книжкою), та у Петербурзі є багато книжок і книгарень, що й дурно можна кожному читати, то грошей за це зібрано дуже трохи (щоб купувати за ті гроші інші потрібні книжки, переплітати їх то що).

Як послано мене в кінці 1864 року до Іскова, то з відома громади книгарем на той час став Данило Семенович Каменецький; перейшов жити у мої кімнати, де лежать книжки, та й писав список їх то що, поки його самого послано до Перми на службу. Як був я у Іскові, то зібрав я й там скільки книжок, а переїзжаючи торік до Київ, одіслав і ті до гурту, умовившись із Каменецьким, за порадою громадською, щоб усі зібрані до громадської книгарні книжки згодом перевезені були сюди до Києва. Одже Каменецького й досі не пускають назад у Петербург. Тим часом торік і цього року до моїх рук прийшло ще книжок чимало, бо окрім тих, що купив я на свій кошт, дано до гурту частину громадських київських книжок і подаровано де-якими людьми, а то чимало хоч і не дуже важних книжок і книжечок

старих єсть у мене від Євгенія Васильовича Судовщикова, що посланий до Костроми¹⁾). Поїхавши оце у тім місяці до Петербурга, щоб забрати відтіля за порадою й тутешньої громади книжки до Києва, і не заставши ще там Каменецького (без його ж це діло гаразд зробити не приходитьсья), я узяв тільки частину книжок, яку зміг, та прикупив на 25 карбованців (за укупорочні матеріали дав 5 р., за пересилку сюди 13 цуд. по 1 руб. 40 коп. треба заплатити 18 р. 20 к.; за страхування 3 р.) та привіз ще й ті, що подарував тепер В. М. Білозерський з півсотні. Затративши ото тепер на ці книжки карбованців з 50, думаю, що усі останні переслані будуть сюди по весні на той рік. А ті Тарасові книжки й малюнки, що з їх почалась у Петербурзі громадська книгарня, окрім заховані у надежних руках²⁾).

¹⁾ Радилось ми з ним так, щоб за ті книжки, що він, як вибір непотрібний йому покинув у мене, я купив йому на свій кошт карбованців на 20 інших, яких йому треба; але потім, хоч я й писав йому, чи не скаже краще прислати йому грошми, він і досі нічого про те ані пише, ані каже до мене.

²⁾ Цю випись взято нами з архива Музея української давнини В. В. Тарновського в Чернигові (ч. 92 Шевченківських паперів). Цікаво було б почути од старіших людей київських, громадян, з тих часів, коли приїхав до Києва М. Щербак,—де зараз і в якому стані перша (нелегальна, як на ті часи) «Тарасова книгарня», а так само до кого перейшли книжки з бібліотеки Т. Г. Шевченка, що їх заховано було «в надежних руках», бо в Музеї Тарновського їх немає.

В. Доманицький.

Матеріали для біографіи Н. И. Костомарова.

I. Письма Н. И. Костомарова къ М. А. Максимовичу.

Знакомство Костомарова съ Максимовичемъ отіосится къ 1844 году, какъ свидѣтельствуєтъ самъ Костомаровъ въ «Автобіографіи», ¹⁾ и продолжалось очень долго. Но вѣдшія сношенія между двумя украинскими историками были незначительны. У насъ имѣется всего только четыре письма Костомарова къ Максимовичу, періодъ написанія которыхъ обнимаєтъ собою семнадцать лѣтъ. 1847—1859—1864 вотъ тѣ годы, къ которымъ относятся письма Костомарова. Какъ видимъ, сношенія между нимъ и Максимовичемъ носили случайный характеръ.

Первое письмо Костомарова особенно цѣнно въ біографическомъ отношеніи. Оно писано незадолго до ареста Костомарова, когда онъ уже былъ обрученъ со своею невѣстою Алиною Леонтьевною Крагельской, на которой женился однако только въ 1875 году, т. е. черезъ 28 лѣтъ, по смерти ея перваго мужа. Въ своемъ письмѣ къ Максимовичу Костомаровъ, полный надеждъ и не знающій о приближающейся грозѣ, разбившей его жизнь, приглашаетъ своего стараго товарища по наукѣ на свадьбу. Но судьба сыграла съ Костомаровымъ злую шутку...

Второе письмо отъ 2 августа 1859 года носитъ исключительно научный характеръ и касается монографіи Костомарова:

¹⁾ «Литературное наслѣдіе», стр. 47.

«Богданъ Хмельницкій». Къ сожалѣнію, мы не можемъ представить этого письма во всей дѣлности, такъ какъ почеркъ письма до того неразборчивъ, что, при всемъ нашемъ желаніи уразумѣть письмо, мы не могли этого сдѣлать. Костомаровъ вообще отличался удивительно неразборчивымъ почеркомъ, и чтеніе его писемъ иной разъ равносильно рѣшенію труднаго ребуса.

Третье письмо отъ 8 сентября 1864 года является отзвукомъ одного эпизода изъ жизни петербургской громады 60-ыхъ годовъ. Героями этого эпизода были простая сельская дѣвушка Маруся изъ каневского уѣзда и нѣкто Григорій Ч—скій. Послѣдній, провожая тѣло Шевченка на Украину, познакомился тамъ съ Марусею и, покоровъ ея сердце своею культурною на видъ любовью, уговорилъ ѣхать въ Петербургъ и обвѣнчаться тамъ съ нимъ. Родители не отпускали Маруси, прежде чѣмъ она не будетъ обручена съ Ч—скимъ, и потому обрядъ обрученія надъ ними былъ совершенъ. Маруся уѣхала съ Ч—скимъ въ Петербургъ и вскорѣ появилась въ украинскихъ кругахъ, выдѣляясь среди сюртуковъ мужчинъ и платьевъ дамъ своимъ національнымъ костюмомъ, украшеннымъ лентами. Всѣ обращали вниманіе на милую деревенскую дѣвушку, но мало кто задумывался надъ тѣмъ, насколько хорошо это выставленіе на показъ крестьянской дѣвушки среди чуждаго ей по развитію общества. Возмущался этимъ одинъ только Костомаровъ.

Маруся была безгранично предана своему возлюбленному и жестоко поплатилась въ концѣ концовъ за свою необдуманную любовь. Ч—скій доказалъ на своемъ примѣрѣ, какъ мало имѣютъ значенія и теоретическія идейныя построенія, и національныя стремленія, и общественное мнѣніе, если человѣкъ не развилъ въ себѣ личныхъ устоевъ нравственности, не достигъ личнаго нравственнаго совершенства. Ничто не помѣшало Ч—скому сдѣлать дурное дѣло: ни то, что онъ провожалъ на Украину останки Шевченка, гордость украинскаго народа, ни то, что онъ, конечно, зналъ и, можетъ быть, гдѣ-либо въ кружкѣ съ чувствомъ читалъ Шевченкову «Катерину». Какъ должно бы было содрогнуться въ могилѣ надъ Днѣпромъ тѣло славнаго поэта, если бы онъ узналъ, что надъ его гробомъ совершено то преступленіе, по поводу ко-

тораго такъ негодовала его страдающая муза, если бы онъ зналъ, что его проводы на Украину создадутъ въ украинскомъ селѣ еще одну покрывку!

Черезъ пѣкоторое время Ч—скій сталъ относиться къ Марусѣ очень грубо и даже жестоко, и потому Маруся становится предметомъ вниманія петербургскихъ украинцевъ. О грубомъ отношеніи Ч—скаго къ Марусѣ прежде всего узнаетъ Н. А. Бѣлозерская, которая въ своихъ воспоминаніяхъ о Костомаровѣ оставила свѣдѣнія обо всей этой исторіи, подтверждаемыя документами.¹⁾ Въ Марусѣ принимаютъ участіе, а Костомаровъ жертвуетъ въ ея пользу одну свою статью. Рѣшили отправить Марусю на родину. Но Ч—скій, очевидно, боясь дальнѣйшей огласки дѣла, поспѣшили помириться съ Марусею, однако, какъ и слѣдовало быть, не надолго. Вскорѣ непріятности возобновились, и Маруся должна была искать пріюта у Бѣлозерской, въ семьѣ которой приняла на себя обязанности няньки.

Наконецъ Ч—скій самъ рѣшилъ отвезти Марусю на родину. Это взволновало Костомарова: «А что—пишетъ онъ Бѣлозерской,—если онъ ее на дорогѣ отправить на тотъ свѣтъ. Тотъ, кто способенъ такъ безцеремонно обращаться съ честию женщины, способенъ и на душегубство. Примите это къ свѣдѣнію. Не написать ли къ роднымъ Маруси всю подготовленную и просить отвѣта: согласны ли они ее принять? А между тѣмъ насѣсть на Ч—скаго. Онъ долженъ жениться». Однако, изъ послѣдняго ничего не могло выйти: Ч—скій былъ уже женатъ и, когда обольщалъ крестьянскую дѣвушку, не имѣлъ впереди никакой благой цѣли.

Хлопоты по поводу возвращенія Маруси на родину протянулись до 1864 года; въ нихъ приняли участіе Н. А. Бѣлозерская, Н. И. Костомаровъ и П. А. Кулишъ. Послѣдніе привлекли къ этому дѣлу жившаго тогда въ своемъ полтавскомъ имѣніи на Днѣпрѣ, возлѣ Прохоровки, М. А. Максимовича. Въ мартѣ 1864

¹⁾ «Русская Старина», 1886 г., мартъ: Н. И. Костомаровъ въ 1857—1875 гг. Воспоминанія Н. А. Бѣлозерской».

года Кулишъ обратился съ письмомъ къ Максимовичу и просилъ его переговорить съ матерью Маруси относительно того, можетъ ли она принять къ себѣ свою несчастную дочь или нѣтъ: «Землячка ваша Маруся—писалъ Кулишъ къ Максимовичу, — дочь підгірнього каневского рыбака, ошиблась въ своихъ мечтахъ о счастливой жизни. Оказалось, что ея возлюбленный женатъ и потому не можетъ поставить ее въ незасорное положеніе. Она рѣшилась вернуться къ матери, но боится появить очей. Передаю ея покорнѣйшую просьбу переговорить съ ея матерью, которая у васъ бываетъ, и увѣдомить меня, можетъ ли эта сестра Шевченко-Катерины вернуться въ родную хату. Дѣтей у ней нѣтъ, и она все еще похожа на прежнюю Марусю. Можетъ быть, на берегахъ Днѣпра - Славуты она найдетъ себѣ жениха; а здѣсь ей придется погибать сиротою. Маруся не недостойна вашего участія. Кромѣ ея несчастной ошибки, которая, вѣроятно, повета ее къ излишней близости съ обманщикомъ, я ничего предосудительнаго за ней не знаю».

При этомъ, очевидно, подъ вліяніемъ Кулиша или Бѣлозерской, Маруся сама обратилась съ письмомъ къ Максимовичу. Дрожащею, непривычною рукою дѣвушка сочинила посланіе къ Максимовичу, котораго она, повидимому, знала еще на родинѣ. Письмо было исправлено, вѣроятно, Кулишемъ, такъ какъ въ немъ выдержано введенное имъ правописаніе, и затѣмъ переписано Марусею начисто, поскольку она могла сдѣлать это. — «Будте ласкаві, щирій козаче, добродію — такъ писала Маруся Максимовичу — я васъ дуже прошу пириговоріть зматірю замене чи приймуть вони мене, якъ я приїду сама, чи ні, бо мабуть Грицько піпоїде, то будьте ласкаві скажить матирі пихай порадця збратами, чи лучше якъ я приїду, чи щобъ тутъ була, якъ вони скажуть, то я такъ зроблю. Маруся Українка».

Грицько—это Ч—скій, самъ сначала желавшій проводить обманутую имъ дѣвушку на родину.

Въ сентябрѣ 1864 года Маруся наконецъ поѣхала на родину. Можно думать, что Костомаровъ черезъ нее лично передалъ Максимовичу печатаемое ниже письмо къ нему; за это говорить

какъ бы рекомендацiонный тонъ письма. Негодованiе Костомарова по поводу поступка Ч—скаго было велико. Но не только моральная сторона дѣла возмущала Костомарова, — онъ боялся неблагопрiятныхъ идейныхъ послѣдствiй, могущихъ произойти отъ подобныхъ этому случаевъ. Костомаровъ предвидѣлъ, что такiя безнравственныя дѣйствiя, какое совершилъ Ч—скiй, подрываютъ довѣрiе народа къ интеллигенци и породятъ къ ней въ народной средѣ подозрительное отношенiе. Поэтому онъ предлагалъ рѣшительную нравственную мѣру для предупрежденiя повторенiя такихъ поступковъ, какой позволилъ себѣ Ч—скiй: Костомаровъ считалъ необходимымъ предать дѣло гласности.

Маруся поѣхала на родину, но въ Петербургъ ничего не знали объ ней. Это тревожило всю громаду, и потому по общей просьбѣ Кулишъ снова обратился къ Максимовичу: «Петербургская громада беспокоится о неизвѣстности положенiя каневской Маруси и просила меня освѣдомиться у васъ, достигла ли она предѣловъ своей убогой родины. Кстати сообщу вамъ, что въ городской радѣ, собравшейся 11-го октября, Ч—скiй лишенъ общимъ приговоромъ званiя гражданина и признанъ недостойнымъ общенiя съ честными людьми. Просимъ васъ, при случаѣ, сообщить объ этомъ кому слѣдуетъ, чтобъ не считали насъ равнодушными къ такимъ подлостямъ и тиранству, какiя позволилъ себѣ Ч—скiй относительно Маруси.»

На этомъ письмѣ обрываются точныя свѣдѣнiя о Марусѣ. Что было съ нею потомъ? Приняла ли ее родная мать или нѣтъ? На эти вопросы, вѣроятно, мы пашли бы отвѣтъ въ письмѣ Максимовича къ Кулишу, которое конечно, было имъ написано по поводу послѣдняго письма Кулиша. Но если вѣрить слухамъ, ходившимъ въ петербургской громадѣ, судьба Маруси была печальна. Объ этомъ глухо говоритъ Н. А. Бѣлозерская, не ругающаяся, впрочемъ, за достовѣрность сообщаемого ею извѣстiя. Жизнь Маруси согласно съ этими слухами, направилась въ сторону наименьшаго сопротивленiя: дѣвушка, лишенная чести, легко ужъ поддавалась соблазнамъ со стороны другихъ лицъ и въ концѣ концовъ . . . стала жить этимъ. Но повторяемъ, Н. А. Бѣлозерская

оговаривается, передавая петербургскіе слухи, что она ихъ не провѣряла.

Послѣднее письмо Костомарова къ Максимовичу, какъ и второе, посвящено исторіи Богдана Хмельницкаго. Въ этомъ письмѣ нами не разобрано два слова.

I

Кіевъ. Ст. гор.

$$18 = \frac{\text{Ш} \mid \text{д. Монькина}}{18 \mid \text{близь ц. Андрея}} = 47.$$

Первозв.

Почтеннѣйшій Михайль Александровичъ!

Очень жалѣю, что не могъ изъяснить вамъ своей благодарности съ тѣмъ самымъ посломъ, который привезъ мнѣ драгоцѣнности для исторіи Украины. Симоновскій, хотя источникъ поздній, однако все-таки заключаетъ кое-что новое, а мнѣ каждая кроха драгоцѣнна при разработкѣ моей Хмельничины. Сто разъ въ восхищеніи благодарю васъ и совѣтую поспѣшить съ пѣснями, ибо Кулешъ, проѣзжая черезъ Кіевъ, извѣстилъ меня, что онъ отдалъ свои пѣсни вмѣстѣ съ частію моихъ Бодянскому, который хочетъ ихъ напечатать въ «Чтеніяхъ». Ради Бога, поспѣшите; употребимъ общія усилія, чтобъ не допустить гордой Москвѣ возвыситься надъ престарѣлымъ нашимъ Кіевомъ. На нашей сторонѣ Шевченко, который, къ сожалѣнію, гдѣ-то пропадаетъ, но скоро явится: мы его засадимъ малевать для сборника. Несмотря на измѣну Кулеша, отдавагося подъ протекцію московскую, мы еще можемъ одержать первенство быстротою¹⁾. Зная, что вы открыли подписку и имѣете уже часть суммы, я спѣшу васъ просить. Что до меня лично, желаю только, чтобъ изданы были

¹⁾ П. А. Кулишъ отдалъ Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, секретаремъ котораго былъ въ то время проф. О. М. Бодянский, свои этнографическіе матеріалы. Впослѣдствіи эти матеріалы вошли въ «Записки о Южной Руси».

пѣсни; желаю этого, какъ любитель Украины; а какъ преданный вамъ, желаю, чтобъ дѣло совершенно было именно вами. Пусть кто началъ, тотъ и кончаетъ¹⁾. Кулешъ уѣхалъ назадъ тому недѣли двѣ и жилъ здѣсь только два дни. Съ нимъ и женою его поѣхалъ и Бѣлозерскій.

Я бы пріѣхалъ къ вамъ въ Прохоровку, но занятъ важнымъ дѣломъ, именно я женюсь, и желалъ бы видѣть васъ при такомъ многозначительномъ событіи моей частной жизни, а между тѣмъ. принося вамъ самое искреннее, самое душевное поздравленіе съ наступающими праздниками Воскресенія Христова, съ чувствомъ привязанности, признательности, любви и уваженія пребываю навсегда вашимъ искреннимъ доброжелателемъ и готовымъ на все, чѣмъ могу оправдать ваше ко мнѣ вниманіе, вашъ преданный Николай Костомаровъ.

II

Спб. августа 2. 1859.

Милостивый государь Михайлъ Александровичъ,

Благодарю васъ за честь, сдѣланную мнѣ разборомъ «Хмельницкаго»: вы удостоиваете меня вызовомъ на поединокъ²⁾. Я слишкомъ уважаю васъ и знаю, что нелегко мнѣ будетъ состязаться съ вашими знаніями въ южнорусской старинѣ, однако первые удары ваши я отпарировалъ въ № 132 «Спб. Вѣдомостей». Вы обѣщаетесь вывести гнилую болотную воду, пайдепную вами

¹⁾ Имѣется въ виду подготовлявшійся тогда Максимовичемъ «Сборникъ украинскихъ пѣсенъ», вышедшій въ 1849 г. въ Кіевѣ.

²⁾ Разбору монографіи Костомарова Максимовичъ посвятилъ слѣдующія статьи: «Письмо о Богданѣ Хмельницкомъ», «Украинецъ», 1859, 147—174; «О пріѣздѣ Богдана Хмельницкаго въ Кіевъ изъ Замостья», «Русская Бесѣда», 1859, кн. VI. На статью Костомарова въ «Спб. Вѣдомостяхъ» Максимовичъ отвѣчалъ тамъ же въ № 8-омъ 1860 года.

въ выпискѣ изъ Коховскаго, на чистую воду Днѣпровскую. Вы слѣдуете большую услугу исторіи. Но въ такомъ случаѣ я васъ попрошу о слѣдующемъ:

1) Не приписывайте моему личному взгляду свидѣтельства современниковъ. Взглядъ Коховскаго, какъ поляка, не можетъ быть правиленъ, какъ и взглядъ его современника южпорусса, и я привожу ихъ только для того, чтобъ показать, какимъ былъ Хмельницкій для своихъ современниковъ.

2) Не давайте значенія исторической дѣйствительности тому, что имѣетъ характеръ возможности—не болѣе. Такимъ образомъ вы обвинили меня за неясность въ опредѣленіи срока плѣна Хмельницкаго и составили свое предположеніе, которому дали характеръ исторической истины, а между тѣмъ открывается, что, если я виноватъ, то не за то, что не означилъ этого срока, а за то, что принялъ свидѣтельство Сѣркова письма; на дѣлѣ же, по соображенію событій, въ немъ и ошибка

Нѣкоторые, основываясь на вашихъ указаніяхъ, обвиняютъ меня въ томъ, будто бы я пользовался польскими источниками безъ всякой критики. Эта мысль была выражена въ « Обозрѣніи» недавно съ ссылкою на васъ. Пользоваться безъ критики источниками—значить принимать ихъ на вѣру безъ размышленія. Но если я не высказываю своихъ понятій о томъ, какъ понималъ или изображалъ такіа-то событія такой-то и другой источникъ, то изъ этого не слѣдуетъ, что я пользовался ими безъ критики. Критика осталась у меня въ портфелѣ, ибо я не хотѣлъ издавать критическихъ изслѣдованій. Меня можно обвинять въ томъ, что я не такъ понималъ такой-то источникъ, не такъ смотрѣлъ на него—правда, но никто не можетъ прямо сказать, что я вовсе пользовался ими безъ критики, и вы, вѣроятно, этого не скажете, и доказали это вашимъ разборомъ, гдѣ вы, опровергая меня, хотите, однако, угадать, отчего я такой-то фактъ представилъ такъ, а не иначе. Это потому, что вы дѣло знаете, и вамъ извѣстна процедура историческаго труда. Желалъ бы я, чтобы эти почтенные судіи русской литературы, такъ олимпійски

изрекающіе надо мною приговоръ, доказали мнѣ, безъ вашего пособія, что я пользовался безъ всякой критики польскими источниками, которыхъ они и въ рукахъ не держали.

Теперь я занимаюсь исторіею козаччины до Богдана. Вы бы мнѣ оказали великое благодѣяніе, если бы удостоили указать на источники, которые извѣстны вамъ и, можетъ быть, мнѣ неизвѣстны. Всякое указаніе и замѣчаніе ваше я приму съ полною благодарностію. Передайте или перешлите письмо Шевченку: вѣроятно, вы знаете, гдѣ онъ теперь. Глубокоуважающій васъ, преданный вамъ душевно Н. Костомаровъ.

Адресъ мой: Въ книжный магазинъ Д. Е. Кожанчикова съ передачею Н. И. Костомарову.

III.

Многоуважаемый Михаилъ Александровичъ,

Позвольте мнѣ обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою. Удостоите участіемъ вашимъ бѣдную Марусю: она вамъ уже извѣстна, пристройте ее съ родомъ-племенемъ и, если можно, доставьте ей возможность жить честнымъ трудомъ. Очень прискорбно, что мерзавецъ Ч—скій, погубившій эту дѣвушку, приѣзжалъ въ Украину съ тѣломъ Шевченка и такимъ образомъ положилъ пятно на патріотическое дѣло, которое ему имѣли неосторожность довѣрить. Надобно стараться, чтобъ имя его было предано достойному презрѣнію, но чтобъ народъ не былъ расположенъ по этому несчастному примѣру встрѣчать съ подозрѣніемъ всякаго, кто къ нему обратится въ интересахъ народности. Надобно бы напечатать о поступкѣ Ч—скаго, между прочимъ.

Хотѣлъ было я перебраться на Украину, чтобы провести остатокъ дней въ странѣ своей, текущей млекою и медомъ, но увы! — сильные міра сего, сѣдящіе на сѣдалищахъ власти, по наущеніямъ суетлаголивыхъ клеветниковъ, не допустили меня. Я любилъ всю жизнь Украину, ея народъ, ея языкъ, ея природу:

за это меня слѣдуетъ лишить возможности дожить и умереть тамъ. Глубокоуважающій васъ Н. Костомаровъ.

Сентября 8. 1864. Спб. ¹⁾.

IV.

Многоуважаемый Михаилъ Александровичъ,

Въ настоящее время занимаюсь передѣлкой «Богдана Хмельницкаго» и съ великою благодарностію воспользуюсь вашими замѣчаніями, высказанными печатно; кромѣ пѣкоторыхъ (1), я со всѣмъ согласенъ; въ особенности каюсь въ повтореніи характеристики Коховскаго, которая идетъ болѣе къ Выговскому, чѣмъ къ Хмельницкому.

У васъ есть книга. Прикажете выписать изъ нея (на мой счетъ) названія сотенъ, имена начальствующихъ лицъ и приложенныя тамъ стихотворенія. Будьте столько добры.

Кстати, подѣлюсь съ вами любопытнымъ извѣстіемъ. Въ одной изъ рукоп. И. П. Библ. (разноязычн. F. № 5) есть письмо кого-то изъ Львова въ Варшаву о разныхъ вѣстяхъ. Письмо въ іюль 1648 (29) сообщаетъ, что Хмельницкій женился на шляхтянкѣ Чаплинской, вдовѣ шляхтича, убитаго недавно.

Вопр(ось), того ли Чаплинскаго, съ котораго все началось? Во всякомъ случаѣ, значить, всѣ источники, показывающіе бракъ его въ январѣ 1649 года, врутъ, и патріархъ сюда приплетенъ напрасно. А какъ вы думаете, происшествіе съ Чаплинскимъ было прежде или послѣ порученія Владислава строить чайки? Я никакъ не могу этого въ толкъ взять. Я скорѣе склоненъ думать, что послѣ, и даже послѣ вторичнаго обращенія къ козакамъ, о которомъ говоритъ Грондскій. Первое было въ Варшавѣ въ маѣ 1646 г.; сеймъ въ ноябрѣ того же года разрушилъ затѣи. Грондскій говоритъ, что послѣ того Оссолинскій съ Любовицкимъ

¹⁾ Вверху почтового листа приписано рукою Максимовича: «Пол. 27 сентябрю».

объѣхали пограничныя крѣпости и опять обращались къ козакамъ, уже къ Хмельницкому. Мнѣ кажется сомнительнымъ поѣздка самого Оссолинскаго, онъ былъ слишкомъ хитръ и остороженъ, а что посылалъ туда Любовицкаго, это очень вѣроятно. Вотъ это-то вторичное предложеніе пачать войну съ Турцією и расположило Хмельницкаго выманить у Ильяша (скорѣе, чѣмъ у Барабаша) привилегію, данную королемъ, а вслѣдъ затѣмъ сдѣлалъ наѣздъ Чаплинскій, имѣвшій, можетъ быть (и болѣе, чѣмъ вѣроятно) столько же политическое побужденіе, сколько и его личное. Наѣздъ этотъ, какъ мнѣ кажется, сдѣланъ былъ, между прочимъ, съ тѣмъ, чтобъ отнять у Хмельницкаго привилегію.

Какъ вы объ этомъ думаете? сообщите.

Глубокоуважающій васъ Н. Костомаровъ. Окт. 24. 1864.
Спб. IX линія, Вас. Остр. д. № 4 кв. № 5.

(1) Писарства Хмельницкаго, времени плѣна у турокъ, участія въ прежнихъ возстаніяхъ и времени отнятія привилегіи. Кстати, . . . о Барабашѣ ошибка. Дѣло было съ Ильяшемъ, а не съ Барабашемъ.

(Вверху письма рукою Максимовича приписано: «Пол. 10. Отвѣч. 16»).

II. Н. И. Костомаровъ и „Кіевская Старина“.

Основаніе въ 1882 году «Кіевской Старины» должно было быть очень близкимъ сердцу знаменитаго и престарѣлаго уже въ то время Н. И. Костомарова. Какъ, по выраженію древняго книжника, радуется купецъ, сотворившій прикупъ, или писецъ, дошедшій до конца книги, такъ, конечно, долженъ радоваться ученый, занимающійся въ опредѣленной области науки, основанію журнала, посвященнаго его спеціальности. Какъ ни близки были сердцу Костомарова всѣ области русской исторіи, но все-таки ближе всего, сроднѣе всего была ему область исторіи украинской, для которой онъ много поту утеръ на лицѣ своемъ,

какъ говорили русскіе лѣтописцы. Въ «Кіевской Старинѣ» Костомаровъ впервые видѣлъ органъ, специально посвященный дорогой для него области исторіи украинскаго народа и его быта. Существовавшая въ 60-ыхъ годахъ «Основа» не могла представлять для Костомарова такого же интереса, какъ и «Кіевская Старина», такъ какъ это былъ органъ, главнымъ образомъ посвященный художественной украинской литературѣ и публицистикѣ, и въ незначительной степени отводившій мѣсто разработкѣ историческихъ вопросовъ, касающихся Украины.

Первый редакторъ - издатель «Кіевской Старины» Ѳ. Г. Лебединцевъ могъ вполне рассчитывать на сотрудничество Костомарова, съ одной стороны, по чисто принципиальнымъ соображеніямъ, а съ другой, потому, что могъ всегда положиться на вліяніе и содѣйствіе своего брата Данила Гавриловича, который былъ старымъ пріятелемъ Костомарова ¹⁾. Однако, неизвѣстно, обращался ли Лебединцевъ черезъ своего брата съ первымъ предложеніемъ къ Костомарову принять участіе въ журналѣ, — имѣющіяся у насъ письма указываютъ лишь на непосредственное обращеніе самого Лебединцева къ Костомарову, а также черезъ В. Б. Антоновича и П. И. Житецкаго, съ просьбою помѣстить въ «Кіевской Старинѣ» монографію «Мазепа». Но это желаніе Лебединцева не осуществилось. Костомаровъ уже общалъ «Мазепу» редактору «Русской Мысли» С. А. Юрьеву, и монографія была напечатана въ томъ же 1882 году въ названномъ журналѣ. Но на будущее время Костомаровъ общалъ Лебединцеву ревностное сотрудничество въ его журналѣ.

Съ нетерпѣніемъ ожидалъ Костомаровъ выхода «Кіевской Старины», ждалъ, какъ «краснаго солнышка», и, дѣйствительно, нашелъ въ ней для себя много интереснаго и даже новаго, какъ напр., дневникъ польскаго дворянина Станислава Освѣцима, жившаго въ XVII вѣкѣ, въ которомъ онъ описываетъ польско-козацкія столкновенія своего времени. Однимъ только не былъ доволенъ

¹⁾ «Автобіографія» въ книгѣ «Литературное наслѣдіе», стр. 205.

Костомаровъ въ вышедшей первой книжкѣ «Кіевской Старины» — это ея наружнымъ видомъ: «Типографія, гдѣ печатается «Кіевская Старина», хромаетъ, а переплетчикъ, который брошюровалъ экземпляры, изъ рукъ вонъ: невозможно читать книги: такъ и высыпаются листы. Надобно переплетать, на это нужно время, а между тѣмъ хочется познакомиться съ ея содержаніемъ». Небезынтересно сопоставить съ жалобами Костомарова на неудовлетворительную виѣшность «Кіевской Старины» указаніе на то же самое, сдѣланное Н. С. Лѣсковымъ, который также былъ приглашенъ Лебединцевымъ оказать «Кіевской Старинѣ» содѣйствіе своими произведеніями, гдѣ онъ и напечаталъ «Печерскіе антики.» Вотъ что писалъ Лѣсковъ издателю «Кіевской Старины»: «Обертка новая хороша, но не совсѣмъ: кафли хороши, ¹⁾ а шрифтъ отвратительный. Чортъ ли въ немъ, что онъ съ того или другого рисунка, когда онъ не четокъ, не бьетъ въ глаза, не кричитъ!... По моему это никуда не годится. Еще не хорошо, что вы позволяете переплетчику брошюровать «на клеекъ», черезъ что книгу въ рукахъ держать невозможно, — такъ изъ нея потроха и сыпятся. Читатель не любитъ всего того, что его раздражаетъ. За 1½ коп. такую книжку можно брошюровать «на питку». ²⁾ Очевидно, Лебединцевъ совсѣмъ не обратилъ вниманія на виѣшность журнала, можетъ быть, не желая увеличивать расходы по его изданію, и она представлялась черезчуръ безпорядочною, если даже люди 80-хъ годовъ, совершенно не избалованные издателями въ отношеніи красоты и удобства изданій, жаловались такъ дружно на «Кіевскую Старину».

Пообщавъ быть полезнымъ журналу, «сколько силъ станетъ», Костомаровъ въ мартѣ мѣсяцѣ того же года спѣшить послать въ редакцію свой очеркъ «Поѣздка въ Бѣлую Церковь», сопровождая посылку небольшимъ письмомъ къ редактору. Слѣдуетъ отмѣтить ту скромность, съ какою знаменитый историкъ,

1) Обложка «Кіевской Старины» была составлена изъ рисунковъ старинныхъ украинскихъ кафель.

2) Отъ 22 января, 1883 года.

сотрудничество которого считалось почетнымъ для всякаго журнала, предлагаетъ Лебединцеву напечатать свою статью. Мы какъ будто видимъ предъ собою начинающаго писателя, еще не увѣреннаго въ своихъ силахъ, не обладающаго именемъ, который трудится и не знаетъ, найдетъ ли его произведеніе пріютъ въ журналѣ, или сухо будетъ возвращено ему редакторомъ обратно: «Если найдете умѣстнымъ, пишетъ Костомаровъ, напечатайте въ «Кіевской Старинѣ», а не найдете, не вмѣните себѣ въ трудъ возвратити по почтѣ мою рукопись».

Лебединцевъ, привлекиши Костомарова къ сотрудничеству въ журналѣ, посвящалъ его въ редакціонныя дѣла и, повидимому, совѣтовался съ нимъ. Такъ онъ сообщилъ Костомарову о своемъ несогласіи напечатать украинскую повѣсть И. С. Левицкаго: «Старосвѣцькі батюшки та матушки», ссылаясь на то, что повѣсть могла охладити къ журналу лицъ, не читающихъ по украински. Костомаровъ возражалъ Лебединцеву: «Кого же могла отбить она отъ вашего журнала? Развѣ такихъ, какъ Юзефовичъ и Пихно съ братією?» И Костомаровъ старался доказать Лебединцеву, что помѣщеніе повѣсти было бы полезно для журнала, такъ какъ привлекло бы къ нему еще болѣе украинской публики.

Но для насъ объясненіе Лебединцевымъ факта ненапечатанія повѣсти И. С. Левицкаго, какъ объ немъ можно судить по письму Костомарова, является нѣсколько непонятнымъ. Вѣдь дѣло происходило въ самый разгаръ цензурнаго гнета украинской рѣчи. Да могъ ли Лебединцевъ просто по цензурнымъ условіямъ помѣстити въ «Кіевской Старинѣ» повѣсть на украинскомъ языкѣ? Гораздо позже, въ 1897 году, когда редакція «Кіевской Старины» задумала включить въ программу журнала беллетристику на украинскомъ языкѣ, для этого понадобилось содѣйствіе и благосжелательство двухъ генераль-губернаторовъ юго-западнаго края, гр. А. П. Игнатѣва, а затѣмъ М. И. Драгомирава. Подтвержденіе нашему сомнѣнію мы находимъ въ воспоминаніяхъ по поводу даннаго случая самого маститаго украинскаго писателя И. С. Левицкаго, къ которому мы обращались за разъясненіемъ. Мы рѣшаемся и считаемъ для себя пріятнымъ удовольствіемъ привести

об'ясненіє И. С. Левицкаго въ оригиналѣ, выпиравъ соотвѣтствующій отрывокъ его письма къ намъ: «Костомаров тут розуміє мою повість: «Старосвѣтскіє батюшки та матушки». Не надрукував її Лебединцев на українські мові не через те тільки, що мова одбила б читальників з Великороссіи. Це тільки між инчим. В той час (1882 р.) вже було заборонено од Глав. Управленія по дѣл. Печаті друковать українські повісті. І Лебединцев якось виканючив в тодішнього цензора Рафальського, щоб він дозволив надруковать розмови дівих особ меж собою по-українськи, а решту, де говоре автор сам од себе, редактор мусів поміщать на великоруські мові. Згодом потім я мусів таксамо на двох мовах помістити в «Кіевской Старинѣ» свое оповідання під заголовком: «Українські штукарі», бо цього домогавсь цензор. І як би я не надписав ще в заголовку «этнографическій очеркъ», то (як казав міні один з редакторів) цензор не пропустив би й українських розмов меж дівими особами. Мабуть, Костомаров не знав про такий дрібязковий папад на українську мову в «Кіевской Старинѣ», коли пише оттакий докір Лебединцеву».

Въ такому-то двуличномъ видѣ повѣсть И. С. Левицкаго «Старосвѣтскіє батюшки и матушки» появилась въ «Кіевской Старинѣ» и па Костомарова произвела отрицательное впечатлѣніє. Вообще Костомаровъ былъ очень высокаго мпѣнія о творчествѣ И. С. Левицкаго и два его разсказа о бабахъ Палашкѣ и Параскѣ по висотѣ, тонкости и пародности юмора ставилъ наравнѣ только съ произведеніями Гоголя¹⁾, но двуязычное сочипеніє Костомарову не понравилось: «Батюшки и матушки» не клеятся по-руски», — писалъ онъ Лебединцеву. Что повѣсть «не клеилась», это было такъ естественно. Вѣдь у писателя отнималась его душа — родной языкъ, и пикогда компромиссъ его съ цензурными требованіями не могъ выразиться въ цѣльныхъ, вполнѣ художественныхъ формахъ. При томъ же переводъ по-

1) Вѣстникъ Европы, 1882, кн. 2.

вѣсти съ украинскаго на русскій языкъ былъ сдѣланъ не всецѣло самимъ авторомъ, а также редакторомъ Лебединцевымъ ¹⁾. По этому поводу намъ припоминается цензурный случай съ самимъ Костомаровымъ, рассказанный имъ въ автобіографіи. Рассказавъ о томъ, какъ цензоръ архимандритъ Макарій непремѣнно настаивалъ, чтобы сочиненіе: «Сѣвернорусскія народоправства» печаталось точно въ такомъ же видѣ, какимъ оно было послѣ цензурнаго просмотра, хотя дѣло касалось лишь нѣсколькихъ словъ, вставленныхъ Костомаровымъ при печатаціи изслѣдованія и не измѣнявшихъ смысла, Костомаровъ замѣчаетъ: «Сдѣланный имъ перемѣны, которыя онъ принудилъ меня вставить въ текстъ моего сочиненія, совсѣмъ не сходились съ моимъ слогомъ. Вотъ образчикъ того, какъ авторы выпуждаемы были уступать требованіямъ цензоровъ и допускать въ свои сочиненія выраженія, вовсе несходныя съ тономъ, господствующимъ въ цѣломъ сочиненіи» ²⁾. Отзываясь о русско-украинской повѣсти И. С. Левицкаго, Костомаровъ и не подозревалъ, какой «образчикъ» цензурнаго принужденія представляетъ эта повѣсть, передъ которымъ блѣднѣть и меркнуть его собственный цензурный случай съ «Сѣвернорусскими народоправствами».

Костомаровъ съ первыхъ же шаговъ изданія „Кіевской Старины“ не ограничивался только сотрудничествомъ въ ней, но стремился также популяризовать журналъ и потому писалъ о немъ рецензіи въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ ³⁾ и въ „Но-

¹⁾ І. Нечуй-Левицький: „Сьогочасна часописна мова на Україні“. стр. 102.

²⁾ „Автобіографія“ въ книгѣ: „Литературное наслѣдіе“, стр. 153.

³⁾ „Правительственный Вѣстникъ“, 1882 г. № 276 (14 декабря), стр. 2—3. *Библиографія*. „Кіевская Старина“. Ежемѣсячный историческій журналъ 1882 года“. Статья безъ подписи, но принадлежность ея Костомарову доказывается съ очевидностью письмомъ (Х) его къ Лебединцеву. Въ списокѣ сочиненій Костомарова въ книгѣ: „Литературное наслѣдіе“ данная статья пропущена.

вомъ Времени“¹⁾. Изъ писемъ Костомарова къ Лебединцеву видно, что издатель послѣдняго принималъ рецензіи на „Кіевскую Старину“ неохотно и печаталъ ихъ, очевидно, только потому, что авторомъ ихъ былъ знаменитый историкъ. Въ письмѣ къ Лебединцеву отъ 17 января 1883 года Костомаровъ объясняетъ эту неохоту со стороны редактора „Новаго Времени“ печатать рецензіи на журналъ въ своей газетѣ завистью къ „Кіевской Старинѣ“. Но съ такимъ объясненіемъ совершенно невозможно согласиться, да и вѣроятіе всего, что Костомаровъ сказалъ о зависти съ благою цѣлью поднять значеніе „Кіевской Старины“ въ глазахъ самого Лебединцева. Могъ ли, въ самомъ дѣлѣ, крупный петербургскій издатель, хотя нѣсколько, завидовать провинціальному, не окупавшему расходовъ изданію? Правда то, что редакторъ „Новаго Времени“ не совсѣмъ благосклонно смотрѣлъ на популяризацию „Кіевской Старины“ на страницахъ газеты, что подтверждаютъ, между прочимъ, письма Н. С. Лѣскова къ Лебединцеву: „Старину вапу, писалъ Лѣсковъ, чай видите,—поддерживаемъ, повторяя ея имя и похвалая ея труды. По моему, я это дѣлаю даже счастливѣе Николая Ивановича, потому что мое проходить ради живости и интересности того, что у васъ дергаемъ, а Костомаровскій отзывъ Суворинъ насилу напечаталъ и то сказалъ мнѣ: „Вы оба рекламируете «Кіевскую Старину»; когда есть свой такой же журналъ“²⁾. Костомаровъ напрасно это двицнулъ такимъ тяжелымъ орудіемъ, — лучше полегче, да почаще, да такъ, чтобы помнилось что-нибудь забирательное“. Эта неблагосклонность издателя „Новаго Времени“ къ рекламированию „Кіевской Старины“ со стороны Лѣскова и Костомарова объясняется исключительно редакціонными соображеніями. Съ одной стороны, для ежедневнаго изданія тяжелыя рецензіи Костомарова были неподходящимъ матеріаломъ по своей ученой серьезности, а съ другой стороны, частыя рецензіи на

1) „Новое Время“, 1882, № 2212 (рецензія на журналъ за мѣсяцы январь—апрѣль) и №№ 2442 и 2449 (рецензія на журналъ за мѣсяцы апрѣль—ноябрь).

2) Т. е. „Историческій Вѣстникъ“.

провинціальний журналъ не соотвѣтствовали общимъ стремленіямъ «Новаго Времени», главнымъ образомъ, обслуживавшаго интересы петербургскаго общества.

За первый годъ существованія «Кіевской Старины» Костомаровъ, кромѣ упомянутой статьи: «Потѣзка въ Бѣлую Церковь»¹⁾, помѣстилъ въ журналѣ «Матеріалы для исторіи Коливщины или рѣзни 1768 года»²⁾ и замѣтку: «Относится ли пѣсня о взятіи Азова къ событіямъ XI вѣка»³⁾.

Къ сентябрю же 1882 года Костомаровъ приготовилъ для «Кіевской Старины» изслѣдованіе: «Жидотрепаніе въ началѣ XVIII вѣка», при чемъ самъ даже переписалъ статью для журнала и старался переписать какъ можно лучше. Если принять во вниманіе классически неразборчивый почеркъ Костомарова, то его слова въ письмѣ къ Лебединцеву о томъ, что онъ «старался» переписать статью четко, получаютъ особенное значеніе, какъ показатель неутомимаго научнаго рвенія стараго историка. При томъ же въ это время Костомаровъ почти всегда былъ боленъ и разслабленъ, и потому переписка имъ самимъ рукописи пріобрѣтаетъ характеръ ученаго подвига.

Лебединцевъ, конечно, принялъ статью, но, какъ пишетъ ему самъ Костомаровъ, «не безъ соболѣзнованія», потому что Костомаровъ, по мнѣнію Лебединцева, назначилъ за нее дорогую цѣну. На это Костомаровъ приводилъ Лебединцеву слѣдующіе расчеты: «Посудите сами: если мнѣ за то же сочиненіе и за всѣ произведенія, не чисто ученаго, а беллетристическаго содержанія платять по 200 р., и при томъ запросовъ такъ много отъ разныхъ періодическихъ органовъ, что удовлетворить ихъ пѣтъ возможности, то внолнѣ справедливо, согласитесь сами, что съ вашего журнала я возьму то, что другіе мнѣ предлагаютъ, но я все-таки предпочитаю помѣстить у васъ, хотя черезъ то на меня надулись тѣ, которымъ я отказалъ». Здѣсь мы встрѣчаемся съ

1) „Кіевская Старина“, 1882 г. кн. 5, 241—256.

2) Ibidem, кн. 8, 297—304.

3) Ibidem, кн. 8, 362—368.

фактомъ денежныхъ отношеній Костомарова къ «Кіевской Старинѣ». Хотя подобныя вещи, прежде всего, не имѣють никакого литературнаго значенія, а затѣмъ сами по себѣ слишкомъ мелки. чтобы ими можно было интересоваться въ печати, тѣмъ не менее мы считаемъ обязательнымъ остановиться на денежныхъ отношеніяхъ Костомарова къ «Кіевской Старинѣ», такъ какъ по условіямъ изданія «Кіевской Старины» и ея положенію въ дѣлѣ украинскаго культурнаго возрожденія даже послѣднія могутъ принять нѣкоторую идейную окраску. Намъ приходилось слышать упреки памяти Костомарова за то, что онъ пользовался гонораромъ съ «Кіевской Старины». «Кіевская Старина», правда, была дѣломъ идейнаго характера, по развѣ такіе журналы, какъ «Вѣстникъ Европы», «Русская Мысль», «Русское Богатство» не были идейными явленіями? Во тѣмъ общественнаго сознанія конца XIX вѣка они были почти единственно видимыми и доступными свѣточами бодрствующей совѣсти. Однако никто не ставилъ въ упрекъ руководителямъ и сотрудникамъ журналовъ, что они почерпали средства для жизни изъ своей дѣятельности. Правда также то, что «Кіевская Старина» въ теченіе своего двадцатипятилѣтняго существованія держалась dobroхотными дарами сотрудниковъ, но это, говоря словами Костомарова, было «достохвальнымъ пожертвованіемъ». Почему ученый, всю жизнь твердо державшій знамя украинской культуры, перенесшій за это гоненія и невзгоды, долженъ былъ на старости лѣтъ жертвовать своимъ трудомъ, сверхъ силъ, для украинскаго журнала, тогда какъ все остальное украинское общество, или, по крайней мѣрѣ, признававшее себя таковымъ, очень мало принимало участія въ матеріальной поддержкѣ изданія?

Къ тому же Лебединцевъ, идеально преданный своему дѣлу, которое все-таки въ концѣ концовъ оказалось ему не подъ силу, дѣлалъ Костомарову предложенія, бывшія, по выраженію послѣдняго, «физически невозможными». Фактъ пріобрѣтаетъ характеръ курьеза. Лебединцевъ въ 1883 году предложилъ Костомарову «писать исторію послѣднихъ лѣтъ Гетманщины и помѣстить ее въ «Кіевской Старинѣ» даромъ», между тѣмъ какъ гонораръ, полу-

ченный Костомаровымъ за «Руину» съ «Вѣстника Европы» и «Мазепу» съ «Русской Мысли», могъ едва лишь покрыть расходы, которые пришлось сдѣлать историку во время поѣздокъ въ Москву въ мѣстные архивы. Костомаровъ все время болѣлъ, на леченье приходилось истрачивать значительныя суммы, и при такихъ условіяхъ жертвы, которыя предлагалъ Лебединцевъ Костомарову принести на алтарь исторической науки, были выше человеческихъ силъ.

Но Костомаровъ общается, сколько можно, рекомендовать журналъ знакомымъ, хотя и не надѣется на успѣхъ подобнаго дѣла, такъ какъ знакомые его «все народъ небогатый». Рекомендовать «Кіевскую Старину» знакомымъ было для сотрудниковъ журнала такою же безкорыстною обязанностью, какъ и писать для него бесплатныя статьи. Иные сотрудники припоминали Лебединцеву всѣхъ своихъ знакомыхъ, кто бы могъ, по ихъ мнѣнію, подписаться на журналъ, и Лебединцевъ разсылалъ предложенія такимъ лицамъ. Надо воздать Лебединцеву честь: онъ умѣлъ, даже не платя гонораровъ, привлекать къ своему журналу сотрудниковъ, помѣщавшихъ въ послѣднемъ свои цѣнныя труды, за которые авторы ихъ бывали удостоиваемы впоследствии ученыхъ степеней. О томъ, какъ Лебединцевъ дорожилъ сотрудниками, и съ какимъ уваженіемъ онъ отнесся къ нимъ, свидѣтельствуется большая переписка Лебединцева со многими изъ участниковъ журнала. Если они ему писали довольно часто и помногу, то, очевидно, самъ Лебединцевъ не ограничивался какими-нибудь сухими отвѣтами на письма, а то и молчаніемъ. Оканчивая вопросъ о денежныхъ отношеніяхъ Костомарова къ «Кіевской Старинѣ», для характеристики историка слѣдуетъ подчеркнуть то, что послѣ указаннаго предложенія Лебединцева онъ прислалъ ему для напечатанія статью «Изъ прожитыхъ на Волыни дней» ¹⁾ и гонорара не взялъ.

Въ связи съ матеріальною необезпеченностью «Кіевской Старины» стоитъ фактъ, который до сихъ поръ не былъ совершенно

¹⁾ «Кіевская Старина», 1884, январь.

извѣстенъ даже ближайшимъ сотрудникамъ журнала. Въ нашихъ «Литературныхъ поминкахъ» по «Кіевской Старинѣ», помѣщенныхъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ», мы со словъ одного изъ участниковъ первой редакціи «Кіевской Старины» сообщали, что еще въ редакторство Лебединцева былъ поставленъ вопросъ о закрытіи журнала въ виду его сепаратистскаго направленія.— «Экспертиза благонадежности «Кіевской Старины» была поручена академику А. Θ. Бычкову. Лебединцевъ поспѣшилъ послать ему комплектъ вышедшихъ номеровъ журнала, и Бычковъ, разсмотрѣвши содержаніе «Кіевской Старины», далъ заключеніе въ томъ смыслѣ, что журналъ безупреченъ въ политическомъ отношеніи и высоко цѣненъ въ научномъ»¹⁾. Въ данномъ случаѣ мы были введены въ заблужденіе упомянутымъ лицомъ, какъ, въ свою очередь, и сообщавшій намъ эти свѣдѣнія находился въ заблужденіи. Весь этотъ рассказъ о подозрѣніяхъ политическаго характера по отношенію къ «Кіевской Старинѣ» не болѣе, не менѣе, какъ легенда пехорошаго свойства, приписывающая покойному академику А. Θ. Бычкову роль какого-то эксперта по политическимъ дѣламъ. Легенда, правда, имѣетъ подъ собою дѣйствительное основаніе, но совершенно противоположное ея содержанію.

Письма Костомарова къ Лебединцеву вполне разъясняютъ это дѣло. Лебединцевъ при посредствѣ своего брата Даниіла Гавриловича обратился къ Костомарову съ просьбою поддержать «Кіевскую Старину» исходатайствованіемъ субсидіи. Костомаровъ обратился къ академику А. Θ. Бычкову, а послѣдній совѣтовалъ попросить И. Д. Делянова, который лично зналъ Θ. Г. Лебединцева по его службѣ директоромъ народныхъ училищъ въ Холмѣ. Сначала Бычковъ совѣтовалъ просить только рекомендаціи журнала со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, а затѣмъ уже черезъ годъ и субсидіи. Лебединцевъ по совѣту Быčkova и Костомарова обратился съ просьбою къ Делянову, который обѣ-

1) «Историческій Вѣстникъ», 1907, іюль, 208 стр.

нцаль похлопотать за журналъ, но изъ этого ничего не вышло. Въ министерскихъ кругахъ по поводу субсидіи поднялись толки въ томъ смыслѣ, что, хотя «Кіевская Старина» журналъ «очень дѣльный, почтенный, полезный для науки», но, если государство будетъ поддерживать всѣ научныя предпріятія, у него не хватитъ средствъ. Иначе совсѣмъ обстоитъ дѣло съ «Кіевляниномъ», получающимъ субсидію: эта газета разрабатываетъ въ духѣ правительства политическіе вопросы и проводить его интересы въ юго-западномъ краѣ.

Кромѣ Костомарова, Лебединцевъ обращался съ просьбою поддержать ходатайство о субсидіи къ Леоптію, архіепископу холмско-варшавскому. Преосвященный исполнилъ просьбу Лебединцева и сообщалъ ему слѣдующее: «7-го апр. былъ у меня Иванъ Давидовичъ ¹⁾,—и я высказалъ ему ваши потребности. Онъ сказалъ, что имѣетъ отъ васъ письмо и желаетъ помочь доброму дѣлу; обѣщалъ переговорить съ Бунге ²⁾. Нѣтъ ли у васъ кого изъ знакомыхъ, близкаго къ мин. финансовъ? Даниилъ Гавриловичъ обѣщалъ попросить содѣйствія Костомарова и Быкова. Это хорошо. Но не лишне изъ Кіева пустить слово. Журналъ вашъ читаемъ съ удовольствіемъ и пользою. Но удивительно, какъ мало у васъ подписчиковъ. Южане наши, выходить, мало интересуются своею исторіею. Я читаю, при всѣхъ недосугахъ, каждый номеръ».

Еще къ болѣе рѣзкому сужденію вслѣдствіе безучастнаго отношенія украинскаго общества къ «Кіевской Старинѣ» приходилъ Костомаровъ: «Если южнорусскій край, пишетъ онъ Лебединцеву, не хочетъ поддержать единственнаго изданія, ему посвященнаго, то стоитъ махнуть на него рукою».

Но все же были кое-какіе положительные результаты ходатайства Лебединцева: журналъ былъ рекомендованъ для выписки въ среднія учебныя заведенія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

¹⁾ Деляновъ.

²⁾ Министръ финансовъ.

Если Лебединцевъ хлопоталъ даже о субсидіи журналу, то откуда же могла возникнуть легенда объ угрожавшей «Кіевской Старинѣ» опасности. Мы думаемъ, что она явилась послѣдствіемъ какой-нибудь неясно оброченной фразы Лебединцева по поводу ходатайства, которую окружавшіе, не зная существа дѣла, приняли въ противоположномъ смыслѣ. При этомъ очевидно то, что Лебединцевъ изъ самолюбія никого изъ кіевлянъ не посвящалъ въ вопросъ о субсидіи.

Слѣдя за дѣятельностью Костомарова на страницахъ «Кіевской Старины», мы остановились на «Жидотрепаніи въ началѣ XVIII вѣка». Оно было напечатано въ 1883 году въ январской и мартовской книжкахъ журнала. Это раздѣленіе статьи на двѣ части показалось Костомарову необоснованнымъ и умаляющимъ интересъ къ ней: «Напрасно вы мое «Жидотрепаніе» растрепали на два помера, писалъ Костомаровъ; вообще мнѣ кажется, ошибаются тѣ редакторы, которые безъ особой нужды раздѣляютъ на нумера такія сочиненія, которыя имѣютъ интересъ только тогда, когда ихъ можно прочесть за одинъ присѣстъ». Н. С. Лѣсковъ, который въ письмахъ къ Лебединцеву сообщаетъ свои впечатлѣнія, полученные при чтеніи журнала, также обращаетъ его вниманіе на это неудачное раздѣленіе статьи Костомарова: «Въ статьѣ Костомарова, пишетъ онъ, перерывъ сдѣланъ «на самомъ интересномъ мѣстѣ»,—это непрактично. Статья любопытная и основательная, но пройдетъ въ молчаніи».

Слѣдующею работою Костомарова, появившеюся въ «Кіевской Старинѣ» была статья: «П. А. Кулишъ и его послѣдняя литературная дѣятельность» ¹⁾. Еще въ 70-ыхъ годахъ Костомаровъ высказалъ опредѣленное мнѣніе о характерѣ Кулиша и свойствахъ его литературной дѣятельности. На статью Кулиша: «Козаки въ отношеніи къ государству и обществу» ²⁾, въ которой авторъ стремился представить козаковъ, какъ силу разрушитель-

1) Кіевская Старина, 1883, кн. 2, стр. 221 – 234.

2) Русскій Архивъ, 1877 г., №№ 3 и 6.

ную, противообщественную и противогосударственную, Костомаровъ написалъ статью: «О козакахъ». Здѣсь Костомаровъ, вспоминая «Исторію возсоединенія Руси», даетъ такую характеристику ея автору: «Почтенный авторъ почти вездѣ проявляетъ какой-то страннѣйшій духъ гордыни и самомнѣнія, съ хвастовствомъ выставляетъ себя на показъ, съ презрѣніемъ топчетъ въ грязь предшествовавшихъ ему тружениковъ по обработкѣ малороссійской исторіи, и, по мѣткому замѣчанію одного изъ нашихъ литераторовъ, сдѣланному, по прочтеніи его книги, напоминаетъ собою евангельскаго фарисея, благодарившаго Бога за то, что онъ не таковъ, какъ прочіи челоуѣцы»¹⁾. Издавшая Кулишемъ въ 80-ыхъ годахъ книжка: «Крашанка русинамъ и полякамъ на великій день 1882 року», въ которой Кулишъ высказывалъ чрезмѣрные и мало обоснованныя украинскія симпатіи къ полякамъ, только подтверждавала въ глазахъ Костомарова его мнѣніе о Кулишѣ, и онъ даетъ блестящую, мѣткую и остроумную характеристику Кулиша въ одномъ изъ писемъ къ Лебединцеву.

Но написавъ статью о Кулишѣ, Костомаровъ не рѣшался нѣкоторое время напечатать ее. Повидимому, она была сначала написана не въ томъ видѣ, какъ напечатана впоследствии, и въ ней заключались существенныя указанія насчетъ такъ называемаго Кирилло-Меодіевскаго братства, толковъ о которомъ Костомаровъ опасался: «Я опасаюсь, чтобы толки въ печати о бывшемъ . . . тайномъ обществѣ не побудили коситься и на меня, автора этой статьи . . .» Нѣсколько удивляетъ такая осторожность Костомарова, которому не привыкать было не только къ тому, что на него косятся, но и къ обвиненіямъ въ измѣнѣ Россіи и даже чуть-ли не въ участіи въ Польскомъ возстаніи. Но надо помнить, что въ данномъ случаѣ передъ нами глубокій старикъ, въ значительной степени потерявшій способность съ энергіею и мужествомъ противостоять нападкамъ.

Въ томъ же 1883 году Костомаровъ послалъ въ «Кіевскую Старину» еще двѣ свои работы: замѣтку—«Словечко по поводу

¹⁾ Соч., т. XIV, въ изд. Лит. фонда стр. 619.

замѣчанія о федеративномъ началѣ въ древней Руси» ¹⁾), написанную на статью Д. И. Багалъя: «Удѣльный періодъ и его изученіе» ²⁾), и рецензію на драму Старицкаго: «Не судилось» ³⁾). О напечатанной въ 1884 году статьѣ Костомарова мы уже упоминали.

Характеризуя въ общихъ чертахъ отношенія Костомарова къ «Кіевской Старинѣ», можно сказать, что они выражались въ самыхъ благожелательныхъ для журнала формахъ. Когда читаешь письма Костомарова къ Лебединцеву, забываешь, что ихъ дрожащею рукою писалъ глубокій старецъ, почти совсѣмъ ослѣпшій. Костомаровъ съ участіемъ относится къ жизни и судьбѣ журнала, и только полное равнодушіе къ послѣднему самихъ украинцевъ могло вырвать у историка холодную фразу, что слѣдуетъ махнуть рукою на «Кіевскую Старину». Да такъ и пришлось въ послѣдствіи сдѣлать Лебединцеву, который въ 1887 году рѣшилъ прекратить изданіе.

«Кіевская Старина» могла съ гордостью говорить, перефразируя извѣстный стихъ Пушкина, что ее замѣтилъ старикъ Костомаровъ и благословилъ, сходя въ гробъ.

Помѣщаемыя ниже письма Костомарова къ Лебединцеву обнимаютъ собою время отъ 18 октября 1881 года по 6 іюня 1884 года. Этотъ періодъ въ жизни Костомарова былъ очень тяжелымъ для него. Все время Костомаровъ болѣлъ, страдая физически, а также и нравственно, такъ какъ уходило здоровье, все болѣе и болѣе уменьшалась сила зрѣнія, и неутомимый историкъ останавливался съ ужасомъ передъ мыслью о томъ, что онъ не въ состояніи больше работать на пользу науки. Письма Костомарова къ Лебединцеву даютъ достаточное понятіе о состояніи его здоровья, при какомъ Костомарову приходилось доживать свой многополезный и не безъ горестей прошедшій

1) Кіевская Старина, 1883, кн. 4, 899—901.

2) Ibidem, кн. 2.

3) Ibidem, кн. 9, 297—300.

вѣкъ. Картина жизни Костомарова за это же время можетъ быть дополнена интересными воспоминаніями Д. Л. Мордовцева: «Н. И. Костомаровъ въ послѣднія десять лѣтъ его жизни»¹⁾.

I.

Добрѣйшій многоуважаемый Оеофанъ Гавриловичъ,

Въ Тифлисѣ²⁾ доставилъ мнѣ отъ васъ письмо В. Бониф. Антоновичъ, а въ Петербургѣ П. И. Житецкій другое — объ одномъ и томъ же. Вы просите «Мазепу». Но я уже отдалъ Юрьеву. Еще въ апрѣлѣ я обѣщаль ему, но цѣны не назначаль. Житецкій сообщилъ мнѣ, что вы предлагаете мнѣ 150 р. за листъ. Я уже отдалъ Юрьеву за 100 съ прибавкою, однакожь, 600 экземпляровъ на его счетъ. Вы со мною видѣлись въ августѣ, но цѣны, о которой сообщаль мнѣ теперь Житецкій, вы сами тогда не объявили. Я вамъ сказалъ и Антоновичу то же повторилъ, что попрошу у Юрьева впередъ гопораръ за 20 листовъ, и если онъ затруднится. тогда не буду считать себя въ какихъ-либо обязательствахъ съ нимъ. Но Юрьевъ безъ всякихъ прекословій выдалъ мнѣ требуемую сумму тотчасъ. Такимъ образомъ не по моей винѣ мой «Мазепа» не попалъ къ вамъ, а въ «Русскую Мысль», съ которой по этому поводу я вступилъ въ сношенія тогда, когда не зналъ о намѣреніи вашемъ издавать журналъ.

На будущее время прошу считать меня всегда готовымъ къ услугамъ и ревностнымъ сотрудникомъ вашего журнала, если онъ состоится.

Затѣмъ примите увѣреніе въ чувствахъ моего глубочайшаго уваженія и сердечной преданности Н. Костомаровъ.

1881 года октября 18, Спб.

¹⁾ Русская Старина, 1885, дек. 863—962; 1886, фев. 323—482.

²⁾ Костомаровъ былъ въ Тифлисѣ въ 1881 году на V Археологическомъ съѣздѣ.

II.

Многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Отъ полноты души приношу вамъ благодарность за вниманіе, оказанное мнѣ присылкою «Кіевской Старины», которой мы уже не одну недѣлю ждемъ, какъ краснаго солнышка. Что о ней можно сказать, кромѣ похвалы и благодарности отъ имени науки! Выборъ помѣщенныхъ статей превосходенъ: это видно по ихъ заглавію и началу. Еще я не успѣлъ прочитать ихъ всѣ. Очень интересуется меня Антоновича извлеченіе изъ дневника Осѣпима. Источникъ для насъ новый, извѣстный намъ до сихъ поръ только по отзывамъ Шайнохи и Кубалы. Съ жадностью примусь за него. Проглядѣлъ я статью Лазаревского ¹⁾, и то, что встрѣтилъ тамъ случайно, побудило меня написать ему записку, которую, за незнакомствомъ его адреса, я посылаю къ вамъ съ просьбою передать ему. Я увѣренъ, что ваша «Старина» будетъ пользоваться достодолжнымъ уваженіемъ не только въ Малороссіи, но и въ Великой Руси. Можетъ быть, слѣдовало бы допустить въ нее и беллетристику, только съ крайнимъ разборомъ и предусмотрительностію, такъ чтобы напечатаніе въ «Кіевской Старинѣ» было рѣдкостію и служило патентомъ на художественное достоинство и вмѣстѣ на значеніе для научнаго знанія. Я съ своей стороны готовъ быть полезнымъ для «Кіевской Старины», сколько силъ моихъ станетъ. Въ теченіе зимы слабость зрѣнія, мѣшающая мнѣ рѣшительно заниматься при ночномъ освѣщеніи, не позволяла мнѣ предпринять что-либо, требующее времени и усидчивой работы, такъ-какъ времени, въ какое я могъ заниматься, было въ теченіе сутокъ не болѣе трехъ и даже двухъ часовъ съ половиною, при петербургскомъ сумракѣ, который зимою прекращается часовъ въ десять, а снова начинается уже около двухъ, да нерѣдко въ пасмурную погоду цѣлый день господствуетъ безъ пе-

¹⁾ „Люди старой Малоросіи“.

рерыва. Когда станутъ дни ясніе, тогда, можетъ быть, и я оживу. Скажу вамъ откровенно, что при счастливомъ выборѣ помѣщенныхъ статей, типографія, гдѣ печаталась «Кіевская Старина», хромаетъ, а переплетчикъ, который брошпоровалъ экземпляры, изъ рукъ вонъ: невозможно читать книги: такъ и высыпаются листы. Надобно переплестать, на это нужно время, а между тѣмъ хочется познакомиться съ ея содержаніемъ.

Желая вамъ успѣха, приношу увѣреніе въ неизмѣнности чувствъ моего глубокаго къ вамъ уваженія и полнѣйшей преданности, съ которыми навсегда пребываю вашъ Николай Костомаровъ.

1882 г. января 27. Спб. IX л. Вас. Остр. д. 4. кв. 8.

III

Многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Посылаю вамъ описаніе нашей поѣздки въ Бѣлую Церковь, совершенную въ августѣ прошлаго года. Если найдете умѣстнымъ—напечатайте въ «Кіевской Старинѣ», а не пайдете, не вѣните себя въ трудъ возвратить по почтѣ мою рукопись, такъ какъ другого экземпляра я не сохранилъ у себя, а составленіе ея все-таки стоило мнѣ времени порыться въ Публичной Библіотекѣ и въ Литовской метрикѣ для отысканія свѣдѣній, хотя собственно мало я нашелъ такого, чтобы уже не было извѣстно.

Поздравляю васъ съ праздниками Свѣтлаго Воскресенія Христова.

Вашъ неизмѣнно преданный Н. Костомаровъ.

Марта 31. 1882. Спб.

IV

Я думаю, многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ, что вы напрасно не помѣстили малороссійской повѣсти Левицкаго. Кого же могла отбить она отъ вашего журнала? Развѣ такихъ, какъ

Юзефовичъ и Пихпо съ братією? Тѣ, которые не знаютъ по-малорусски, отнеслись бы совершенно равнодушно къ одной какой-нибудь малороссійской статьѣ. Болѣе другую какую-либо едва ли придется вамъ помѣщать, потому что авторы малорусскіе не Богъ знаетъ какъ плодятся, по крайней мѣрѣ талантливые. Между тѣмъ напечатаніе повѣсти Левинскаго по-малорусски привлекло бы къ журналу всѣхъ малоруссовъ, любящихъ свое родное нарѣчіе, а такихъ теперь вовсе не такъ мало, какъ, быть можетъ, кажется.

Очень сожалѣю, что Освѣцимъ не появляется¹⁾. Я ожидаю его, какъ небесной манны. Именно для меня онъ очень нуженъ, въ виду намѣренія сдѣлать исправленія въ «Богданъ Хмельницкомъ»²⁾. Когда же онъ кончится?

Я всегда къ услугамъ «Кіевской Старины», когда будетъ что готово у меня. Не будете ли такъ добры, коли станетъ вамъ досуга лѣтомъ, прокатиться со мною до Умани. Мнѣ бы хотѣлось посмотрѣть этотъ историческій городъ да и на знаменитую Софіевку взглянуть! Я бы нарочно пріѣхалъ въ Кіевъ, и снова для «Кіевской Старины» была бы написана «Поѣздка въ Умань». Тамъ, быть можетъ, было бы у насъ поболѣе интереснаго, чѣмъ нашли мы въ Бѣлой Церкви.

Я не упомянулъ имени почтеннаго бѣлоцерковскаго протоіерея, потому что забылъ это имя. Прибавьте, прошу васъ.

Вашъ преданный Н. Костомаровъ.

1882. Апр. 9.

1) Дневникъ Освѣцима печатался въ январской, февральской и затѣмъ, черезъ два мѣсяца, въ майской книгахъ „Кіевской Старины“, 1882 года.

2) Слѣдующее изданіе „Богдана Хмельницкаго“ было въ 1884 г.

V.

Безцѣнный, многоуважаемый Оеофанъ Гавриловичъ,

Я надѣюсь, что вы не поставите себѣ въ тягость распорядиться о высылкѣ мнѣ галицкаго «Діла» за текущій годъ и, если возможно, то и «Крашанки» Кулиша, о которой идутъ такіе толки. Я прочиталь въ «Новомъ Времени» о Кулишѣ и въ недоумѣніи, кто перещеголяль кого въ подлости: Кулишъ или С ? Кулишъ разыгрывасть въ мініатюрѣ Мазепу; наплевавши на родную украинскую рѣчь и обмазавши грязью Шевченка, онъ заискиваль у москалей, думаль—ему отъ нихъ «соболи придуть», какъ говорили старые гетманы,—а какъ увидаль, что тамъ его не очень-то высоко цѣнять, ударился въ другую сторону и подлаживается къ полякамъ! С же, съ больной головы на здоровую, восклицаетъ: вотъ куда хочетъ привести свою народность г. Кулишъ, вотъ къ чему въ концѣ концовъ ведетъ и украинофильство! При переводѣ на ясный языкъ это значитъ: всякъ занимающійся чѣмъ-нибудь относящимся къ Украинѣ, или украинофиль, таить такія же задушевные тенденціи, какъ и Кулишъ! Зная Кулиша, какъ рѣдкій его зналъ, въ теченіе лѣтъ тридцати слишкомъ, я скажу, что это человѣкъ съ необузданнымъ самолюбіемъ; ему хочется быть чѣмъ-то необыкновеннымъ, быть силою, духовнымъ могуществомъ, и къ досадѣ его, ни у своихъ малоруссовъ, ни у москалей (великоруссовъ) не получилъ онъ за собой признанія такой власти, какой ему хочется. Съ досады, какъ Геростратъ, онъ пытается зажечь храмъ народной славы подъ гулъ вражескихъ рукоплесканій. Но эти рукоплесканія скоро умолкнуть; поляки, вѣрные ихъ всегдашнимъ обычаямъ, ихъ натурѣ легкомысленной, отвернутся отъ него, можетъ быть, еще и облаютъ, и тогда бѣдный Паптелеймонъ останется ни въ сихъ, ни въ тыхъ, на носмѣхъ и своимъ и чужимъ!

Прочитавши «Діло» и «Крашанку», я, можетъ быть, выступлю противъ Кулиша, съ тѣмъ чтобы показать свѣту: що воно есть таке за звирь?

Если бы возможность была пріютиться на лѣто въ Кіевѣ, я бы съ радостію туда поѣхалъ вмѣсто дачи. Не знаете ли при случаѣ, быть можетъ, такого пріюта, чтобъ нанять было можно.

Я о вашей «Кіевской Старинѣ» уже почти окончилъ рецензію, да не знаю еще, гдѣ ее помѣстить. Отдать въ «Вѣстникъ Европы» или въ «Русскую Мысль» — въ долгій ящикъ, пожалуй. положить, да «Русская Мысль» что-то съ цензурой нездорова стала... въ «Новое Время», не хочется постѣ выходки N.... по поводу Кулиша .. подумаю еще... ¹⁾ Вашъ Н. Костомаровъ.

1882 г. апрѣля 18.

VI

Многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Благодарю васъ за присланный гонораръ. Я получаю съ «Историческаго Вѣстника» и съ «Русской Старины» по 125 р., но съ васъ довольно будетъ сто рублей, какъ вы сами назначили, такъ какъ вы пишете, что вашъ журналъ еще мало имѣетъ подписчиковъ. Посылаю вамъ для напечатанія статью объ Уманской рѣзні, съ приложеніемъ новыхъ неизвѣстныхъ матеріаловъ. «Дѣло» галицкое и «Крашанку» я получилъ. Желалъ бы еще имѣть и прочитатъ «Хуторную поэзію» того же автора.

Я нездоровъ, у меня постоянная боль въ груди, не дающая мнѣ ни сидѣть, ни ходить, и заставляющая постоянно лежать. Не знаю, что дальше будетъ. Заниматься трудно; сверхъ того, зрѣніе постоянно въ роковомъ состояніи.

Желаю вамъ здоровья и благополучнаго успѣха во всѣхъ предпріятіяхъ.

До свиданія или до новаго письма. Вашъ искренно преданный и глубоко васъ уважающій Н. Костомаровъ.

22 дня мая 1882.

¹⁾ Рецензія была помѣщена въ «Новомъ Времени», № 2212.

VII.

Многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Богъ посѣтилъ меня ужасною болѣзнію. Вотъ съ 10 мая до сего дня я подвергаюсь такимъ адскимъ мукамъ, которыя въ состояніи подать приблизительное понятіе о карѣ грѣшниковъ, угрожающей имъ по кончинѣ земного житія. Боль какъ бы сосредоточивается въ лѣвой сторонѣ живота. но какая боль? Ни сидѣть, ни стоять, ни лежать. Я кричалъ по цѣлымъ днямъ и ночамъ, такъ что сосѣди, перепугавшись, присылали узнать, что такое страшное происходитъ. Забравшись въ Павловскъ, въ надеждѣ, что будетъ лучше на чистомъ воздухѣ, чѣмъ въ душной и лѣтомъ вопючей столицѣ, я поневолѣ отдаюсь въ волю мѣстнаго врача, который при всемъ стараніи ничего осилить не можетъ. Впрочемъ, только недавно облегчается мое положеніе тѣмъ, что меня одолѣваетъ сонъ, а затѣмъ ужасающая слабость, такъ что буквально я съ трудомъ волочу ноги. Я намѣревался было, какъ писалъ вамъ весною, ѣхать въ Кіевъ, но куда! Теперь я отъ своей дачи до вокзала не въ силахъ дотащиться. Тѣмъ не менѣе, воспользовавшись интервалами облегченія, я написалъ по поводу напечатанной въ іюльской книжкѣ «Кіевской Старины» статьи Стоянова¹⁾ небольшую замѣтку и посылаю ее вамъ, прося напечатать. Вашъ искренно преданный Н. Костомаровъ.

Іюля 12, 1882.

VIII

Многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Вы спрашиваете меня, какой гонораръ слѣдуетъ мнѣ заплатить за документы, приложенные къ моей статьѣ: «Матеріалы для

¹⁾ А. Стояновъ: „Южнорусская пѣсня о событіи XI-го вѣка“, „Кіев. Старина“ 1882, іюль. Замѣтка Костомарова объ этой статьѣ: „Относится ли пѣсня о взятіи Азова къ событіямъ XI вѣка“, „К. Ст.“, 1882, августъ, стр. 362—368.

исторіи Коліивщины». Археографическая коммиссія назначаетъ задѣльную плату своимъ членамъ за редакцію печатаемыхъ въ ея изданіяхъ актовъ отъ 25 до 30 р. за печатный листъ. Моего сочиненія текста, включая туда и мою статейку о Стояновѣ, выходитъ въ августовской книжкѣ 13 страницъ, а документовъ—17 страницъ. Поэтому извольте сообразить, сколько слѣдуетъ мнѣ личнаго гонорара за мой текстъ и сколько за приложенные документы. Впрочемъ, если огуломъ дадите сто рублей, то и весьма буду доволенъ.

Я начинаю оправляться, но еще не совсѣмъ оправился отъ болѣзни. Все еще меня давить по временамъ, и дѣя не проходить свободнаго; только тогда легче становится, когда лежу навзничъ. Ваша «Кіевская Старина» сообщаетъ все болѣе и болѣе любопытныхъ матеріаловъ и изслѣдованій по исторіи Южнаго края. Съ любопытствомъ прочелъ я Лазаревскаго о Миклашевскомъ¹⁾. Сомнѣваюсь, чтобъ Мазепа обвинилъ его ложно въ склонности къ полякамъ и въ измѣнѣ Россіи. Малорусская старшина того вѣка была вся подъ вліяніемъ воспоминаній о Гадяцкомъ договорѣ, который представлялся имъ идеаломъ, а изъ бывшихъ у меня дѣлъ о Маклашевскомъ видно, что у него были какія то тайныя сношенія съ литовскимъ папомъ Козѣломъ. Въ это время въ 1704 году Мазепа былъ вѣрнѣ царю русскому всѣхъ старшинъ малороссійскихъ. Мазепа сталъ склоненъ къ измѣнѣ только тогда, когда пришелъ къ заключенію, что акціи Петра начинаютъ падать, акціи же Карла значительно повысились. Мазепа былъ эгоистъ и перемѣнялся только, гоняясь за собственною выгодною. Миклашевскій же, при своемъ хорошемъ положеніи, и семейномъ и экономическомъ, могъ, если не измѣнить, то сноситься съ поляками и толковать о присоединеніи Малороссіи къ Польшѣ, тѣмъ болѣе, что и по дѣлу оказывалось, что поляки подманивали его надеждою, что царь хочетъ усту-

1) А. Лазаревскій: «Люди старой Малороссіи. Миклашевскіе». 1882 г., августъ.

пить край малороссійскій Польщѣ. Дѣло темное, по Лазаревскій его не разъясняетъ. Онъ пишетъ по преданію, будто Мазепа въ 1706 г. послалъ Миклашевскаго въ Несвижъ, желая избавиться отъ него, хотя Петръ потребовалъ его полкъ. Очень интересны извѣстія объ исчезнувшихъ животныхъ въ Южной Россіи ¹⁾, преданіе о Шевченкѣ ²⁾, о судьбѣ Глобы ³⁾.

Желаю вамъ добраго здоровья. Не забывайте меня, а я еще что-нибудь, Богъ дастъ, вамъ приготовлю и пришлю.

Вашъ Н. Костомаровъ.

Достопочтеннѣйшему Петру Гавриловичу передайте мой усерднѣйшій поклонъ ⁴⁾.

Августа 10. Павловскъ. 1882 г.

IX.

Многоуважаемый, незабвеннѣйшій Оеофанъ Гавриловичъ,

Я отзываюсь къ вамъ позже, чѣмъ бы я хотѣлъ. Причина тому та, что послѣ переселенія своего 5 сентября изъ Павловска въ Питеръ, я только на третій день, 8 сентября, и то счастливымъ случаемъ, нашелъ вашу телеграмму, которая доставлена была безъ меня и была закинута между бумаги (sic!), а отъ этой телеграммы зависѣло—посылать ли вамъ мою рукопись. Теперь посылаю оную по вашему желанію, изъявленному въ

1) М. Левченко: «Исчезнувшія и исчезающія въ Южной Россіи животныя», *ibidem*.

2) А. Смоктій: «Взглядъ народа на Шевченка», *ibidem*.

3) П. Ефименко: «Послѣдній писарь войска запорожскаго Глоба», *ibidem*.

4) Братъ О. Г. Лебединцева, бывшій протоіереемъ Софійскаго собора въ Кіевѣ, П. Г. Лебединцевъ любилъ исторію и занимался ею; вель знакомство со многими писателями и учеными своего времени, какъ напр., съ М. А. Максимовичемъ, Н. П. Барсуковымъ, Н. С. Лѣсковымъ и другими.

телеграммѣ. Статейка, надѣюсь, небольшая и не будетъ громоздкою для «Кіевской Старины», къ которой по своему содержанію она подходитъ болѣе, чѣмъ къ какому-нибудь иному періодическому изданію.

Не знаю, хорошо ли переписаль, хотя и старался, но, можетъ быть, не удалось, потому что перебѣлываль во время болѣзни, отъ которой и теперь совсѣмъ не освободился, хотя какъ будто нѣсколько легче, боюсь похвастать, чтобъ не повторить лѣтнее: казалось, было прошло, а тутъ рецидивъ еще сильнѣе.

Вы писали, что послали мнѣ гонораръ, но я не получалъ его: быть можетъ, съ повѣсткою стало то, что съ телеграммою. Справлюсь на почтѣ и напишу вамъ.

Вашъ преданный душевно Н. Костомаровъ.

Петербургъ. 9 сент. 1882.

Не успѣвши отослать письмо, я съѣздивъ на почту и узнавъ, что давно уже полученъ на мое имя денежный пакетъ въ 100 р., и мнѣ на квартиру послана повѣстка. Я потребовалъ вторичную. Вѣроятно, деньги отъ васъ. Благодарю отъ всего сердца.

Х.

Добрѣйшій, многоуважаемый Оеофагъ Гавриловичъ,

Извините, что я къ вамъ долго не писалъ и даже статью и книгу свою послалъ безъ приложенія письма. Въ октябрѣ у меня открылось кровохарканье, и врачъ профессоръ Кошляковъ¹⁾, находя мою болѣзнь серьезною и опасною, уложилъ меня и запретилъ не только выходить, но даже и вставать, а также читать и писать, и въ такомъ положеніи я пробылъ болѣе мѣсяца. Теперь я, повидимому, выздоровѣлъ; не знаю, что будетъ далѣе; не смѣю надѣяться, такъ какъ, протрадавши цѣлое лѣто, въ

¹⁾ Д. И. Кошляковъ лѣчилъ Костомарова и Д. Л. Мордовцева.

сентябрѣ я было надѣялся, что уже изцѣлѣлъ, какъ въ октябрѣ новый, уже никакъ неожиданный бѣсъ поразилъ меня.

Вы жалуетесь на скудость подписчиковъ, а вотъ Семеvскій говорилъ мнѣ, что, издавая «Русскую Старину», онъ пять лѣтъ былъ съ дефицитомъ, а потомъ у него такъ хорошо пошло и до сихъ поръ идетъ, какъ онъ только и могъ желать. Этотъ примѣръ къ вамъ подходитъ, потому что вашъ журналъ и по содержанію, и по достоинствамъ близокъ къ «Русской Старинѣ». Я рецензію послалъ въ «Новое Время» въ дополненіе къ прежней, посланной еще въ апрѣлѣ и напечатанной въ 2112 № газеты. Новая еще не напечатана, но общали. Другую въ «Правительственный Вѣстникъ» я лично передалъ Данилевскому, его редактору. Вы писали, получивши мое «Жидотрепаніе», что будете его печатать, но не безъ собоуѣзнованія, потому что я дорого назначилъ за нее. Но я вѣдь вамъ писалъ, что, если для васъ покажется дорого, я не въ претензіи и отдамъ статью Шубинскому, а вамъ пришлю другое ¹⁾. Посудите сами: если мнѣ за то же сочиненіе и за всѣ произведенія, не чисто ученаго, а беллетристическаго содержанія, платять по 200 р. и при томъ запросовъ такъ много отъ разныхъ періодическихъ органовъ, что удовлетворить ихъ пѣтъ возможности, то вполнѣ справедливо, согласитесь сами, что съ вашего журнала я возьму то, что другіе мнѣ предлагаютъ, но я все-таки предпочитаю помѣстить у васъ, хотя черезъ то на меня и надулись тѣ, которымъ я отказалъ.

Вы возбудили мое любопытство, извѣстивши, что А. М. Лазаревскій замѣтилъ вамъ на счетъ Вендюха ²⁾. Повидимому, ему извѣстно это дѣло и, быть можетъ, лучше, чѣмъ мнѣ. Быть можетъ, онъ въ мѣстныхъ архивахъ пашель самое судное дѣло падъ жидами, такъ какъ событіе это мнѣ извѣстно изъ сообщенія гетмана Мазепы къ царю.

¹⁾ Письма, въ которомъ Костомаровъ назначалъ цѣну за „Жидотрепаніе“, не сохранилось среди его писемъ къ Лебединцеву.

²⁾ Вендюхъ, дѣвицкій сотникъ черниговскаго полка. О немъ говорится въ статьѣ: „Жидотрепаніе въ началѣ XVIII вѣка“.

Очень занимательна новая вирша на Рожд. Христово, папечатанная въ декабрьской книжкѣ. Любопытна статья Горленка¹⁾. Но его пріятели сообщали мнѣ тому назадъ болѣе мѣсяца, будто онъ нашелъ десять новыхъ думъ. На дѣлѣ оказалось не то: это только варианты прежде извѣстныхъ, и при томъ нѣкоторые въ томъ видѣ, какъ у Горленка, мнѣ лично не были певѣдомы. Но вообще его статья о кобзаряхъ написана очень живо и даровито. Чѣмъ болѣе вчитываешься въ вашъ журналъ, тѣмъ болѣе уважаешь его и привязываешься къ нему: въ немъ нѣтъ ничего, что бы можно было признать только балластомъ, тогда какъ въ другихъ историческихъ періодическихъ изданіяхъ балласту много. Жаль мнѣ стало, что другой кто то помѣстилъ у васъ объ Умани²⁾, а я съ весны мечталъ все о посѣщеніи Умани, но лѣтняя болѣзнь не позволила мнѣ и думать о поѣздкѣ. Во всякомъ случаѣ, помѣщенная у васъ статья хороша.

Вашъ искренно преданный Н. Костомаровъ.

Декабря 8. 1882. года.

А что это за переводъ Новаго Завѣта Негалевскаго? Пустятъ ли меня въ Михайловскій монастырь познакомиться съ нимъ, если я приѣду? Не имѣете ли возможности узнать, хотя бы черезъ брата вашего Петра Гавриловича³⁾?

XI.

Добрѣйшій Теофанъ Гавриловичъ,

Поздравляю васъ съ новымъ годомъ и желаю, чтобъ онъ для васъ и для вашего журнала былъ сколько возможно благо-

1) „Бандуристъ Иванъ Крюковский“, К. С. 1882, декабрь.

2) А. Смоктій: «Г. Умань и Софіевка», *ibidem*.

3) Въ 1881 году въ Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ былъ открытъ переводъ св. Евангелія, составленный на Волини въ 1581 году Валентиномъ Невгалевскимъ „съ полскаго языка на речъ

полученъ. Напрасно вы мое «Жидотрепаніе» растрепали на два нумера; вообще мнѣ кажется, ошибаются тѣ редакторы, которые безъ особой нужды раздѣляютъ на нумера такія сочиненія, которыя имѣютъ интересъ только тогда, когда ихъ можно прочесть за одинъ присѣстъ. О статьѣ моей о Кулишѣ я попрошу васъ повременить немного: лучше ее напечатать нѣсколько позже. Поговорите откровенно съ цензоромъ, что онъ скажетъ? Видите ли, я опасаюсь, чтобы толки въ печати о бывшемъ (на самомъ дѣлѣ никогда не бывшемъ) тайномъ обществѣ не побудили коснуться и на меня, автора этой статьи, и на журналъ, который ее помѣщаетъ. Погодите немного: она не уйдетъ, а между тѣмъ поговорите съ цензоромъ, и я кой съ кѣмъ здѣсь поговорю. Я же вамъ скоро еще кое-что пришлю. Впрочемъ, у васъ недостатка нѣтъ, прекрасныя вещи появляются, а еще прекраснѣе обѣщаются.

Вчера я имѣлъ бесѣду съ Шубинскимъ, издателемъ «Историческаго Вѣстника». Онъ очень огорченъ, что я отдалъ «Жидотрепаніе» вамъ, а не ему, а онъ очень желалъ его помѣстить. Кромѣ того, и онъ и Суворинъ, его патронъ , морщатся отъ похвалъ, которыя я напечаталъ въ «Новомъ Времени» о «Кіевской Старинѣ» Говорятъ: какъ можно цѣлыя два нумера посвящать на спеціальный журналъ, и при томъ провинціальный? Суворинъ де не рѣшался вамъ отказать въ напечатаніи, но печаталъ, скрѣпя сердце. Я вижу зависть Будьте здоровы и благополучны. Вашъ искренно преданный Н. Костомаровъ.

Мой сердечный поклонъ вашему почтенному брату и В. Б. Антоновичу. Послѣднему я хочу скоро писать.

1883, января 17.

русскую». Извѣстіе объ этомъ переводѣ было помѣщено въ статьѣ П. И. Житецкаго: „Старинныя воззрѣнія русскихъ людей на русскій языкъ“, К. Ст. 1882, ноябрь. У Костомарова фамилія переводчика нѣсколько искажена.

Кстати. Какая это есть церковь Успенія въ Переяславѣ, гдѣ Хмельницкій присягалъ царю московскому? Если въ самомъ дѣлѣ она есть, то недурно было бы въ «Кіевской Старинѣ» положить ея изображеніе. О ней производилось какое-то дѣло. Хотятъ ломать ее и строить каменную. Увы! варварство, если такъ. Мнѣ говоритъ Кибальчичъ, что какой-то протопопъ хлопотеть объ этой постройкѣ, между тѣмъ церковь старая деревянная еще существуетъ и можетъ быть поддержана. Правда ли это?

XII

Достопочтеннѣйшій Теофанъ Гавриловичъ,

Данило Гавриловичъ сообщилъ мнѣ непріятное извѣстіе, что подписка у васъ идетъ довольно туго, и вы хотѣли бы поправить свои дѣла по изданію испрошеніемъ содѣйствія правительства. Мы долго разсуждали объ этомъ и порѣшили, согласно вашему желанію, поговорить съ Бычковымъ. Я уллучилъ время и объяснилъ ему ваше желаніе. Онъ помнитъ о васъ и сердечно относится къ вамъ и къ вашему журналу. Онъ совѣтовалъ вотъ что: напишите Делянову; онъ вѣдь васъ лично знаетъ. Просите его на первый разъ рекомендаціи отъ министерства къ разнымъ учрежденіямъ, а о субсидіи намекивайте такъ, что вы собственно не смѣете просить ее, не заявивши вполнѣ, сколько вы можете доставить научной пользы: это скромность будетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ совѣтовалъ обратиться къ Дрентельну ¹⁾ и просить, чтобъ онъ съ своей стороны просилъ министра Народнаго Просвѣщенія оказать вашему изданію покровительство и поддержку. Афанасій Ѳедоровичъ ²⁾ падѣтся, что снустя, можетъ быть, годъ, можно будетъ получить вполнѣ опредѣленную субсидію. Ёхать вамъ лично для этой цѣли онъ не считаетъ нужнымъ. Все можетъ

1) Генераль-губернаторъ Юго-Западнаго края въ 80-ыхъ годахъ.

1) Бычковъ.

обдѣлаться посредствомъ письма. Совѣтуеть Аѳанасій Ѳеодоровичъ прислать вмѣстѣ съ письмомъ Делянову экземпляръ.

Вы писали, что есть извѣстіе о пребываніи Хмельницкаго во Франціи. Дѣйствительно, есть; я помню навѣрное, но не могъ отыскать у кого. Перебралъ Липажа, Швалье, Шерера—нѣтъ, а навѣрное знаю, что у кого-то есть. Я прочиталъ Ежа по-польски, разсказъ живъ и талантливъ, но я не могу сочувствовать искаженію исторіи: романистъ, конечно, можетъ вносить свой вымыслъ, ему дозволено многое, что не дозволяется историку, но надобно, чтобы соблюдалась внутренняя правда, чтобъ изображаемый вѣкъ былъ именно тотъ, куда авторъ хочетъ перенести читателя. и чтобъ историческія лица были по своему характеру именно тѣ, какія были на самомъ дѣлѣ. У Ежа же что нахожу: разбитная, развратная баба, которая за любовь Хмельницкаго заплатила ему не только гнусною измѣною, но еще обокрала его, и за то была казнена, хотя варварскимъ способомъ, но достойно, является нѣжнымъ существомъ, любящимъ Тимоша, а Тимошъ соблазняетъ свою мачиху, потомъ душить ее. Черезчуръ большая свобода фантазіи. Романъ Ежа уже печатается въ русскомъ переводѣ въ «Русской Мысли». ¹⁾ Лучше бы взять для «Кіевской Старины» нѣчто иное, а не давать публикѣ одного и того же вдвойнѣ.

Аѳанасій Ѳеодоровичъ Бычковъ думаетъ, что умноженіе рисунковъ дѣло лишнее, оно только увеличитъ расходы, но едва ли прибавитъ много подписчиковъ. Таково его мнѣніе.

Я все по прежнему прихварываю, хотя нѣсколько легче. Въ этомъ мѣсяцѣ меня постигла большая непріятность: я обронилъ въ государственномъ банкѣ, куда отправился за полученіемъ процентовъ, билетъ въ 300 р. металлическими деньгами. Это мнѣ тяжелый урокъ не ходить самому по дѣламъ въ банкъ, гдѣ сумрачно и многолюдно.

Вашъ искренно преданный Н. Костомаровъ.

1883, февр. 19.

¹⁾ «Бурное время». Историческій романъ Т. Т. Ежа. Переводъ съ польскаго. Печатался въ приложеніи къ «Русской Мысли» 1883 г.

XIII

Добрѣйшій, многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Благодарю васъ отъ души за присланныя деньги. Посылаю вамъ замѣтку по поводу статьи Багалѣя, напечатанной во 2 номерѣ «Кіевской Старины». Помѣстите ее въ ближайшемъ по возможности номерѣ. Я писалъ уже вамъ о моей бесѣдѣ объ васъ съ Бычковымъ. Напишите Делянову. Быть можетъ, Богъ вамъ поможетъ. Вамъ неизмѣнно преданный Николай Костомаровъ.

Февр. 21 дня, 1883 года.

XIV

Достоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Благодарю васъ за сообщеніе насчетъ надписи на гробѣ Кочубея; есть у меня одна ошибка типографская: *исписмо* вмѣсто *испилисмо*, и что меня здѣсь непріятно поразило, это то, что ошибка эта была поправлена мною въ присланой корректурѣ, а потомъ явилась снова въ печатномъ экземплярѣ. Что касается до стиха:

Злуданьемъ Мазеши всевѣчне правы,

то именно такъ я разобралъ его самъ на надгробномъ камнѣ, когда послѣдній разъ былъ въ Кіевѣ, и нарочно ѣздилъ въ Лавру затѣмъ, чтобы правильно списать надпись. Я понялъ, что *злуданье* слово сообразное польскому: *sludzać* (Linde, 1095) обольщать. Можетъ быть, я ошибся, но не я одинъ—и Баптышъ такъ прочиталъ и Евгеній. Тоже и *всевѣчне* вмѣсто *о всевѣдче*, какъ вы прочитали. Мнѣ казалось и теперь кажется такъ, а впрочемъ я свою ошибку признаю, когда еще разъ посмотрю.

Мы говорили съ Даниломъ Гавриловичемъ и оба пришли къ такому результату, что лучше бы вамъ теперь же написать Делянову да и Бычкову тоже, а я, узнавши, что вы уже написали, налягу на Аоапасія Оедоровича. Вы Бычкову напишите,

именно ссылаясь на меня, что я вамъ о немъ писалъ. Пусть бы сдѣлалось по его совѣту.

Вашъ искренно преданный всею душою Н. Костомаровъ.

1883, марта 7. Спб.

Н. И. Костомаровъ, подѣ конецъ своей жизни сильно страдавшій глазами, былъ въ это время плохимъ чтецомъ памятниковъ. Мы нѣсколько разъ съ оригиналомъ этого письма Костомарова въ рукахъ были на могилѣ Кочубея и Искры, которая находится въ Кіево-Печерской лаврѣ, направо отъ главнаго лаврскаго собора, возлѣ трапезной церкви, съ куполомъ, подобнымъ тому, что надъ храмомъ св. Софїи въ Константинополѣ. Сравнивая чтеніе Костомарова съ тѣмъ, что написано на памятникѣ, необходимо приходимъ къ сказанному въ началѣ этихъ строкъ.

Вмѣсто *испильсмо*, какъ читаетъ Костомаровъ, на могильной плитѣ ясно и отчетливо читается слово: **испіймо** въ стихахъ:

И за правду и вѣрность къ Монархъ нашу
Страданія и смерти испіймо чашу.

Точно также и *всєвѣчнє* представляетъ неточное чтеніе: на плитѣ ясно и раздѣльно написано два слова: **всѣ вѣчно**, и стихи, въ которыхъ они встрѣчаются, читаются такъ:

Злу даньемъ Мазены всѣ вѣчно правы,
Посѣчены zostавше топоромъ во главы,
Почиваемъ въ семъ мѣстѣ...

XV

Добрѣйшій, многоуважаемый Теофанъ Гаврпловичъ,

Получивши письмо ваше, я отправился въ Публичную Библиотеку и обратился къ Аѳ. Оед. Бычкову о вашемъ дѣлѣ. Онъ и Деляновъ оба получили ваши письма. Бычковъ сказалъ, что Деляновъ сообразить, и кажется, предложить вопросъ о субсидіи

Ученому комитету. Между прочимъ я замѣчаю, что будутъ на счетъ этого толки и сомнѣнія. Я слышалъ вотъ какія сужденія: «Кіевлянинъ» иное дѣло; то была газета, занимавшаяся разработкою современныхъ политическихъ вопросовъ, и государственная власть, нуждаясь въ такомъ органѣ, который поддерживалъ бы ея интересы въ юго-западномъ краѣ, давала ему субсидію. Но иное дѣло журналъ, хотя очень дѣльный, почтенный для науки: но какіе же интересы собственно государственные будетъ поддерживать онъ? Его дѣло—наука; это очень одобрительно, похвально, но правительство, если бы стало поддерживать субсидіями всякое такое научное изданіе, то у него на то средствъ не хватило бы. Оно всячески готово покровительствовать полезнымъ трудамъ, но не можетъ же взять на себя изданіе всего, что будетъ являться въ научной сферѣ. Я указалъ на нособія, дававшіяся Кіевской комиссіи: это указаніе имѣло болѣе силы, но мнѣ замѣтили, что то было для изданія собственно государственныхъ матеріаловъ для исторіи, а въ «Кіевской Старинѣ»—матеріалы только акцесуары, главное же — обработка ученыхъ вопросовъ, и даже въ нѣкоторомъ родѣ беллетристика. Это не подходитъ къ изданію Комиссіи и Архива ¹⁾. Что дальше будетъ — узнаю и васъ извѣщу. Я не знаю, есть ли изъ лицъ, составляющихъ Ученый комитетъ, вамъ благопріятели или записные зложелатели, но что между ними (ихъ же имена Ты, Гѣн, вѣси!) найдутся неблагопріятелн вообще малорусскому элементу, то въ этомъ я, къ сожалѣнію, не сомнѣваюсь: на те вопо москаль!

Очень сожалѣю, что ваши дѣла пошли не такъ, какъ бы желалось. Аоанасій Ѳеодоровичъ замѣтилъ: почему не пособать этому предпріятію мѣстные богатые дворяне, для которыхъ не составило бы большого потратить на такое дѣло нѣсколько тысячъ въ годъ; при этомъ онъ указалъ на Галагана и Тарповскаго. Во всякомъ случаѣ, онъ утѣшалъ меня тѣмъ, что, если бы не состоялось дарованіе субсидіи, то все-таки министерство съ своей

¹⁾ Имѣются въ виду «Временная комиссія для разбора древнихъ актовъ» и Кіевскій Центральный Архивъ.

стороны будетъ покровительствовать вашему журналу. Я при этомъ вспомнилъ Гоголева Ивана Ивановича, который имѣлъ настолько доброе сердце, что не пропускалъ ни одной нищей старухи, чтобы не завести съ нею разговоръ, и послѣ нѣсколькихъ вопросовъ, въ родѣ такихъ: тебѣ ѣсть хочется? Можетъ быть, ты бы и мясо ѣла?—говорилъ въ заключеніе: что жъ ты стоишь? Вѣдь я тебя не бью!

Вашъ искренно преданный Н. Костомаровъ.

1883, апр. 9. Спб.

XVI.

Почтеннѣйшій Теофанъ Гавриловичъ,

Во-первыхъ, Христосъ Воскресе, будьте здоровы и благополучны, во-вторыхъ—если не помѣшаетъ болѣзнь, безпрестанно возобновляющаяся, то я на будущей недѣлѣ буду въ Кіевѣ, и конечно, первое у васъ. Если ваша милость будетъ, доставьте рукопись къ этому времени. Съ Бычковымъ послѣ поста я не видался, а на Страстной недѣлѣ спрашивалъ его: опъ мнѣ ничего ни утѣшительнаго, ни положительнаго не сказалъ. Удивительное несчастіе со мною! Привязалась ко мнѣ новая болѣзнь—кровохарканье, и то пройдетъ, то снова явится. Первый разъ постигла она меня въ октябрѣ, съ мѣсяцъ была, потомъ прошла; съ тѣхъ поръ пять разъ возобновлялась и проходила, а теперь вотъ съ понедѣльника Страстной недѣли не проходитъ. Правда, можетъ быть и я виноватъ. Надоѣло сидѣть сиднемъ—я сталъ выходить и говѣть, отъ этого хуже стало: движеніе вредно. Не болить, а врачи говорить, что болѣзнь очень серьезная и опасная.

Вашъ преданный Костомаровъ.

1883, апр. 22, Спб.

XVII

Дражайшій, многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Посылаю вамъ небольшую замѣтку, составляющую отзывъ о драмѣ Старинкаго, о которой пропустилъ сказать вашъ рецен-

зентъ, разбиравшій «Радѹ». По моему мнѣнію, эта драма достойна того, чтобъ на нее обратить вниманіе. Платы мнѣ за стайку не надо. Что же ваше дѣло съ Деляновымъ? Не получили ли чего? Увѣдомите, адресуя въ Петербургъ, Вас. Островъ, 1 липія, д. 6. Я уѣзжаю 2 сентября. Соскучился этъ бездѣлья. Надо бы принятися за какую-нибудь работу, а еще не знаю самъ, за что. Только слабость зрѣнія мѣшаетъ мнѣ.

Желаю вамъ успѣховъ и благополучія, какъ вамъ лично, такъ и вашему журналу. Вашъ Н. Костомаровъ.

авг. 25, 1883. Прилуки ¹⁾).

Я съ Вас. Петр. Горленкомъ намѣреваюсь отправиться въ Лубны посмотрѣть Мгарскій монастырь ²⁾).

Я записалъ отъ сельской дѣвки двѣ казки—одна есть источникъ, откуда Гоголь взялъ остовъ для своего «Вія»; другая—баллада того же содержанія, какъ «Ленора» Бюргера и «Людмила» Жуковскаго. Стало быть, у малороссіянъ есть также легенда о похищеніи дѣвушки невѣсты ея женихомъ, погибшимъ на войнѣ и пріѣхавшимъ взять ее за то, что она сильно тосковала и роптала на Бога.

XVIII.

Многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Вы такъ увлекаетесь желаніемъ спасти «Кіевскую Старину», что предлагаете мнѣ то, что физически невозможно—писать исторію послѣднихъ лѣтъ Гетманщины и помѣстить ее въ «Кіевской Старинѣ» даромъ. Я, дѣйствительно, помышлялъ объ этомъ

¹⁾ Въ с. Дѣдовцахъ, въ 8 верстахъ отъ Прилукъ, было имѣніе жены Костомарова.

²⁾ Мгарскій или Лубенскій Преображенскій монастырь находится при селѣ Мгарѣ Лубенскаго уѣзда. Основанъ въ 1619 году. Поѣздка Костомарова съ Горленкомъ состоялась 28 августа (См. „Русская Старина“, 1886 г. февр. 353 стр.).

трудъ, по для него пужно мнѣ будетъ совершить двѣ или три поѣздки въ Москву для занятій въ тамошнихъ архивахъ, какъ было уже съ «Руиною» и «Мазепою». Но скажу вамъ то, что я, напечатавъ оба сочиненія въ журналахъ, едва вознаградилъ издержки, понесенныя въ Москвѣ за прожитіе. Оставляя въ Петербургѣ квартиру за собою и платя прислугѣ въ ней, я истрачивалъ въ Москвѣ за одинъ пумеръ, безъ свѣтъ и самовара, 105 р., а сверхъ того—издержки на столъ, прачку, извозчиковъ были гораздо выше, чѣмъ на постоянномъ мѣстѣ жительства, не считая проѣзда по желѣзной дорогѣ туда и отсюда. Но, кромѣ того, прежде у меня были сбереженія отъ прежнихъ трудовъ, которыя употреблялъ я на затраты съ цѣлю покрыть ихъ доходами отъ новыхъ трудовъ. Теперь и въ этомъ deficit, такъ (какъ) ¹⁾ прошлый годъ недугъ, которымъ я прострадалъ все лѣто въ Павловскѣ, а всю зиму въ Петербургѣ, потребовалъ много лишняго на врачество. Вотъ почему, при всемъ искреннемъ желаніи спасти «Кіевскую Старину», я не могу содѣйствовать этому дѣлу безкорыстнымъ пожертвованіемъ, предпринявши составленіе исторіи упадка Гетманщины. О Константиѣ Острожскомъ я уже довольно говорилъ въ печати, насколько доставляли мнѣ свѣдѣній матеріалы Публичной Библіотеки. Конечно, если порыться, то, вѣроятно, найти можно болѣе, но едва ли очень важнаго, и ни въ какомъ случаѣ библіотека не удовлетворить совершенно.

Я думаю, что объ этомъ лицѣ можно скорѣе найти въ Южнорусскомъ краѣ, чѣмъ здѣсь!

Если такія лица, какъ Иванъ Левицкій, охотно отдаютъ свои труды безмездно въ «Кіевскую Старину», то это съ ихъ стороны достохвальное самопожертвованіе, но оно для нихъ все-таки легче, нежели для меня, потому что по роду ихъ трудовъ, имъ не придется ни рыться въ архивахъ, ни совершать для этой цѣли поѣздки. Да они, вѣроятно, моложе и добрѣ меня!

¹⁾ Этого слова въ текстѣ письма нѣтъ.

Я буду предлагать своимъ знакомымъ подписку на «Кіевскую Старицу», но можно ли ручаться за большой успѣхъ? У меня знакомые все народъ небогатый; иные, хоть и не безъ удовольствія прочтуть, но покупать затруднятся по скудости средствъ; иные же не интересуются исторіею Южной Руси въ такой степени, какъ вы и я.

Очень жалѣю, что отвѣтъ на ваше любезное предложеніе не соотвѣтствуетъ моему сердечному расположенію къ вамъ и къ вашему превосходному изданію. Вамъ неизмѣнно преданный Н. Костомаровъ.

Р. С. Если южпорусскій край не хочетъ поддержать единственнаго изданія, ему посвященнаго, то стоитъ махнуть на него рукою!

Ноября 4, 1883. Спб.

XIX

Многоуважаемый Оеофанъ Гавриловичъ,

Посылаю вамъ для «Кіевской Старицы» воспоминанія о посѣщеніи мною въ молодыхъ лѣтахъ Почаевского монастыря. Это будетъ какъ бы добавленіемъ къ статьѣ Тарновскаго въ декабрьской книжкѣ прошлаго года.¹⁾ Гонорара не нужно. Какъ идетъ подписка? Лучше ли? Дай Богъ вамъ успѣха. Батюшки и матушки не клеятся по-русски. Сперва я думалъ, что это будетъ удачнѣе, такъ какъ моя «Черниговка»²⁾ написана также по-русски и по-украински. Но у меня дѣйствуютъ малоруссы съ великоруссами, и нельзя было заставить московскихъ дяковъ и воеводъ говорить по-украински. Въ повѣсти Левицкаго не представляется ничего подобнаго. Вашъ искренно преданный Н. Костомаровъ.

¹⁾ А. Тарновскій: „По поводу 50-лѣтняго юбилея Почаевской лавры“.

²⁾ „Черниговка. Быль второй половины XVII вѣка.“—„Историческій Вѣстникъ“, 1881 г., 1—3.

XX.

Многоуважаемый Теофанъ Гавриловичъ,

Вы сообщили мнѣ о томъ, что у В. Б. Антоновича есть какіе-то неизданные источники о времени Мазепы. Сдѣлайте милость, увѣдомите, если знаете, точнѣе: какого рода эти источники, къ какимъ сторонамъ исторической жизни относятся, и откуда они? Если я соображу, что они необходимы для изданія въ свѣтъ «Мазепы» моего, то приѣду нарочно въ Кіевъ. Но, можетъ быть, это такіе источники, которые хотя и немаловажны, однако не представляютъ никакихъ новыхъ сторопъ для исторіи болѣе тѣхъ, какія открываютъ документы четырехъ архивовъ, бывшихъ у меня подъ рукою при первомъ изданіи моей монографіи.

Вашъ преданный сердечно Н. Костомаровъ.

1884 г., марта 1.

XXI.

Достопочтеннѣйшій Теофанъ Гавриловичъ,

Мнѣ доставлено изъ Петербурга письмо ваше объ Аннѣ Ярославнѣ, французской королевѣ. Я не въ Петербургѣ, а по возвращеніи туда въ августѣ постараюсь исполнить ваше порученіе, если въ Библіотекѣ пайдутся указываемыя книги, и если дозволить мое здоровье, а оно—плохо: бѣсъ кровохарканія одолеваетъ меня, и этотъ бѣсъ неспособенъ тѣмъ паче, что запрещается все горячее, куреніе и хожденіе: сиди сиднемъ или лежи бездвижно! А какъ играетъ мною этотъ бѣсъ! Вдругъ утромъ нѣтъ припадка—и думаю, что проходитъ болѣзнь, а тамъ день, другой, и опять кровь показывается.

Писаль ко мнѣ кишиневской семинаріи инспекторъ Мацѣвичъ: прислалъ выписки изъ проповѣдей какого-то пастыря по-малорусски, просилъ, нельзя ли помѣстить ихъ гдѣ-нибудь. Я отвѣчалъ, что изо всѣхъ повременныхъ изданій, мнѣ извѣст-

ныхъ, ни одно не приметъ, развѣ, можетъ быть, «Кіевская Старица». Этотъ Мацѣвичъ писалъ, что онъ знакомъ близко съ Левицкимъ. Я написалъ ему, что Левицкій близокъ къ «Кіевской Старинѣ» и можетъ рекомендовать эти проповѣди.

Вашъ преданный Костомаровъ.

Прилуки. 1884 г., іюня 6.

Проповѣди, о которыхъ тутъ идетъ рѣчь, по любезному разъясненію И. С. Левицкаго, принадлежать, вѣроятно, перу священника подольской епархіи села Чечельника Іосифа Игнатовича. Составленіе ихъ относится къ 1823 году. Языкъ проповѣдей украинскій, но уже нѣсколько устарѣлый. Нѣкоторое время проповѣди Игнатовича находились въ церковной Чечельницкой библіотекѣ, гдѣ были найдены учениками кишиневской семипаріи, передавшими ихъ своему инспектору Льву Степановичу Мацѣвичу. Несмотря на видимыя старанія Мацѣвича напечатать эти проповѣди, онѣ остались въ рукописи. Впослѣдствіи проповѣди Игнатовича были отданы Мацѣвичемъ И. С. Левицкому. По порученію послѣдняго съ проповѣдей была снята копія, а самый оригиналъ ихъ былъ пожертвованъ Черниговскому музею имени В. В. Тарновскаго.

Недавно И. С. Левицкій вспомнилъ въ печати о проповѣдяхъ Игнатовича въ статьѣ «Сьогочасна мова на Україні.»¹⁾ Узнавъ изъ этой статьи о существованіи проповѣдей на украинскомъ языкѣ, членъ Каменецъ-Подольской архивной коммисіи протоіерей Сѣцинскій предложилъ напечатать ихъ въ изданіи коммисіи. Слѣдуетъ надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ этотъ памятникъ украинскаго языка станетъ общимъ достояніемъ.

Къ этому приходится еще добавить слѣдующее. Одинъ подопытный въ письмѣ къ И. С. Левицкому авторомъ украинскихъ проповѣдей назвалъ свящ. Іосифа Вишневскаго. Вслѣдствіе этого И. С. Левицкій въ названной статьѣ, довѣряя извѣстію лица,

¹⁾ «Україна», 1907 г., мартъ.

близкаго по мѣсту жительства автору проповѣдей, также назвалъ послѣдняго Вишневымъ. Но въ самой рукописи на ея обложкѣ есть подпись: «священника Іосифа Игнатовича.» Былъ ли Игнатовичъ авторомъ проповѣдей, или только владѣльцемъ рукописи, рѣшить нельзя, но предположительно можно утверждать скорѣе первое, чѣмъ второе, въ виду того, что имя Іосифъ, находящееся въ рукописи, совпадаетъ съ указаніемъ упомянутаго подолянина.

Владиміръ Даниловъ.

ИЗЪ ПРОШЛАГО ПОЛТАВЩИНЫ.

Комитетъ о земскихъ повинностяхъ.

Въ первую половину прошлаго столѣтїя, задолго до введенїя земскихъ учрежденїй, существовалъ комитетъ о земскихъ повинностяхъ, который собиралъ взносы отъ всѣхъ сословїй губерніи и расходовалъ ихъ на содержаніе почты, военнаго постоя въ губерніи и многія другія нужды, часть которыхъ, какъ напр. военный постоя—вѣдаютъ теперь городскія думы, дорожныя сооруженія — земства и т. п.

Бюджетъ составлялся обыкновенно на три года. Ознакомимся съ бюджетомъ, составленнымъ на три года, съ 1839—1842 года. Новинности дѣлились на общія и частныя. Къ общимъ принадлежали:

1) Содержаніе почты въ губерніи. Тройка лошадей отдавалась рядчикамъ по 171 р. 81 к. въ годъ. Всѣхъ же троекъ, содержимыхъ въ губерніи, было 270., 22 пары, да для земской полиціи 15 троекъ и 45 паръ и для ставовыхъ приставовъ 103 пары. Всего лошадей содержалось 1224 что обходилось 215200 р.

Почта отдавалась съ торговъ; на торги являлись и дворяне-помѣщики.

2) Содержаніе войскъ. По этой части изъ суммъ комитета расходовалось на наемъ квартиръ для воинскихъ помѣщенїй и чиновниковъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ были дивизіонныя, бригадныя и

полковые штабы. На отопленіе воинскихъ помѣщеній комитетъ покупалъ дрова въ Полтавѣ по 22 р. асс. за саж., а въ уѣздныхъ городахъ по 15 р. асс. Во время лагеря покупалась солома; нанимали пастбища для лошадей и за десятину для каждой лошади платили по 7 р. 50 к. Этапныя, ночлежныя помѣщенія тоже нанимались на эти суммы. Къ общимъ повинностямъ принадлежали: содержаніе въ Кременчугѣ наплавного моста съ перевозными судами — 18100 р., (съ 19 октября 1837 года), содержаніе губернской комисіи народнаго продовольствія—4950 р. (съ 16 янв. 1836 года), содержаніе особаго стола при контрольномъ отдѣлѣ казенной палаты по земскимъ повинностямъ—1971 р., заготовленіе книгъ, таблицъ и вѣдомостей для отчетности по всѣмъ сельскимъ запаснымъ магазинамъ—6851 р. 42 к., заготовленіе въ губернской типографіи «Губернскихъ Вѣдомостей»—2100 р., содержаніе дорожной канцеляріи—1000 р.

На эти повинности содержались еще 15 канцелярій уѣздныхъ судовъ, по 1500 р. каждая, 26 тюремныхъ надзирателей по городамъ, по 85 р. въ годъ для каждаго—2210 р. Изъ этихъ же суммъ ежегодно ассигновывалось 2000 р. для содержанія двухъ воспитанниковъ въ училищѣ гражданскихъ инженеровъ. Итого, повинностей въ годъ было 377186 р. 12 к. асс., а въ трехлѣтіе 1,131,558 руб. 36 к. Но министерство финансовъ, сдѣлавъ сокращеніе, утвердило раскладку на сумму 340133 р. 26 к. въ годъ, а въ трехлѣтіе 1020399 р. 78 к.

На покрытіе этихъ суммъ вносили всѣ сословія въ губерніи. Интересно прослѣдить, какой взносъ былъ отъ каждаго сословія, а кстати и статистическія данныя о нихъ. Въ виду остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, необходимо было въ трехлѣтіе внести 826852 руб. 41 к. Эту сумму вносили всѣ сословія, кромѣ дворянскаго, а также отчислялся небольшой процентъ съ объявленныхъ купцами капиталовъ. Такихъ капиталовъ было 5895000 р., съ которыхъ былъ взносъ 14737 р. 50 к.

Кромѣ этого взималось:

1) съ 19666 д. мѣщанъ (кромѣ 2707 д. полтавскихъ) по 91 к. съ каждой души, всего 17896 р. 6 к.

2) съ 341051 д. козаковъ (кромя 1758 д. полтавскихъ) по 40 к. съ каждой—136420 р. 40 к.

3) съ 76090 д. казенныхъ крестьянъ разныхъ наименованій, (кромя 7 д. полтавскихъ) по 32 к. съ каждой—24348 р. 80 коп.

4) съ 337253 д. помѣщичьихъ крестьянъ по 24 к. съ души—80940 р. 72 к.

5) съ 555 душъ удѣльныхъ крестьянъ, по 30 к. съ каждой—166 р. 50 к.

Съ полтавскихъ жителей, не участвующихъ въ платежѣ сбора, на квартирную повинность въ суммѣ 66418 р. 95 коп., на общія повинности:

съ 2707 д. мѣщанъ по 37 коп., съ 1758 д. казаковъ по 6 к., съ 7 душъ крестьянъ по 6 к. Всего въ годъ 275617 р. 47 к. ¹⁾

Помимо общихъ повинностей, были и частныя повинности: собираемыя на нихъ средства отъ сословій были расходуютъ на учрежденія этихъ же сословій.

Такъ, козаки вносили по 15 к. съ души, и эти деньги шли на содержаніе 62 козацкихъ волостныхъ правленій, на жалованье головѣ, писарю и прочимъ волостнымъ урядникамъ по 500 р. въ годъ для каждого. Затѣмъ на содержаніе 175 козацкихъ становъ по 200 р. въ годъ для каждого. Всѣхъ козаковъ было 342809 д.

Казенные крестьяне вносили по 18 к. съ души. Всѣхъ ихъ въ губерніи 76097 д. (кромя удѣльныхъ). Ежегодный взносъ былъ 13697 р.—46 коп. На эти средства содержались 23 волостныхъ правленія и восемь старостъ.

Съ помѣщичьихъ крестьянъ вносили по 9 к. съ души. Ихъ всѣхъ было 337253, въ годъ вносилось 30352 р.—77 коп. Эти средства шли на содержаніе 15 канцелярій уѣздныхъ предводителей, по 1500 р. на каждую, и на содержаніе комиссіи для ре-

1) Мѣщане, козаки и крестьяне, жившіе въ предмѣстьяхъ Полтавы, не были обложены, какъ другіе обыватели, 1% съ цѣнности своихъ усадебъ для высшаго налога, а выполняли его натурой, почему и не были освобождены отъ уплаты въ комитетъ о земскихъ повинностяхъ.

визіи дѣйствій дворянскаго депутатскаго собранія 7980 р. Надо сказать, что эта комисія, назначенная по высочайшему повелѣнію, была вызвана необходимостью просмотрѣть нѣсколько тысячъ дѣлъ и опредѣлить право о причисленіи къ дворянству. Въ 1844 г. эта комиссія закончила свои засѣданія. (Арх. Полт. Г. Думы 1839 № 5741).

Взносы приказовъ общественнаго призрѣнія на полтавскій институтъ благородныхъ дѣвицъ.

Полтавскій институтъ былъ основанъ, по мысли супруговъ Репниныхъ, въ 1818 году. Въ устройствѣ этого заведенія (6-й по счету въ Россіи институтъ) принимало дѣятельное участіе полтавское дворянство, около десяти лѣтъ содержавшее его на свой счетъ. Неаккуратные взносы дворянства побудили кн. Репнина просить Императора Николая I принять содержаніе института на счетъ казны. Ходатайство это было уважено. Съ цѣлью изыскать на это средства, по высочайшему повелѣнію, на многіе институты выдавали деньги приказы общественнаго призрѣнія. Къ институту причислялось нѣсколько приказовъ; такъ, къ полтавскому были причислены слѣдующіе приказы, обязанные вносить деньги: астраханскій (а съ открытіемъ тамбовскаго института этотъ приказъ былъ причисленъ къ этому институту, а вмѣсто него былъ причисленъ калужскій, вносившій ежегодно, съ 1838 г., 1600 р. асс.), полтавскій и черниговскій—14000 р. асс., могилевскій—5000 р., виленскій 3000 р., минскій—2000 р. Пользовались субсидіями отъ приказовъ и другіе провинціальныя институты: казанскій, тамбовскій, харьковскій, кіевскій, одесскій и бѣлостокскій. (Арх. П. Г. Думы. 1839 № 5741, циркул. № 843).

Сообщ. И. Фр. Павловскій.

Як царь Олександр ослобонив кріпаків.

(З народніх уст).

«О, той царь зробив нам велике добро: визволив нас із біди і показав нам дорогу. Він іще був би для нас багато чого постарався, — так не судилося йому. А було нам дуже велике несчастья за тієї панщини! Пекли нас пани як на сковороді. А той царь таки умудрувався проти панів і ослобонив нас від них. Ото, бачите, в Синоді зібрав він усіх сенаторів, тай питає: «чи согласні ви ослобонити невольників»? — Тії думали, що це він заводить річ об тих, що сидят по острогах та тюрмах. За ними, міркували сенаторі, дуже багато клопоту, великий расход на них йде, здержки, — тай кажуть цареві: согласні! — «Ну, роспишіться ж,—каже він. От вони усі і росписались. Тоді він питає: «А же ж ви знаєте, які то невольники»? — Знаємо, — кажуть,—це острожники тії, що сидят по тюрмах.— «Е, пі, — одказує він,—це в мене охотники, а не невольники; а от невольники—тії, що вам роблять без спочинку панщину, ота черень,—оце настоящі невольники: а то у мене охотники!» — Пани-сенаторі туди-сюди: хотіли було назад, — так вже не можно: росписались! Мусіли согласитися. -- Так от, бачите, як хитро та мудро той небіжчик царь паш заступився за нас проти панів. Дай Боже йому царство небесне! А інакше було не можно! Були б ми й досі бідували в неволі...—А тії пани потім усі познищувались і погинули; тільки де-які з них позоставались, а инші, як тії мухи в осени, позамирали! (Записано въ Одессѣ 8 іюля 1889 г., отъ крестьянина — изъ Ананьевскаго уѣзда, Херсонской губерні).

Сообщ. Л. М.

Двадцять п'ять років українського театру.

(Спогади та думки ¹⁾).

III.

Вже по четвертім спектаклі молоді української трупи «Кієвлянинъ» писав з зярадістю: «Давно ли начали у насъ ставить малороссійскія пьесы, а между тѣмъ нельзя сказать, чтобы публика на нихъ пакинулася, какъ это обыкновенно бываетъ при разрѣшеніи «запретнаго плода». Въ первый малорусскій спектакль (10-го января) сборъ былъ хотя и не дурной, но это объясняется воскреснымъ днемъ, когда публики въ театрѣ всегда не мало, и повинкой (первая малорусская пьеса). Два слѣдующихъ спектакля (Кум - мирошникъ, Москаль - чарівник) дали самый пезначительный сборъ (рублей до 150 каждый) и, наконецъ, четвертый спектакль, Наталка - Полтавка, популярнѣйшая изъ малорусскихъ пьесъ дала сбора около 400 руб. Пройдетъ недѣли двѣ-три, и Наталка-Полтавка не покроетъ вечеровыхъ расходовъ, если ее зачастятъ ставить, а о другихъ пьесахъ я говорить печего!» ²⁾

Не збулися зловісні пророкування!

Правда, як не дивно, але в перший свій приїзд трупа не мала великого матеріального поспіху: було кілька повних сборів, що, мов на гріх, припадали на самі невдатні пьеси, але взагалі театр геть та й геть не бував повним. Це гаразд пам'ятаю я, про це говорить автор «Коріфеїв української сцени», і нарешті про це свідчать самі тогочасні часописи. Факт на перший погляд пезрозумілий, але цілком натуральний.

¹⁾ Див. № 9.

²⁾ «Кієв.» 1882. № 13.

Трупи́ка Ашка́ренка, що прибула вперше до Ки́ва, не вважаючи й на присутність двох безперечних талантів—Кро́півницького та Садовського,—не мала змоги задовольнити й найменших естетичних вимог глядачів. Тільки свідомі патріоти, що почували в театрі українським перше слово визволу свого народу, заливали театр. Але їх було не так то багато, на жаль! Українській тру́пці треба було ще завоювати «публику», ту широку безідейну масу люда, що складає ґрунт «театральних» по́сѣтителей». Перші кроки убогої української трупи́ки Ашка́ренка—це було теж поневіряння 70-их років. У Ки́ві вони ще пригравали при великій російській тру́пці. Не було в них ні відповідного часові репертуара, ні виконавців, ні обстанови. З осені тру́пка при́їхала вже з кращим апсамблем: серед артистів трупи́ки бачимо колишніх славних артистів: Верину, Бурлака й співця Стояна, а 30 листопада 1882 року виступає вперше в Наталці-Полтавці— краса української сцени—М. К. Заньковецька. Тру́пка має в своїм репертуарі й нові п'єси Кро́півницького: «Дай серцю волю», «Невольник», «Гли́тай». Остання п'єса розробляє вже громадські мо́тиви — панування кулаків-павуків над темним селянином. Не вважаючи на деякі дефе́кти своєї техніки, драма ця вносила живу течію в убогий репертуар українського театру. Збори підпесався: спектаклі українськи ставали раз по раз популярнішими, але наколи-б лишлася українська тру́пка при всіх тамтодішніх умовах свого існування, — ніколи-б не вибився український театр з того провінціального шаблона, з якого він почав своє життя.

«Не смотря на успе́хъ, каже про цей час діяльності трупи́ки автор „Коріфе́йв української сцени“ ¹⁾,—пужно было много энергіи, та́кта и опытно́сти, чтобы прочно организовать молодое театральное де́ло; требовались, кромѣ того, крупныя средства для приобре́тѣнія соотвѣтствующей обстановки. Въ этомъ случаѣ большую услугу де́лу украинскаго театра оказалъ М. П. Ста-

¹⁾ К. У. С. 19.

рицький, успівший уже раніше обнаружить більшія організаторські способності в театральномъ дѣлѣ. Ему предложено было взяти в антрепризу труппу, бывшую подъ режиссерствомъ Кропивницького. Съ этого времени починається вищий расцвітъ українського театру. Не мало знанія, таланта, труда и собственихъ средствъ вложивъ М. П. Старицький в театральное дѣло, за которое онъ взялся со всею енергією. И результаты дѣятельности г. Старицького оказались такими, что лучшихъ нельзя было и ожидать. Спектакли этой труппы были настоящимъ тріумфомъ и самихъ артистовъ, и українського драматическаго искусства».

Все це цілкомъ справедливе; і великі гроші, яких не пожалував д. Старицький на рідну справу, і знаність його, і енергія дали можливість поставити українську труппу, як то кажуть, «на широку ногу». Труппа не мала собі рівні серед російських трупп. Власний грандіозний хор, власний оркестр, талановитий дірекер, розкішна обстановка, численний склад артистів, всі першорядні таланти українські—все те злилося в цій труппі. Але цього було б ще мало. Навіть в такому розкішнім становищі український театр ніколи-б не звернув на себе загальної уваги, не зажив-би такої слави, коли-б на чолі його не став чоловік інтелігентний і талановитий, чоловік широкого погляду—і це головне.

Що український театр зачаровував українську публіку, в тім не було нічого дивного. Про це писано так багато, що нема на що й наводити тут не раз вже сказаних речей. Але не довго довелось йому тішити рідний край. Незабаром генерал-губернатор Дренгелъ заборонив українським труппам і наїзджати в південно-західний край. Одним помахом пера одірвано було в української труппи такий великий шматок території... найрідніщої... У Київщину, Полтавщину, Чернігівщину, Поділля й Волинь не мав права вступати український театр. Як міг він жити? Однині йому доводилося грати сливе тільки в Росії. Незнайома мова, незнайомі тіни, чуже зовсім життя... чим було йому привабити російську публіку? Яке живе, зрозуміле й чужому народові слово міг сказати російській публіці український театр? Очевидячки

він мав загинути голодною смертю; на це мабуть і рахувала адміністрація, забороняючи йому вертатись у рідні краї.

Але й тут не справились заміри.

Український театр справив нечуванний поспіх в Росії, та зажив там чи не більшої слави, як в рідній стороні. Одного разу, наприклад, у Москві зйхалися одночасно дві українські трупи—Старицького й Кропивницького, і одна й друга робила повні збори, а в російських театрах порожніли зали. Наведемо, наприклад, цифри зборів, які зробила трупа Кропивницького в Петербурзі (на жаль про збори других труп ми не можемо дати фактичних відомостей, хоча скажемо по пам'яті, що трупа Старицького справила теж величезний матеріальний поспіх і в Петербурзі, і в Москві). Суворін у своїй книжці «Хохли и хохлушки», подає нам такі цифри. За 67 спектаклів з 12-го листопада 1887 року трупа Кропивницького зробила в Петербурзі 87,000 карб. збора, цеб то по 1298 карб. з копійками за кожний спектакль.

Безперечно, високі таланти наших старших артистів в значній мірі причинилися до того, але самих лише талантів було мало. Звичайно, наши таланти старшого покоління артистів—це самородки, які рідко коли трапляються разом в такому числі, але й російська сцена мала свої таланти; російська публіка бачила першорядні таланти всіх європейських сцен. Особливо виявилася ця чарівна сила українського театру, коли Старицького залишив Кропивницький, коли Старицький лишився з самими другорядними артистами.

Які ж чари наддано було українському театрові? Чим жила й зростала на силах українська трупа і без корифеїв, і без права грати в рідній стороні?

Щоб винестись човном в широке море, треба було поставити на прапорі *нове слово*, загально зрозуміле всім. Раніше ми вже згадували, що аж у 1876 році ще українська драма стала була на певний шлях, але уряд задавив її одразу. Сливе теж саме було і тепер. Дозволивши українські спектаклі, уряд зовсім не мав на меті дати можливість українському

театрові зрівнятися хоч з російським. Суворі театральна цензура хижо пантрувала українського репертуара, не даючи йому можливості піднятися хоч на крок оди́н над типом старих українських п'єс. Дозволені вже до вистави «Глитай», та «Доки сонце зійде» знов були заборонені, аж на 7 років. Дозволена до друку драма Старицького «Не судилось» — заборонена була до вистави на сцені і тільки аж у 1886 році побачила світ, — але про це далі. Коротко кажучи, сказати «нове слово» *змістом* самих драматичних творів було цілком неможливо, але для того щоб український театр жив поруч з театрами других народів, треба було наддати йому загально-людський інтерес.

Його й було йому надано найголовні́ше тим, що українська сцена давала правдиве, реальне життя.

Я пам'ятаю, як писали критики московські про українські вистави: «положительно, когда у нихъ подымается занавѣсъ, со сцены несетъ запахъ свѣже-испеченнаго ржаного хлѣба». Так вражав глядачів художній реалізм обстанови. Москва і Петербург, при звичанні вже до пайкрадих театральних вистав, зачаровані були українським театром. Життя було з нього живим джерелом. Воно визначалося і в талановитій грі артистів, і в п'єсах, які виконували вони, і взагалі у всім тим, що зветься словом «постановка».

Критики тогочасні російські самі кажуть нам про те, що найбільше чарувало їх в українському театрі. Наведемо тільки рецензії двох столичних часописів — «Русскихъ Вѣдомостей» та «Нового Времени». «Новое Время» наводить спеціально через те, що вже ніхто не зможе закинути йому про якусь прихильність до всього українського, та ще й через те, що сам Суворін, як не як, а знається гаразд на театрі.

«Спектакли малорусской труппы г. Старицкаго, объ открытіи которыхъ въ театрѣ Парадизъ мы говорили въ свое время, съ каждымъ днемъ привлекають къ себѣ симпатіи всей публики, — пише рецензент Р. В. Репертуаръ состоитъ исключительно изъ пьесъ пароднаго характера, переполненныхъ задушевными малоросійскими пѣснями. Прекрасно срепетованныя, заботливо постав-

лешня и характерно безъ всякой шаржировки исполняемыя пьесы производятъ на зрителей очень хорошее впечатлѣніе». ¹⁾ Ми навмисно наводимо тільки рецензії «Р. Вѣдомостей», часописі серйозної, яка ставить найвищі вимоги, що до театральних вистав; решта часописів московських була просто в захваті од українського театру. З найбільшим пафосом писав про український театр Суворін. З його рецензій найвидніше, чим саме тішив Петербург український театр. «Кропивницькій не только безподобный актеръ, но и такой-же безподобный режиссеръ, пишетъ Суворін; его рука видна въ постановкѣ всякой пьесы, въ малѣйшей детали и въ общей картинѣ ея. Его маленькій оркестръ повинуется ему такъ-же, какъ большой Направнику. Все на своемъ мѣстѣ и все вовремя. Посмотрите въ Назарѣ Стодолѣ, какъ хорошо поставлены Вечерницы, особенно женская половина: Какъ хорошо и красиво располагаются дѣвушки около кобзаря». Старий театрал в захваті од мізансцен української трупи. «И въ подробностяхъ, и въ общей картинѣ какая эстетическая мѣрка, не допускающая ничего рѣзкаго, грубаго. Въ русскихъ бытовыхъ пьесахъ мы сплошь и рядомъ наталкиваемся на эту грубость, требуемую реализмомъ. Г.г. актерамъ и въ голову не приходило освѣщать русскій типъ тѣмъ ореоломъ поэтической правды, которая одна только имѣетъ право на существованіе на сценѣ и которая ярко выступаетъ въ лучшихъ и наиболѣе характерныхъ русскихъ пѣсняхъ... а затѣмъ началась та фотографія неразборчивая и грубая, которая перешла на русскую сцену и начала на ней господствовать. Эта фотографія и отвратила русскую публику отъ бытовыхъ русскихъ пьесъ». ²⁾ Суворін радить російським трупам, які виставляють народні пьеси, «руководиться строгой мѣркой художественной правды и тою любовью къ народу, образецъ которой представляетъ малороссійская труппа». «Малороссійскія пьесы потому и смотрятся съ большимъ удовольствіемъ и возбуждаютъ необыкновенно ясное настроеніе

¹⁾ «Р. Вѣд.», 1886 г. № 350.

²⁾ «Хохлы и хохлушки».

въ публикѣ, что эта поэтическая и юмористическая струя въ нихъ соблюдены съ большимъ уваженіемъ къ малороссійскому типу»¹⁾.

«Пріймите это все во вниманіе и вы поймете, почему публика ломится въ малороссійскіе спектакли, гдѣ ничто не оскорбляетъ ни слуха, ни зрѣнія, ни чувства изящнаго, гдѣ тенденція, ставшая прописью, не рѣжетъ глазъ, гдѣ необыкновенно стройное исполненіе и гдѣ такіе большіе таланты, какъ г. Кропивницькій и г-жа Заньковецкая»²⁾. «Вся тайна очарованія малороссійскихъ талантовъ въ томъ,—писав другій знавецъ сцени, Мордовцев,—что они живутъ на сценѣ своей жизнью, раскрываютъ передъ зрителями духовныя богатства своей родины».

Додамо од себе, що все це писалося про українську труппу Кропивницького в ті часи, коли він вже покинув Старицького, а наведена вище рецензія з «Рус. Вѣд.» писана про ту труппу Старицького, що вже лишилася без коріфеїв, лише з другорядними силами. Щоб же то було з Петербургом та Москвою, як-би вони побачили труппу М. П. Старицького 1883 року у всій славі своїй!

Але, як відомо, велика трупа М. П. Старицького існувала лише до 1885 року. У 1885 році відділився від неї М. Л. Кропивницький з кращими артистичними силами і склав свою власну труппу. Як цілком правдиво завважує автор «Коріфеїв української сцени», «поділ такої чудово зложеної трупи не міг мати недобрих skutків. За часъ з'єднанного існування трупи цілковито виробилась театральна українська школа з відомими артистичними вимогами й звичаями. На чолі обох труп стали коріфеї колишньої чудової трупи; вони то й переховали й поширили художні традиції української театральної штуки»³⁾

Велика планета розбилася, але блискучі астероїди полетіли по її орбіті, вони заховали «закони вращенія» планети, що дала їм життя.

¹⁾ «Хохлы и Хохлушки».

²⁾ «Н. В.» 9-го декабря 1886 г.

³⁾ К. У. С. 20—21.

Дякуючи такому поділові артистичних сил, більша частина Росії змогла познайомитись з новим словом штуки українського театру. Конкуренція ж не давала українським трупам спочивати на лаврах і підтримувала художньо-артистичне виконання пьєс.

Українські астероїди полетіли геть по всіх сторонах Росії, збуджуючи приспане почуття українців, яких доля позакидала в чужу сторону. І куди б не заїздили трупи українські—чи то в Україну, чи то в Росію, чи в Польщу, чи на Кавказ, чи в прибалтійські краї,—скрізь приваблювали вони до себе симпатії всієї публіки. Російські актори з заздрістю чатували за діяльністю українських труп і не раз силкувалися здіскредитувати український театр; не розуміли вони того, що український театр, приваблюючи рідну публіку, приваблює й чужу публіку тим, що несе з собою велике нове слово, що вкладає в штуку живе життя.

IV.

Вгорі ми зазначали вже, що в значній мірі поспіху українського театру сприяло славне гроно першорядних талантів, що одразу скрасило українську сцену. Такі самородні таланти бувають, звичайно, на сценах всіх народів, але рідко коли трапляється, щоб вони з'явилися одразу в такім числі: Кропівницький, Заньковецька, Садовський, Саксаганський, Карпенко-Карий та Затиркевич. Ця слава зграла скрила силою свого натхнення український театр і піднесла його до художньої краси всесвітньої штуки. Це були таланти дійсні й інтелігентні. З страшною силою темперамента вони едали й високу інтелігентність артистичну, що виявлялась в художньому реалізмі виконання народніх типів, в повазі до того народу, репрезентантами якого виступали вони. Особисто треба це сказати про О. К. Саксаганського: йому більш за всіх доводиться виступати в комічних ролях, і високошановний артист ніколи не дозволив собі ані жодної шаржировки. Кожний, бодай пайкомічнійший тип в його інтерпре-

тації лишається живим, натуральним чоловіком, комізм його складається не з надзвичайних комічних рис, не з дурних, безглузвих слів, що так люблять додавати авторові традиційні коміки, аби викликати дешевий регіт гальорки; комізм Саксаганського—високо-художній комізм: він виникає з ситуацій, у які влучає дійова особа і на які вона реагує своєю вдачею. А реагування це буває, звичайно, нелогічне, неадекватне потребі, і це викликає здоровий, розумний сміх. Саксаганський інстинктом таланта зрозумів те, до чого глибоким досліджуванням дійшов великий філософ Кант. Кант каже, що смішне,—це єсть напруження чекання, що раптом кіпчається пічм. Хто уважно приглядався до гри Саксаганського, той постережав і може зараз нагадати собі, що весь ефект комізма Саксаганського складається саме з цих елементів. Проаналізуємо, наприклад, комізм Саксаганського в ролі Голохвастого. Голохвастий хоче з'ясувати батькам Пропі різницю між чоловіком «образованим» і чоловіком простим. Завважте, як він починає говорити: його тон. його напружене чоло; його рухи, слова... все це доводить глядачам, що він дійсно з'ясує зараз цю різницю. Глядач чекає, глядач зацікавлений, ось-ось зараз таки і цей дурноверхий парікмахер скаже розумне слово. І парікмахер дійсно збирається його сказати—він тільки не знаходить відповідного виразу. Він ще більше борсається на креслі, руки його вироблюють якісь комічні, піби пояснюючі рухи, брови ще більш насуплюються, ось-ось зараз скаже.. Нерви глядачів напружені... Коли це раптом фізіономія Голохвастого одразу міняється; в очах майнув переляк, на вустах певнега всмішка. Їй же Богу він забув, що хотів казати... Але це єдина мить. Знов фізіономія його приймає той само важний самозадоволений вираз, і артист виголошує з певністю: «и тому подобное». Сердешні батьки Пропі, аффранірувані таким папським виразом, з почуттям схиляють голови, піби вони й справді зрозуміли різницю між чоловіком образованим і людиною простою. На фізіономії Голохвастого самозадоволення всмішка, він знайшов розумний вираз «и тому подобное», він з'ясував різницю між «образованнымъ

и необразованимъ» чоловіком, — він пишається і сам тішитися з свого розумного пояснення. Глядачі-ж, які з напруженням стежили за «потугами» парикмахера, що лагодився розповісти щось надзвичайно розумне, почувши нарешті це «и тому подобное», звичайно починають сміятись: їх напруження чекання скінчилося раптом нічим.

Але Саксаганський володіє не тільки тайною комічного, він і творець тишів. Його «Пеньонжка» в «Мартині Борулі», «Копач» у «Сто тисячах» і ціла низка його ролей — це галерея малюнків великого майстра. І дивна річ, з того часу як Саксаганський не став грати «Пеньонжку», в його-ж власній трупі цілком викреслили з пьєс цю роль. Після Саксаганського ніхто не може грати її,—так багато власної творчості додає кожній ролі артист. Крім того, Саксаганський визначається і як артист драматичний; можна щиро дивуватись діапазону його таланта! Натура щедро наділила його всіма дарами, які потрібні артистові, і, що так рідко трапляється в житті людей талаповитих, Саксаганський не задовольнявся тільки своїми природними даними: до таланта свого він додав ще силу свідомої, розумної праці. Він схоплює одразу весь цільний образ, тип, який дає йому роль, і разом з тим продумує її до найменчих дрібниць.

В межі нашої розправи не виходить характеристика талантів наших корифеїв; ми тут зняли мову про таланти наших артистів лише на те, аби констатувати факт, що в значній мірі успіху українського театру сприяли рідні таланти, які одразу з'явилися на пій. Про наших славетних артистів писалися вже цілі спеціальні розправи. Але знявши за це мову, не можна не сказати бодай двох слів за И. К. Карпенка-Карого. Слава драматурга Тобілевича затемрила славу Карого-артиста. А артист Карий — був першорядний артист!¹⁾ Це був артист знавців театральної штуки, не артист юрби. Його талант не кидався в очі, но була тонка художня гра майстра-аристократа штуки. Як обробляв він кожен тип!

¹⁾ Коли писалася ця розправа, И. К. Карпенко-Карий був ще живий, а ось зараз мусимо вже ставити скрізь страшне слово *був*.

Якою тихою лагодою віяло од И. К. Карпенка-Карого, коли він уявляв на сцені тихих, старих дідків! Яку страшну силу, жорстокість і сухість виявляв той самий лагідний Карий в типах калиток, скаред, зажер! Його зеленкуваті очі аж прискали, аж палали, як у подразненого кота. Карий—Барабаш. Ситий, п'яний ласун, що розманіжився вже самою гадкою про варшавянок та про їх «цяло біле»; посоловілі очі, п'яна всімшка і лиса голова, яка коливається на плечах мов здоровий гарбуз... і щож? Все це справляє якесь надзвичайно добродушне вражіння.

Скрізь рука майстра, майстра-зпавця.

До цих першорядних артистів треба прилучити і групу артистів «менчих богатырів». Це були артистка Боярська, що довчасу вкоротила свій вік,—не маючи грації темперамента та надзвичайного голосу Заньковецької, вона все таки була сильною драматичною артисткою і зажила великої слави і по Росії, і на Україні. Максимович,—теж вмер дочасно,—одразу звернув на себе загальну увагу своєю талановитою грою. Касіненко,—артист багатих природних даних, але чоловік мало інтелігентний, через що й перевів потім на ніщо свій талант. Верина—талановита, тонка й розумна артистка, що до найменчих деталей продумувала свої ролі. Грицай, Попомаренко, Кохановская, Мова і нарешті—Манько. Про молодших артистів, що й тепер грають на сцені, як от д-ка Ліницька та другі, ми тут не згадуємо, наводимо тільки тих, що почали свою діяльність разом з «старшими богатырями» і разом з ними підтримували той чудовий ансамбль українського театру, що так дивував всіх. Всі ті артисти, ймення яких ми навели вгорі, хоча й одріжнялися між собою силою свого таланта, але мали одну загальну рису: вони перенялися ідеєю, що освітила той театр; в своє виконання вони поклали принцип нового українського театру: велику повагу до меншого, пригніченого брата, життя якого вони виявляли на сцені. (Виключку треба зробити тільки для д. Касіненка. Цей вельми талановитий артист, через особисті причини, втратив згодом художній такт, почав недбало відноситись до своїх ролей, шаржувати, перевівся ні на що і нарешті зник десь зовсім).

Але артист драматичний, якого б таланта він не мав, не здатен без драматурга нічого зробити,—він втіляє чужі думки. Йому для виконання потрібний добре скомпанований матеріал.

Ми вже згадували вище за те, що сказати нового слова змістом своїх творів український театр не міг. Але, не вважаючи на той обмежений, примусом скалічений репертуар, публіка сунула лавами в український театр.

Щоб зрозуміти це, треба стати на історичний штапд-пункт, треба уявити собі, в яким становищі був на той час театр російський. То було панування темних, страшних 80-тих років, панування гвалта, горілки, вінта, оперетки і нудьги. Безпорадної, нерозважної пудьги. Гвалт та покора, п'їтма й безнадія; у лещета здушені думки... дрібненькі люде, приголомшені почуття — і над всім нудьга та «пошлість», що засмокували мов рідке багно все тепле, все живе. То було страшне панування російського життя, яке напотім так майстерно змалював в своїх творах Чехов. Театр відповідав життю,—він ріс в тих самих умовинах. Золоті часи російської сцени вже були минулі. «Развѣ на русской сценѣ со времени Островскаго и А. Толстого появляются сколько нибудь сильныя и замѣчательныя бытовыя комедіи или историческія драмы, способныя оказать воспитательное вліяніе на публику, порождая и питаая здоровые вкусы въ обществѣ, знакомя молодежь съ радостями и горестями, съ завѣтными думами и чувствами нашей кормилицы, трудящейся народной массы?» ¹⁾,—писав один з інтелігентнійших російських рецензентів. «Помимо двухъ-трехъ дѣйствительно способныхъ авторовъ, развѣ не царить тамъ безнадежная тишь да гладь, хоть шаромъ покати? Если преподносятъ свое непереведенное и непередѣланное, зрителю остается умереть отъ скуки, созерцая десятки отчаянно бездарныхъ новинокъ и на казенныхъ сценахъ, и въ частныхъ театрахъ обѣихъ столицъ да провинцій».

¹⁾ Ж. и Иск. 1899 № 335.

Не було життя, не було й театра. Переглядаючи тепер ті поживклі листи часописів тогочасних, свідків минулого життя, дивуєшся, як жили люде в ті часи?

Чим було дихати? Чим жити? А треба-ж жити і тішитись життям. «Человѣкъ созданъ для счастья, какъ птица для полета», — каже Короленко. І жили, забивали собі памороки. аби не думати, не розуміти того, що діється навкруги.

Запанувала оперетка.

«Да, смѣяться во чтобы то ни стало. ибо это единственный исходъ изъ окружающей насъ скуки и грязи», пише якийсь невідомий рецензент „Зари“, — «а потому на зло нашимъ градоправителямъ — посѣщайте оперетку! Тамъ встрѣчаются конечно и фривольныя шутки, но что-же дѣлать, когда всякая другая шутка едва-ли была-бы возможна въ настоящее время!»

Де дівся автор цих гірких слів? Хто він такий? Чи побачив він кращі часи? Серце, з якого вирвався цей гіркий сміх, мабуть вже давно заспокоїлося на віки, зацімло й для сміху, для сліз, та жалів, але той біль, з яким вирвалися ці слова з знеможеного серця, бренть ще й досі в них. Сміятись, сміятись, хоч з безсоромного паскудства, аби не думати! Аби позбутись хоч на мить давучої, безпорадної нудьги!..

Було життя!..

І раптом середь цієї безбарвної, холодної пільми—яскравий промінь сонця, український театр! Свіже життя, могутчі почуття, сила, приборкана до часу, але стихійна сила, що тільки чекає гасла! Життя народне, сильне й чисте, бодай і окраяне цензурою, забалакало до всіх всім зрозумілою мовою.

Три грунтовних почуття керують людськістю під всіма «широтами» і у всіх «долготах»: голод, кохання, та пекуча нудьга за безкраїм, до якого рветься окраянна людська душа. Для творчости в ті часи лишалася лише сфера серця; всі ті почуття що виникають з кохання, мали право розробляти українські драматурги, але тільки кохання серед селян, крий Боже не серед інтелігентів: чоловік в сюртуці не мав права балакати по українськи. Можна було малювати ще зразки сучасного побуту

селян, спираючись більше на етнографію. Туга душі за безкраїм, поривання обмеженого до безкрайого,—звичайно трудно було знайти середь сучасного побуту селян.

На такім обмеженні полі мусіли товктися українські драматурги, товклися й витолочували свою пиву, а все таки не кидали пера з рук. Театрові треба було жити, а для цього треба було постачати нових пьес. І, не вважаючи на одноманітність сюжетів українських драм,—вони давали матеріал для виконання артистам, публіці—матеріал для пастрою й почуття.

Чому?

«Публика ломится въ малороссійскіе спектакли,—писав Суворін,—гдѣ ничто не оскорбляетъ ни слуха, ни зрѣнія, ни чувства взятчнаго, *идѣ тенденція, ставшая прописью, не рѣжетъ глазъ*». Sapienti sat.

Теми були старі—твори талановиті.

Учений, публіцист, громадський діяч не мають тої сили слова, якою володіє талант. Їх слова навчають,—його слова палають і запалюють серця. Талановитий твір не знає часу і не боїться його; в нім захована могутча сила, що не вяне од подиху часа і не тратить своєї краси. «Треба пам'ятати, каже Карьер, що не з особливостей людського життя, а з її вічного, безсмертного зміста, з того, що загальне всім часам і всім народам, виростає дійсний цвіт драматичної штуки. Головна річ шляхетність (благородство) душі, сила духа й твердість волі, а вони зустріваються скрізь і в кожнім становищі ваблють до себе наши серця» ¹⁾.

Далеко вже одійшли ми од грецького життя. але й зараз пориває нас величя постать Антігони, яка з власної волі пішла на смерть через те, що поважала святиню й божественне право по над владу людську.

З примусу цензури українська драматургія не одбивала всіх течій сучасного життя,—то правда; вона розробляла лише ті вічно живучі сюжети, що не залежать од «времени и про-

¹⁾ Драмат. поезія, 12.

странствъ». Таланти надихнули нову силу старим словам і зробили їх близькими й зрозумілими всім людям взагалі. Але, звичайно, чоловік є син свого часу. Крім проблем вічних, незалежних од часу й обставин, він шукає в літературі відповіді на питання момента, на питання сучасного життя, з його кривдою і гвалтом, що часами примушують забувати й одвічні проблеми людського духа. Розуміли це гаразд і діячі нашого театра. Та перед ними лежала сувора ділемма: або скласти зброю й зламати перо, або поки що підлягти вимогам адміністрації й цензури, а тим часом пробивати шляхи, вицростовувати крила, готувати нападкам кращу путь.

Вони вибрали друге, і пішли на тернистий шлях.

Як татаре примушували Данііла Галицького власною своєю рукою руйнувати всі ті фортеці й твердині, що він побудував, аби боронити від них свій рідний край,—так примушувала цензура російська українських драматургів калічити, нівечити свої твори, переробляти їх по кілька разів: своєю власною рукою виривати кожне живе слово, гасити полум'я живого почуття.

Багато єсть зневаг у світі, та одна з найтяжчих та, що чинить гвалт над поетом, примушуючи його свідомо нівечити свій твір. Тяжкий гвалт, що давить в серці слово живе.

Гостра мука невиспіванного слова! Як дикий борвій лютує в скелях, шукаючи собі простору і вільного шляху, так бється в серці поета невиспівана пісня, бється і нищить по волі життя.

Тяжко було жити, од роспачи можна було зламати на віки перо. Але що то в світі надія! До останньої хвилини не покидає вона чоловіка. І жили, і сподівались, і працювали.

Український театр жив і набував слави, не вважаючи на всі злі обставини, через те, що на чолі його стали талановиті письменники, які і в російській літературі не сіли б при кінці стола. Таланти драматурги, таланти артисти, інтелігентне художнє відношення до справи і дійсний патріотизм—ось ті фактори, що зміцнили на той час український театр і піднесли його на таку височінь, якої йому чи й зазнати коли. Довгий час був він єдиним національним прапором, що маяв над поневоленою на-

цією. Це розуміли кращі репрезентанти його: вони боронили свій рідний прапор, як вміли, і пезацлямленим донесли його до наших днів.

V

Невже усі сердешні наші муки
Не надихнуть бодай хороших снів,
І над сльозами страдників-дітів
Ще насміються знівечені внуки?, —

нисав з сердечним болем поет восьмидесятих років.

Насміялись.

З приводу двадцятипятиліття українського театру надрюковано чи мало розсправ про театр.

Наш час—час революційний. Революційний настрої рветься у всі з'явиська життя та штуки, руйнує старі підвалини, будує нові. Але поруч з широкою течією, що несе з собою всю силу річки, розбігаються завжди в боки й маленькі течії; вони утворюють затоки й ботота й каламутять саму річку. Поруч з широким рухом людського духу розростається й каррікатура на той самий рух. Люде, що вважають себе наслідувачами тої ж самої ідеї, самі утриують і дискредитують її. В літературі розплодилось багато тих дослідувачів, які вже не журяться тим жалем, що стискав шляхетну душу колишнього історіографа українського Самуїла Величка, коли він не міг «домагатися совершенного о всем відбїня і правди». Що там журитися ще «правдою!» Аби втворити голосну «переоцїнку цїнностей». Переоцїнка цїнностей «рег се», де треба, де й не треба—ось в чім річ

Ми спинимось на одній невеличкій передмові, яку додано до переклада Пахаревського «Євреїв» Чірікова. Вона носить голосну назву «Уваги до завдання українського театру». Не за ради полеміки спиняємось ми на ній, а тільки через те, що вона дає нам добру нагоду розглянути питання, чи й дійсно «батьки» українського театру спинилися на тім status quo, який втворила

Ім з початку адміністрація і цензура, і нічим не причинилися до поліпшення його долі?

Обвинувачення гострі.

«Так вона плаче, ця прехороша красуня Мельпомена», — починає свої обвинувачення автор: — плаче розпачливими сльозами горя й великого обурення, бо її храм, храм краси і чистоти *єсть чисто закидано літературним сміттям* ¹⁾, бо її жерці не викопують тієї творчої ролі, яку-б мусили виконувати. *коли-б хоч трохи розуміли завдання справжньої штуки* і своєю високу місію, бо українські драматурги не стоять на сторожі розвитку рідного театру і замість артистичної живої і живучої страви, годують публіку *літературною січкою, макулатурою*» (3—4).

А походить це ось з чого.

а) Великі моменти з історичної минувності українського народу, повної драматичних епізодів, елементи соціальної боротьби, боротьби класів, ще більш героїчні й могутні, ще більш красиві й захоплюючі своїм змістом і своїм драматизмом, не надто тішилися увагою наших драматургів, не були для них тим джерелом животворним, відкіля вони і сами-б пили, та й других напували.

б) Боротьба цих (народніх) мас проти соціальних кривд, проти політичного утиску *була чужою* для загально-признаних авторитетів української драми (5).

с) Нотаблі української драми не навчили нас іти назустріч новому життю. Чи змалювали вони нам в артистичних образах героїзм і величню красу і чари могутньої тієї боротьби, чи навчили вони нас любити її, чи збуджували, чи закликали до неї, чи казали нам умірати, тисячу разів падають в ній, але знову і знову підніматись і йти далі все вперед і вперед назустріч вільному сонцю нового життя? (6)

д) Українські драматурги *весь час* плекали або етнографізм, *впадаючи на кожному кроці в шаржировку народніх ти-*

¹⁾ Курсів скрізь наш.

пів», або в ліпшому разі малювали нам сіру, одноманітну, як небо в осени, прозу життя, вбійчу і притупляючу буденщину її (11).

е) Навіть революційний вітер, що хуртовиною пропісся по нашій землі, не здвигнув їх з тієї мертвої точки, на якій вони впродовж цілих десятиліттів спочивали, не виніс їх з болотяних затонів буденщини на широкі простори розколісанного народного життя; *на руйнуючий все старе і спорохніле процес революції наші драматурги не реагували* (11).

г) Ні один із поривів масового міву не знайшов відгомону в драматичній літературі нашій і не був повернений назад народнім массам в формі артистично-оброблених моментів боротьби, або палкого слова, яке-б будило мертвих (12).

«Проти такого засуду,—додає автор трактата,—можуть зараз же піднятися нарікання, що мовляв на перешкоді в розвитку драми української стояли і стоять тяжкі цензурні 'перепони'. Але як і під ледяною кригою річка не перестає текти водяна течія, так і в підцензурному ярмі, яке-б воно тяжке не було, завше можна відчуті дух і настрій письменника, його ідейні симпатії і цілий комплекс його «святая святих».

— Ось ваш акт обвинувачення, «батьки» українського театра! Справдовуйтеся мертві та живі!

Отже, чи справді українські драматурги відносилися цілком інертно до справи? Чи не боролися вони проти цензури й адміністрації?

Почнем аб ово.

Заборона 1876 року захопила діячів українського театра на самій гарячій роботі і разом припинила її. Але не вважаючи на те, що цей указ просто одбирав остаточно надію, та партія, яку адміністрація охрестила назвиськом «українофілов», не згорнула рук.

Малюючи сучасне становище, поет 80-тих років пише,

Погинеш, пловче, в боротьбі!
Куди й боротися тобі

З цією силою сліпою:
Не одного борця вона
Уже поринула до дна!
Під заверюху та негоду
Серед буяння в світі зла,
Чи не піти і нам в господу,
Чи не зложити й пам весла?
Замкнути серце потай миру
Й паладнувати в себе ліру
Для власних мук, для власних сліз,
Для потайних лише погірз!

Спокушаюча на той час перспектива! Але поет з огидкою одкидає таку пораду і скрикує, повний гніву: «ні, тричі ні! хай краще струни порве мій стогін навісний».

Співай, ридай,—говорить поет,—
І будь готовий
Замість лаврового, терновий
Вінець узяти на чоло!
Нехай тебе роздавить зло...
Але що смерть? хвилинна страта,
А далі — слава голосна
Той умирати певно зна,
Хто зна любити свого брата
І за таку лише любовь,
Співець, ти жити будеш знов!

Це настрій «українофила». І час сказати безсторонне слово: партія українців, або як охрестила їх адміністрація «україно-филов», не згорнула рук. Здавалося, чим би й боротись невеличкій партії інтеллігенції з сліпою силою мільйона штиків? Боролися словом та наукою. Де тільки була найменча нагода, волали до правди й справедливости, ясували ненормальне становище, яке утворив новий закон. Настирливо писали розправи наукові й публіцистичні і в чужих органах і засновували свої. «Товкли»,

пам'ятаючи євангельське слово, і, — дивна річ, — отверзлося їм, бодай і почасти. Звичайно, і в такій культурній боротьбі можна було виявити більше енергії, та і «жатва убо многа, дѣлателей же мало», і ми досі молимося Господи́ну жатви «да низведеть дѣлателей на ниву свою».

Живий жаль стискає серце, коли стежиш тепер по пожовклих часописах за минулим життям! З яким зусиллям добували найменчий крок! Скільки заходів треба було взяти, аби вигвалтувати дозвола одправити хоч панихиду по Шевченкові. Який тріумф справляє видертий всіма правдами й неправдами дозвіл на виставу Москаля-чарівника, або хор, що прилюдно проспівав під орудою М. Лисенка кілька українських пісень! А як то вже треба було походити коло пана цензора, щоб українська книжка побачила світа. А вони таки виходили на світ Божий, не вважаючи і на суворий указ...

Тепер, мабуть, не один здвигне з презирством плечима, оглядаючи цю минулу діяльність: чи варто було, мовляв, теряти на такі дрібниці час та життя?

В цій розправі не місце сперечатись проти такої постанови питання; зазначимо тільки, що така діяльність українців зробила вплив на адміністрацію і дала їм деякі культурні здобутки, і між них *дозвіл на українські спектаклі*. Доказ цьому маємо в оголошених нині, потайних докладах ген.-губернатора київського та харківського, Черткова і князя Дондукова-Корсакова.

У 1880 році приїздив у Київ з Петербурга на ревізію сенатор Половцев. Київські українці — „укаинофилы“ — зараз же скористувалися з такої нагоди, склали депутацію до сенатора, яка з'ясувала йому становище краю і переконала його в ненормальности обставин, що втворив указ 1876 року. Як відомо, Половцев висловився за волю українського слова й українського театру¹⁾. У 1881 році київській, подольській та волинській ген.-губ. М. І. Чертков подає записку до міністра внутрішніх

¹⁾ К. У. С. 16.

справ. Одночасно з цією запискою подає записку до міністра внутрішніх справ і тимчасовий харківській генерал-губернатор кн. Дондуков-Корсаков. Обидві записки виникли під настирливим впливом діяльності „українофілов“, і ті здобутки, до яких привели записки обох ген-губернаторів, по чистій правді, належать їм.

Записка Черткова виникла з приводу прошенія М. В. Лисенка.

„12-го января 1881 года кандидатъ университета св. Владимира, артистъ Лейпцигской консерваторіи Николай Лисенко въ поданомъ мнѣ прошеніи объяснилъ,—починає свою записку Чертков, і пише далі:—не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ разрѣшенію выпуска въ продажу сборника пѣсенъ Лисенко, я, пользуясь настоящимъ случаемъ, признаю умѣстнымъ войти вообще въ оцѣнку цѣлесообразности распоряженія 1876 г., положившаго запретъ на всѣ роды произведеній на малороссійскомъ нарѣчїи, кромѣ произведеній изящной словесности“. ¹⁾

„Оцѣнка“ ген.-губернатора доводить його до такої думки, що він висловлюється проти заборони „на малороссійскомъ нарѣчїи сценическихъ представленій и музыки“. І завважає: „по моему мнѣнію литературныя и музыкальныя произведенія на малорусскомъ нарѣчїи слѣдовало бы поставить въ одинаковыя цензурныя условія съ произведеніями на обще-русскомъ языкѣ“. На цю записку надано було резолюцію „заслуживаетъ особаго вниманія и подлежитъ безотлагательному разсмотрѣнію и докладу по соображенію съ мѣрою 1876 и порядками, въ которыхъ она была принята“.

Прошеніє д. Лисенка стало губернаторові приводом, нагодою написати записку про можливість скасування указу 1876 р. Цього мало: саму думку про неодмінно потрібне скасування цього закона натхнули губернаторам «українофілы»,—про це цілком ясно говорить кн. Дондуков-Корсаков.

«Въ числѣ вопросовъ, *обсуждаемыхъ нынѣ печатью* ²⁾ и частію естественно возникшихъ изъ требованій жизни, частью

¹⁾ Україна, том II. 250—251.

²⁾ Курсів скрізь наш.

*искусственно возбужденныхъ прессою съ различными цѣлями, обращаетъ на себя особенное вниманіе вопросъ о признаніи правъ малорусскаго народа въ губерніяхъ, населенныхъ малорусскою пародностію». Кп. Дондуков-Корсаков, не вважаючи на всі хитромудрі заходи, гаразд добачає, куди саме гнуть «украинофилы». «Если авторы однихъ статей, предыдущая дѣятельность которыхъ заставляетъ предполагать въ нихъ полную сознательность и знакомство съ предметомъ, очевидно не рѣшаются досказать много, что ясно обнаружилось бы при откровенномъ изложеніи и изобличило бы ихъ въ стремленіяхъ несимпатичныхъ даже для большинства ихъ единомышленниковъ, то другіе, безсознательно вторающіе первымъ, являются отголоскомъ того особаго сантиментально-доктринерскаго либерализма, который составляетъ характеристическую черту русской цѣлоїной прессы. Первые изъ этихъ авторовъ несомнѣнно знаютъ, чего хотятъ и куда идутъ. 1) „Желанія партій, пише далі князь, *выражаемыя открыто въ печати, петиціяхъ и заявленійхъ земствъ*, восходятъ пока лишь до требованія ввести преподаваніе на малоросійскомъ языкѣ въ начальной школѣ. Другія пожеланія касаются дозволенія издавать въ Россіи труды и сочиненія всякаго рода на малоросійскомъ, языкѣ, допущенія мѣстнаго нарѣчія въ церковномъ поученіи, а также снятіе запрета съ сценическихъ представленій и исполненій музыкальныхъ пьесъ» 2).*

Що до рідної мови в школі, то «украинофиламъ» не поталанило напугати губернаторів, але що до сцени і почасти до літератури, вони таки дали відомі здобутки.

Князь рішучо одкидає: «защереженіе сценическихъ представленій, исполненія музыкальныхъ пьесъ, печатанія текстовъ пѣсень къ нотамъ и т. д. Слѣдующимъ шагомъ должна быть отмѣна ограниченія въ изданіи книгъ и сочиненій и т. д.»

«Требованія» ці виставлялися, по виразу князя, «враждебною единству Россіи партією». «Гг. Антоновичъ, Драгомановъ,

1) Україна том II, 254.

2) Ibidem 258.

Чубинській, Старицькій, Лисенко и Ильяшенко (певно це Лука Ільницький)—являються головними теоретическими и практическими діятелями вь этомъ напрямленіи». ¹⁾

Серед цих фамілій бачимо двох, яких українська література прилічує до корифеїв української сцени,—д. Лисенка та Старицького. Таким робом бачимо, що й партія «українофіловъ» і ті корифеї української сцени, що палежали до неї, не покладали рук. Наслідком всіх цих заходів було те, що «Начальникъ главногo управленія по дѣламъ печати» зробив доклад міністру внутрішніх справ, у якому висловлював таку думку, що «представлялось бы полезнымъ разрѣшить изданіе на этомъ нарѣчій другихъ оригинальныхъ произведеній и переводовъ подъ тѣмъ условіемъ, если въ изложеніи не будетъ ни новопридуманного правописанія українофильской агитаціи, и если *внутреннее направленіе или духъ* не отзывается тенденціями українофильской партіи. Подъ этимъ условіемъ можетъ быть дозволено также исполненіе сценическихъ представленій и изданіе музыкальныхъ пьесъ съ малороссійскимъ текстомъ». ²⁾

На решті 8-го октябрі 1881 року Височайше затвержено було доклад міністра внутрішніх справ, у якому висловлено було між иншим: «2) Пунктъ третій разъяснить въ томъ смыслѣ, что драматическія пьесы, сцены и куплеты на малорусскомъ нарѣчій, дозволенные къ представленію въ прежнее время драматическою цензурою и могущія вновь быть дозволенными главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати, могутъ быть исполняемы на сценѣ, съ особаго однако каждый разъ разрѣшенія генераль-губернаторовъ, а въ мѣстностяхъ, не подчиненныхъ генераль-губернаторамъ, съ разрѣшенія губернаторовъ и, 3) совершенно воспретить устройство спеціально малорусскаго театра и формированія труппъ для исполненія пьесъ и сценъ исключительно на малорусскомъ нарѣчій». ³⁾

¹⁾ ibid. 255.

²⁾ ibid. 265.

³⁾ ibid. 267—268.

Затвержено було доклад міністра на підставі вище згаданих записок ген.-губернаторів харківського та київського, а також «заявленія со стороны многихъ губернаторовъ и частныхъ лицъ». На жаль ми не знаємо текста записок других «губернаторовъ и частныхъ лицъ», а може б вони виявили нам фамілії і інших діячів українського театра, які причинилися до скасування заборони 1876 року. Спинимось поки що на тім, докази чого маємо у вище наведених «запискахъ». Таким робом бачимо, що заходами «українофіловъ», а між них і двох видатних діячів української сцени—здобуто дозвіл на український театр.

Театр той, як видно, дозволено було в самих обмежених рамках, і ось тепер перед нами друге питання: чи спинилися діячі українського театру на тім status quo, який встановив їм новий закон. Чи боролися вони проти адміністрації й цензури, як і яким чином?

Це питання треба поділити на дві частини: боротьба, чи то заходи окремих осіб, що до своїх власних творів, та колективні зусилля на принципіальне поліпшення справи.

Властиво все це 25-ліття українського театру—це єсть настирлива, невпинна боротьба з цензурою за кожний крок вперед. Дозволено було в принципі до вистави тільки такі пьеси, у яких «внутреннее содержание или духъ не отзывается тенденціями українофильской партіи». А позаяк кожний з адміністраторів хотів довести, що в нього найтонший «пюхъ», то «духъ» цей пахтив їм з кожного твору. З найбільшою пильністю приглядалися звичайно до того автора, ім'я якого Дондуков поставив між поводарів «враждебной единству Россіи партіи», — до М. П. Старицького.

Почнем і огляд боротьби діячів української сцени з його діяльності, як більш знайомої нам.

Найпершу драму М. Старицького «Не так склалося як жалалося» надрюковано було в альманасі Рада у 1883 році, а дозволено її виставляти на сцені 3-го декабря 1886-го року. Впродовж трьох років посилав її д. Старицький до цензури під ріжними назвиськами, з усякими скорочуваннями та змінами,—цен-

зура не дозволяла. Та й як було дозволити, коли пьеса, і показана і перероблена, таки тхнула сепарастичним «духом».. Але єсть на світі сила, якій коряться «весь ролъ людской». До трупни д. Старицького вступив поганенькій актор російський, але талаповитий адміністратор, нині вже покійний М. Перлов. З цензурою завязалися теплішні відносини, і нарешті аж через три роки пьесу було дозволено... але у якому вигляді! Все, що було живійшого в пьесі, ласкаво викреслив цензор і між иншим головну сцену, у якій жид обдурює разом з паном селян. В тій пьесі, що йде зараз на театрі, од усієї цієї сцени лишилася тільки їдна фраза. Поміщик Лященко заспокоює свою жінку і каже: не турбуйтеся—гроші будуть; ми з Шльоною *выгадали гешефта*. В надрюкованій в «Раді» пьесі, бодай і скороченій, єсть все таки ця сцена; вона показує, як відносився автор до селян і як до поміщиків, вона свідчить про його соціальні переконання, і коли-б критик дійсне хтів познайомитись з «святая святих» авторів, він мусив би продивитись їх рукописи, первотвори, бо більш ніж наївно шукати «святая святих» в тих творах, які перейшли крізь цензурне чорнило, як наївно було-б шукати і сліду гріха на душі, що видерлась з чистилища.

Кожен рукопис російського письменника, а найпаче письменника українського, в добрі старі часи підлягав «законамъ развита пасѣкомыхъ». Спочатку робак, далі заплутується в цензурне павутиння і лежить там довгий час лялечкою, нарешті вилітає легесеньким метеликом, без найменшого багажу, що лише літає високо над землею од квітки до квітки і тішиться сояшним промінням. Здивований автор дивиться і восклицає: «дивні діла Твої о, Господі!»... і не пізнає свого твору.

Жарти на бік. Коли-б молодий літератор, обвинувачення якого ми навели вище, мав дійсне бажання познайомитись з «духом і пастроєм письменника, з його ідейними симпатіями і цілим комплексом його святая святих»,—він легко міг-би це зробити, порівнюючи пьеси, що виставляються на сцені, з тим, як вони надрюковані, і нарешті з рукописом, з первотвором. Таким робом, що до пьеси «Не так склалося, як жадалося» (si devant «Не судилось»), коли-б критик був познайомився хоч тільки

з друкуванням її екземпляром, він дознався-б більш-менш про соціальні переконання автора.

Теж саме можна сказати і про відому драму Богдан Хмельницький. Одіслано її до цензури першого разу у 1886 році, дозволено до друку лише у 1897 році, а до вистави на сцені тільки у 1898 році¹⁾. Дванадцять років поневірялася пьеса в цензурі! Скільки разів посилено її до цензури — того і не злічить! Прибравалися нові й нові назвиська, калічився текст. Не брало вже нічого. Сепаратистичний дух таки тхнув від пьеси,—правди нікуди діть.

Я пам'ятаю гаразд той невимовний, скажений гнів, що охоплював автора, коли він знов та й знов одержував свій твір перехрещений кривавим чорнилом з стереотипним підписом: «кь представленію не дозволено».

Пам'ятаю свій власний діалог з цензором з приводу цієї самої пьеси.

— Объясните, пожалуйста, въ чемъ дѣло? Если Вы имѣете что-нибудь противъ содержанія пьесы, авторъ готовъ измѣнить его, лишь-бы она увидѣла свѣтъ. Вѣдь по-русски есть же пьесы, написанныя на эту тему.

— Н-да,—одповідає з ухмілкою цензор:—пьеса пьесѣ рознь, по дѣло не только въ содержаніи, а въ языкѣ.

— Какъ въ языкѣ? Драматическія произведенія на малорусскомъ языкѣ разрѣшены кь представленію.

— Разрѣшены, да не всѣ-сь. Переведите пьесу на русскій языкъ, и тогда мы, пожалуй, разрѣшимъ ее.

— Но почему-же...? слова спинялися в горлі.

— Потому-сь, что русскаго языка народъ малорусскій не понимаетъ, а малорусскій понимаетъ,—вотъ-сь и нежелательно, чтобы народъ видѣлъ такія пьесы на доступномъ для его пониманія языкѣ. Просто?

¹⁾ Показчик Комарова 154.
ноябрь-декабрь. 1907.

Просто до ципізму. І вертайся до дому і бийся головою об мур, як бьются герої Андрєєвського оповідання «Стїна». На решті її дозволено було до друку аж у 1897 році, звичайно скорочену, оскільки було можливо. Останню дію в наметі перед Переяславською радою цілком викреслила цензура — всю без останку; вона лишилася тільки в рукопису. Знов через рік пьєсу перегнано ще раз в цензурнім горнилі і на решті дозволено до сцени, але «съ непремѣннымъ условіємъ», щоб на прикінці драми виставлено було апофеоз—«Переяславська Рада». Це цікавий факт, як доказ того, що цензора не тільки дозволяли собі робити негативні вимоги, але вони вважали себе цілком уповажненими ставити й «положительныя требованія».

Знов таки і по цій пьєсі критик, аби тільки схотів, може добачити «дух і настрій письменника і його святая святых».

Такі ж трансформації пережили і пьєси «Остання ніч», «Облега Буши» та й всі другі, які тільки дотикалися хоч в найменнім ступні такого питання, до якого можна було пристосувати «соціалізмъ» та «сепаратизмъ».

«Оборону Буши» надруковано було у 1899 році: посилено її до театральної цензури кілька разів, і верталася вона все з тим самим присудом; «къ представленію признана неудобной». Аж нарешті, тільки по конституції, дозволено її до сцени у 1906 р. «Остання Ніч» перейшла ще більші трансформації. Взагалі, колиб критик схотів порівняти екземпляри пьєс, дозволених до сцени, з екземплярами тих само пьєс, дозволених до друку, з авторськими екземплярами і нарешті з суфльорськими екземплярами, що перейшли вже останню цензуру, цензуру самих артистів,—знамениті «купюровки»,—тоді-б тільки уявив він собі, як затемрюється «святая святых автора» по всіх тих операціях!

Письменник, що збирається писати про драматичну літературу, мусить познайомитись з друкованими творами авторів, а не обмежуватись лише тим, що бачить на сцені — це аксіома.

Коротко кажучи, цензура, очевидно, завзялася була знищити українську драматичну літературу, і знищити не аби як, не гвалтом,—а тихо й любо: примусити її вмерти, ніби своєю власною смертю; довести її до такого ступня, щоб вона вже не задовольняла і самих запеклих патріотів. Заборонювалися не тільки ті пьеси, в яких ніби тхнув уславлений «духъ», а просто й всі ті, в яких мріла хоч іскра талану. Напр., М. Старицькому впродовж багатьох років заборонювалися такі цілком безгрішні пьеси, як «Ой не ходи Гріцю» та «Ніч під Івана Купала», а разом з тим Мирославському-Винникові дозволяли історичні пьеси з самими пекучими заголовками: «Гайдамаки»—історическія картины временъ Гайдамачества», «Козаче серце»—історическія картины, «Гетманци»—історическія картины временъ Запорожья і т. и. Очевидячки, ці «історическія картины» були цілком безпечні і «на доступномъ для понятія народа языкѣ».

Що було робити? А треба було постачати нових пьес. Вживали усяких засобів. Перш над усе М. Старицькій порозумівся з де-якими авторами-товаришами, Левіцьким та Мирним, — вони мали дозволені театальною цензурою пьеси. М. Старицький і переробив їх до сцени. Та все-ж цього було мало. Серед «безусловно дозволенихъ къ представленію» пьес українських було чимало таких творів, яких ні в якому разі не можна було виставляти через їх літературну вартість. Про те вони мали один великий плюс: палітурка з маркою, з печаткою і з надписом: «къ представленію безусловно дозволена». Це був філософський камінь!

Пам'ятаю, була якась така пьеса, властиво такі не пьеса, а тільки дійсне палітурка, на якій значилося: «Василь и Галя»—Драма въ V дѣйствіяхъ Бондаренка, безусловно разрѣшена къ представленію». Ой скільки пьес українських вратував той Бондаренко! Через нього мабуть і розповсюдились так в українській драматургії назвиська Василь та Галя.

Звичайно, це не була боротьба в справжньому розумінню цього слова. Жарти, та жарти лихі...

Була собі така пьеса «Мазепа» — историческія картини въ 6 дѣйствіяхъ, текстъ отчасти заимствованъ изъ поэмы Пушкіна «Полтавскій бой» (sic), сочиненіе артиста К. П. Мирославского-Винникова». Заголовокъ свідчить про освіченість автора. Даймо, що автор сумірно зазначає «текстъ отчасти позаимствованъ изъ поэмы Пушкіна», але відомо, що в поемі Пушкіна Мазепу змальовано «злодѣемъ, Іудею бѣжавшимъ въ страхѣ». Хто бачив Мазепу на сцені у виконанні кращих трупп, той бачив, що Мазепу не було виставлено ні злодієм, ні Іудею в страхѣ... Так пробивалися струмочки думки й життя у нещасний український театр.

Єсть ще таке правило: потому, як пьеса вертається з цензури, автор не має вже права додати й жадного слова, але викреслити може скільки хоче. І з цього правила користувалися бідлаші українські драматурги. Серед драм М. Старицького єсть дві драми: «Юрко Довбиш» (перероблена з відомого роману Францоа: «За правду») та «З темряви» («Кривда й Правда»), оригінальна драма на 5 дій. Обидві ці пьеси мають моменті соціальної боротьби пригнічених класів: перша — повстання гуцулів за землю під приводом Юрка Довбиша, а друга — боротьбу видатного селянського діяча Степана з глитаєм села. Видима річ, що в ті часи таких пьес ціяким робом не могла дозволити цензура; тут і надалось вище наведене «правило»: М. Старицький до тексту своїх драм додав ще три мішки гречаної вовни і густо перемішав все, — вийшов славний твір! Хтоб глянув тільки на перші сторінки його, одразу був-би впевнився, що автор збожеволів. Тут йшла ніби й розумна розмова, але зразу вривалася, бо надходили несподівано хлопці й дівчата, починали співати й танцювати. Знов йшла попередня сцена, але її перебивали п'яні баби, що Бог його зна з чого заводили сварку; бабів розганяв дід і сівав ловити рибу трохи чи не серед степу; знов текст драми, і знов якийсь нікому невідомий дурень втручається в розмову і починає точити теревені; коротко кажучи, це була така мішанина, в якій ніяк не можна було домагатись змісту. Ми

боки рвали з сміху, слухаючи цю галіматию. А справу було вратовано. Цензору мабуть з п'ятої сторінки обридло читати цей бред безумного, і він дозволив обидві п'єси до вистави. Тоді то й пішла друга робота: автор почав викреслювати все те, що було намішано в п'єсу, і нарешті з шкарлупин вилупився дійсний твір. Згадувати смішно, а вигадувати було гірко.

Всі ці засоби проти цензурних порогів відносяться піби до «области спиритуалистического»; бували і другі... Часами справа залежала од якогось останнього цензурного урядника...

Баснь эту можно-бы и болѣе пояснить...

Да чтобъ гусей не раздразнить.

З літературною діяльністю других ювілятів української драми ми не маємо такої інтимної знайомости, але, приглядаючись до неї ближче, ми бачимо, що й вона підлягала тим самим законам трансформації. Іван Карпович Тобилевич належав теж до тих авторів, яких найпильніше пантрувала цензура. Скоро вступив був він до труппи М. П. Старицького, його заслали у Новочеркаск на три роки, а через три роки знов було продовжено термін його заслання ще на три роки. Визволився І. К. тільки у 1889 році, та аж по 1895 рік лишався ще під негласним надзором. Справа була політична; разом з Карпенком-Карим заслано було Михалевича, Русова і других українців, через що мабуть цензура і приглядалась так до творів шановного автора. Не поталанило йому одразу. Перший твір Карпенка-Карого «Чабан» був заборонений аж до 1889 року. Кілька разів одсилав його він до цензури, і тільки у 1889 році дозволено його було вже в новій переробці під назвою «Бурлака». Друга п'єса Карпенка-Карого була «Не так пани як підпанки»,—вона пережила ще більші трансформації: до цензури їздила аж *шість раз*! Шість раз міняла ім'я: «Не так пани, як підпанки», «Перед світом», «Підпанки», «Сельська честь», «Що було, то мохом поросло», «Прислужники». Під назвою «Прислужники» і дозволено її до вистави аж у 1904 році. Сливє 20 років їздила

п'єса «изъ Воронежа въ Черниговъ и обратно». Автор мав силу переробляти свій твір, засилати прошенія в цензуру, допомина-тися свого права і не втрачав надії! Третьою п'єсою Карого була «Безталанна». І цю п'єсу, драму кохання, не було дозво-лено авторові. Зпершу п'єса називалася «Хто винен?» Потім її перероблено й охрещено «Чарівницею». Цензура знов заборо-нила. Автор ще раз переробив її, назвав «Безталанною»—і тоді тільки дозволено її цензурою.

Якже то нівечилося „святая святых“ автора за такими змінами! Тільки пильно приглядаючись до п'єс, можна собі уявити, яке силоміцне каліцтво робили драматурги своїм творам. Спинимось, напр., на п'єсі „Прислужники“, що, як відомо, малює нам стан крепаків-селян і відношення до них дворян, поміщи-ків, згола—безправ'є та гвалт, які чинили вони над своїми крєпаками. Глядача дивує, що звесь «центр тяжести» п'єси спирається не на панові, а на його камердинері, який ніби призводить пана до всього недоброго, а пан сам пачеб то такий лагідний, хоч до рани прикладай. Добра нагода одразу напасти на автора, на його буржуазний світогляд і прочая і прочая. Коли-ж ми згадаємо всі ті метаморфози, що пережила п'єса, скільки разів ходила вона до цензури, скільки назв змі-няла і тільки отримала дозвіл під останньою назвою «При-служники», яка так вже яскраво підкреслювала думку автора, ніби винні не пани, а подлі-ж хами прислужники їхні, — тоді тільки зрозуміємо ми, що мабуть спочатку в першотворі nicht da war der Hund begraben. Автор, що з таким боєм сердечним відносився до селян, розумів мабуть гаразд, що не пана втворено «прислужниками», а самі прислужники продукт гвалту панів і безправ'я селян. ¹⁾ Правда, і в підцензурнім ярмі, яке-б воно тяжке не було, завжди можна відчуту дух

¹⁾ За всі ці відомости дякую ласково брата покійного, О. К. Саксаганського.

і настрій письменника, його ідейні симпатії і цілий комплекс його «святая святих».

На жаль ми не маємо можливості подати історію цензурної волокити пьес третього члена української драматичної трійці—М. Л. Кропивницького, але спираючись на його дрюковані спогади, можемо зазначити аналогічні факти. Ось що розповідає про це сам Кропивницький.

«Всѣ почти мои пьеси отдыхали на Прокустовом ложѣ (в цензурѣ) отъ полугода до года и болѣе, и многія изъ нихъ возвращались недозволенными или съ пометками, равносильными недозволенію. Передѣлывалъ я ихъ наново, снова посылалъ и снова ждалъ, а дождавшись, снова получалъ ихъ въ изуродованномъ видѣ и снова принимался за Сизифову работу. „Глитай“ і „Доки сонце зійде“, уже разрѣшенныя, были оиять запрещены. „Глитай“ въ продолженіе 7 лѣтъ, „Доки сонце зійде“—десяти лѣтъ, и только благодаря Савиной, дозволены въ 1900 году¹⁾. „Въ одномъ изъ благотворительныхъ спектаклей въ Петербургѣ обратился я съ просьбой къ генералу, причастному къ устройству этого спектакля, прося оказать содѣйствіе въ цензурѣ, и содѣйствіе было оказано, и пьеса, пролежавшая въ цензурѣ безъ движенія около 2-хъ лѣтъ, разрѣшена была въ одинъ день“²⁾.

Не легшу боротьбу вів за свої пьеси і молодший з старіших українських драматургів—Б. Д. Грінченко. Комедія „Нахмарило“ звалася вперше „Дядькові примхи“. Цензура заборонила її; автор де-що переробив, назвав її „Нахмарило“, знов одіслав до цензури, і аж тоді тільки було її дозволено. Теж саме було з „Степовим Гостем“. Звався він в першій стадії свого розвитку „За батька“. Лежав лялечкою в цензурі, вернувся розмальований червоним чорнилом до батька, знов поїхав до цензури, знов полежав, і вилетів вже на волю „Степовим Гостем“, з прибор-

¹⁾ Итоги за 35 лѣтъ. М. Л. Кропивницькій. «Сынъ Отечества» 1905 г. № 120.

²⁾ Ibidem.

каними крильцями. „Серед Бурі“,—звалося в першій стадії „Зламана квітка“,—пережило такі-ж метаморфози. „Арсена Яворенка“ цензура зовсім була заборонила до вистави, а дозволила вже згодом, викинувши увесь третій акт, і сама примусила автора змінити заголовок, задовольняючи бажання цензури, автор і назвав пьесу „На громадській роботі“. Взагалі, з кожної пьеси д. Грінченка цензура щось викреслювала. Переклади його з Шіллера „Марію Стюарт“ та „Вільгельма Телля“ цензура заборонила була й до друку, а в цьому 1907 року, драматична цензура заборонила до вистави того-ж таки самого „Вільгельма Телля“, що торік обійшов всі російські сцени.

Здається яскравий малюнок! Та це ще не все.

Над українським театром тяжила не сама тільки цензура, а ще й адміністрація. Вона мала право „вязать и рѣшить“. Схоче—дозволить грати, не схоче—заборонить; схоче—примусить виставляти стільки російських актів, скільки й українських, схоче—обмежитися примусом виставляти тільки російський водевіль. Які пьеси не до вподоби адміністрації, викреслюють, не вважаючи і на цензурний дозвіл, з репертуара трупи. Перероблять і саму пьесу, коли схоче адміністратор.

Згола старий принцип: *sic volo sic jubeo*. А треба було потурати, бо указ 1880 року цілком віддавав український театр до рук адміністрації. Найбільше коверзував славної пам'яті одеський градоначальник. В своїх спогадах Кропивницький згадує і за нього. „Вѣдь, помимо цензуры Петербургской, надъ украинскимъ репертуаромъ тяготѣеть еще и цензура одесская. Всѣ вновь разрѣшенныя пьесы обязательно представляются нами на просмотръ одесскому градоначальнику. Словно-бы въ Главномъ Управленіи за нами смотрятъ только въ одно око, а здѣсь въ оба, и во многихъ пьесахъ градоначальникъ, подозрѣвая должно-быть недосмотръ, приказываетъ вычеркивать нѣкоторыя выражѣнія и цѣлыя фразы и замѣняютъ ихъ придуманными имъ самимъ. Иныя пьеси вовсе не разрѣшалъ, иныя приказывалъ снимать съ репертуара уже послѣ своего разрѣшенія“.

До слів Кропівницького додамо ще кілька цікавих фактів. Коли труппа М. П. Старицького приїхала до Одесу, між иншими пьесами виставила і пьесу Шабельської «Під Івана - купала». Не сподобалася пьеса начальству, — загадують зняти її з репертуара. Що його робити? Пьеса бойова, дає збори і показна. Туди-сюди... ніде дітись треба вдаватись і до його превос... «Соблаговолите Ваше Прев...» Де там! Адміністратор гніваються... адміністратора вразила «безнравственность пьеси»: заміжня жінка та закохалась в парубка! Чи ж хто де в світі бачив таке? І ось вирок: коли дирекція труппи хоче виставляти пьесу, то мають переробити її так і так відповідно бажанню адміністратора. І мусили переробляти. Так само обурився був на Тобілевича й Саксаганського той само градоначальник, коли почув на «Паливоді», що жид має поїхати на христіанині. Подія ця мала ніби одбутисьдесь по-за коном, але й сама думка про можливість цього злутувала «блустителя»; він прикликав до себе Саксаганського і почав йому грізно дорікати.

«Что это у васъ за безобразіе? Да развѣ возможно, чтобы жидъ поѣхалъ на христіанинѣ?»

— Но вѣдь это происходитъ за кулисами и вполне соответствуетъ духу...

— «Что тамъ соотвѣтствуетъ?! Какому духу?! Чтобы больше этого не было!! Посадите жиди на жиди!»

І посадили.

Скажи враже, як пан каже, а не хочеш — твоя воля, складай пакунки та й пускайся на дно. Таке-то діялось, панове судді! *La critique est aisée, mais la vie est difficile.* Важке воно скрізь, а на ті часи, та ще для українських діячів — було воно пайтяжче. Про те не згортали вони рук, і хоч не безпечно було позиватись з «предержаними властями» — позивались і часами доходили правди. Так, наприклад, О. К. Саксаганській почав добувати права виставляти при українських пьесах лише російський водевіль, а не цілу драму, як вимагали де-які губернатори. Був голод в Росії; публіка і так не дуже то вчащала в театр, а одеській градоначальник напосівся на Саксаганського,

щоб виставляв стільки само дій російської пьеси, скільки й української.

Щоб виконати його волю, треба було утримувати спеціальну російську трупу.

Надопекли знущання, урвався терпець—і паважився Саксаганський позивати градоначальника. Як маєш з багатим позиватись, каже народне прислів'я, то краще поли віржь, та тікай. Та втік, не втік, а побігти можно. І почав Саксаганський строчити скарги та прошення. Аж тричі подавався він з прошеннями до Главн. Упр. по Дѣламъ Печати за дозволом виставляти українські пьеси без російських,—все одмовляли. Саксаганський не складав зброї, доминався свого і вдався нарешті з прошенням аж в Сенат і таки одержав у 1892 році дозвола виставляти українські пьеси з одним одноактним, або двоактним російським веведілем. Так само настирливо доминався він дозволу грати в Києві, але добув цього дозволу вперше для трупи Садовського М. П. Старицький, спочатку під фірмою К. Драм. Товариства, а вже згодом і самостійно. Не менч уперту боротьбу, бодай хоч скаргами та прошеннями, точив з цензурою Б. Д. Грінченко з приводу заборони його перекладу „Марії Стюарт“. Він довів діло аж до Сената, про те дозволу не вигвалтував.

Багато можно було-б навести таких прикладів, але обмежись поки що й цими: факти з життя українського театру ще перед очима у всіх.

Всі ці факти, які зазначали ми вище, були лише заходи поодиноких діячів, але діячи українського театру ніколи не теряли нагоди виступати й колективно в обороні справи українського театру. Одного часу пропагувався з'їзд діячів української сцени, щоб обміркувати його становище та нарадитись, що далі робити, як підтримувати його. Старші діячи українського театру щиро пропагували той з'їзд, але решта чомусь не пристала, і діло скінчилося лише спільною нарадою. Коли-ж було дозволено перший всеросійський з'їзд театральних діячів, українці всі прибули на почесне поле: М. Старицький, М. Садовський, Саксаганський, Карпенко-Карий та з Чернигова Шраг од гуртка української

інтелігенції, серед якої був і драматург Грінченко. Всі головні репрезентанти українського театра виступили на тому з'їзді з своїми докладами. Доклади їх волали до правди й справедливости, до поліпшення долі українського театра; вони малювали його становище, говорили про той гвалт, що душить його. Українські драматурги прохали, щоб їх зрівняли принаймні з російськими, щоб скасовано було ті ціркуляри, які ставлять українську сцену в якісь виключні умови життя.

Не маючи зараз під рукою докладів других репрезентантів української сцени, які виступали на з'їзді, ми наведемо тільки головний зміст доповіді М. П. Старицького.

Малюючи всі „кривди і обіди“ українського театру, д. Старицький зазначив: „З 1889 року цензура почала заборонювати вистави не лише драм із життя інтелігенції, але й з кучецького, а далі й з міщанського побуту. коли тільки в них фігурував сюрдуг. Не досить того: пьеси, *вперед дозволені*, було усунено з репертуару розпорядженням цензури (на приклад Кропивницького «Доки сонце зійде» та «Глітай»). Слідом за цим почали безумовно заборонювати до вистави драми історичні та побутові з мипушчини. Мені, наприклад, заборонено «не за напрям ані за зміст», як був ласкав вяснити мені особисто давнійший начальник «Гл. Упр. по Дѣламъ Печати», але *виключно за мову* драми «Богдан Хмельницькій» та «Розбите серце», д. Кропивницькому з тої самої причини заборонено «Титарівну», д. Карому драми «Роман Волох», «Сербин», «Що було то мохом поросло», д. Кониському драму «Ольга Носачівна» і комедію «Порвалась нитка». Та рівночасно з цєю поголовною заборонаю декому дозволювано між иншим і історичні драми і пьеси з інтелігентного життя, *але лише такі, яких ніхто не важився виставити на сцені*. А виспеназаваним авторам заборонювано навіть і побутові драми, скоро лише вони були написані на мотиви яких-будь чи то російських, чи заграничних творів, або коли мали хоч тінь літературної вартости. Такими самовільними й нічим неоправданими утисками стіснено горизонт українського письменства до хутора, до хати, і в ній іще не дозволено йому живописувати громад-

ських боків народнього життя, а допущено лише малювати любовні та родинні радощи та гризоти. Наслідком цього репертуар української сцени зробився одноставним та нудним, тай сама вона засуджена на голодну смерть»¹⁾).

Далі д. Старицький виставляє ті позитивні вимоги, які ми зазначали вгорі. З'їзд одноголосно вхвалив доклади українських драматургів і вдався з ними до Височайшої Влади. Наслідком цього було те, що цензурні вимоги одразу помнягшали: почали дозволяти потроху і історичні пьєси, і пьєси з життя інтелігенції, і пьєси на громадські теми.

Таким робом потроху, помалу а все таки діячи українського театру добули більше волі рідній сцені, оборонили її од неминучого загину. Звичайно, нам зараз можуть закинути, що всі заходи старших діячів української сцени були лише „полум'їрами“, що треба було вживати більш радикальних засобів: не просити, не скаржитись, а правити своє!

Чи треба-ж на це відповідати?

Звернемося тепер до другої частини питання,—до того, *про що* писали українські драматурги. Не сплячучись на художне-критичному розгляді їх творів,—ми з'ясуємо тільки, у полі яких ідей зростала і ширилась їх творчість.

VI

Кидаючи погляд назад, на всю українську драматичну літературу, мусимо перш за все зазначити, що вся вона була од першого кроку свого нового життя щиро-щиро демократична і чесна. Вона служила *народу та людині*, не прислугувуючись

¹⁾ Труды первого съезда сценическихъ дѣятелей. Москва 1900, ст. 260.

інтересам пануючих класів. Бездогматичність, роззятрапа роспуста, та інші прикмети «духа землі» буржуазії, що стали пині «во главу угла» інших літератур—не поширились в українській драматичній літературі: вона лишилась сильною й честною літературою здорового народу, що знову виступає на арену життя. Не «дух землі», а «дух вічної правди», що веде до рівності і братерства, бував в ній і надихав її робітникам їх найкращі думки.

І в цім її велика і непохитна заслуга. Придивимось-ж конкретно до тих ідей, які розробляли українські драматурги.

Цензура й адміністрація дозволили їм торкатись тільки тем щасливого, чи нещасливого селянського кохання, та других родинних відносин.

Чи лишилися вони в цих межах?

Звернемось до обвинувачень автора «Уваг»:

«Українські драматурги *весь час* плекали або етнографізм, *впадаючи на кожному кроці в шаржировку народніх типів*», або—в лішшому разі, малювали нам сіру, одноманітну, як небо в осени, прозу життя, вбийчу і притупляючу буденщину її. В доказ цього загального обвинувачення автор наводить такі детальні факти: «Величні моменти з історії минулості українського народу, повної драматичних епізодів, елементи соціальної боротьби класів, ще більш героїчні і могутні, ще більш красиві й захоплюючі своїм змістом, не надто тішились увагою наших драматургів, не були для них джерелом животворящим, відкіля вони й сами-б пили та й других напували. Боротьба цих (народніх) мас проти соціальних кривд, проти політичного утиску була чужою для загально-признаних авторитетів української драми».

Подивимось.

З історичних драм «загально признаних авторитетів української драми» ми маємо ось які: Богдан Хмельницький, Остапня ніч, Оборона Буші, Маруся Богуславка, Сава Чалий, Бондарівна, Лиха іскра поле спалить сама зчезне, Гандзя, Ясні зорі, Степовий Гість, Серед Бурі—одинадцять історичних драм на трох

письменників за короткий час,—бо до 1896 року історичних драм не дозволяла цензура,—відсоток не малий.

Але, стріваймо. Може ці «історичні» драми плекали тільки драму кохання, а історичного в них тільки й малося що декорації та вбрання? Може й справді в них не одбилися «величні моменти з історії минувшости українського народу?»

Почнем спочатку.

Епоха Богдана Хмельницького пайвеличнійший момент з життя українського народу, і драма Б. Х. малює не тільки особисту власну драму гетьмана Богдана, а самий зріст народнього гніву, боротьбу і повстання народне. Згадаємо тільки другий акт—на запорожжі, чи не соціальні питання відносяться на сцені в сценах між голотою та лейстровими козаками? Самого Б. Х. виводить автор не местником за власні кривди, а свідомим ватагом народнього гніву, головою повстання народніх масс за свої політичні і соціальні права. (Автор навмисно змінив почасти історичний факт: звістку про гвалт над сином та жінкою привозить Тимко Богданові в ту хвилину, коли Богдан вже скликає до повстання запорозців). Оборона Буши—чи не ще не величній момент з історії українського народу? В цю драму автор цілком переніс той героїчний дух часу, який надав можливість невеличкій кущі жінок боронитись од численного ворожого війська, і парешті всім вмерти, а не скаляти свій стяг. І хоч інтрига пьеси—«драма серця», але в ній згучить новий соціальний мотив, народжений Богдановою епохою: Героїня драми Марьяна не може з'єднатись з своїм коханцем князем Корецьким—не через те, що «він поляк, а вона руська», не через те, що він «католик, а вона грецького закону», а через те, що він *пан*, а вона *козачка*. Весь настрій, яким перейнята драма, приводить нас в ті часи, коли люде жили хвилинами, а не роками, коли нерви й воля були напружені, як тетива на добрім сагайдаку, коли не кожен думав, що «краще бути живою собакою, ніж мертвим левом». Такий час і дає можливість поодиноким людям виявляти нечуваний героїзм—ламати своє власне щастя з-за принципу, вмирати за повинність свою, що й робить героїня пьеси. «Остання Ніч»

малює драму самотньої людини, що свідомо віддала своє життя за волю, за щасття других. Про те думаємо, що такий момент може «навчити іти назустріч новому життю». Чи не героїчний момент з життя народу малює нам Савва Чалий? Що-до історичних п'єс Грінченка, то вони теж відносяться до тоїж самої Богданової епохи і малюють нам моменти повстання народних мас. Настрій п'єс, не вважаючи на зовсім інші обставини життя, остільки відповідає сучасному настрою російської публіки, що навіть в такім далекому краї, як Кавказ, в Батумі, місті приморському, де збилися люди всіх сторін, сливе незнайомі з українською мовою,—кожне слово п'єси «Степовий Гість» вкривали гучні оплески. Так розуміла публіка настрої народних мас.

Далі автор «Уваг» каже: «боротьби класів, ще більш героїчні і могутні, ще більш красиві й захоплюючі своїм змістом, не надто тішилися увагою наших драматургів. Боротьба цих (народних) мас проти соціальних кривд, проти політичного утиску була чужою для загальнопризнаних авторитетів української драми».

Треба собі з'ясувати, про яку «боротьбу класів» говорить критик. Одколи життя людське влилося в форми державного життя з визначеними класами, які одрізнялися один від другого своїми правами, одтоді і почалася боротьба класів. Коли автор розуміє таку боротьбу, то невже не добачив він «боротьби проти соціальних кривд і проти політичного утиску у тих само драмах: Богдан Хмельницький, Оборона Буши, Остання Ніч, Савва Чалий, Степовий Гість, Юрко Довбиш, В темряві, Бурлака та інші?»

Ми думаємо, що автор просто не догледів в українській драматичній літературі боротьби проти соціальних кривд і проти політичного утиску. Візьмемо хоч-би такі слова.

«Але над все поспільне людське горе,—
Ярмо і бич голоти!.. Тяжко!.. Ох,
Як боляче! Як душу шарпа туга...

Але

Над немощним не змилується кат:
Лишь силою відбити можна волю,
Придбать права, завоювать буття...
Так скрізь велось і буде так до віку!

Клянусь, брати, що ні скарби численні,
Ні любовців ненаситимий пал.
А ні прихил до кривих і до друзів,
А ні погрози, ні мук смертельних жак
Мене з шляху думок моїх не звернуть
І зрадою душі не забруднять!
Клянусь віддати усе життя за благо
Окривджених і знищених людей!
За правду смерть—це правди торжество,
Святих думок над темністю звияга! ¹⁾

Чи не певний ідеал соціального й політичного життя висловлюється в цих словах:

«Так наші псалом—всі віри поважають,
Не запрягають в ярмо душі живої,
Не гвалтують над розумом чужим,
Не нищити у люду його волі
І не творить з братів собі рабів.

Коли-ж автор „Уваг“ під боротьбою класів розуміє тільки боротьбу „труда и капитала“, то це нас дивує ще більше. Германія—капіталістична сторона, але й в германській літературі ледве при кінці 80-тих років з'явилися спроби драматичних творів, що так чи інакше дотикалися саме цієї боротьби праці й капітала („Перед сходом сонця“ Гауптмана). Це тривало не довгий час: одразу зпочатку 90-тих років літератори германські

¹⁾ «Остання Ніч». Цитую по дрюкованій в «Київській Старині» пьесі.

вернулися на лоно буржуазії; вони вдалися почасти в якісь естетичизм—„въ гармонізацію природи“, почасти „въ христіанское смиреніе“, що й примусило їх дійти до теорії „виправдування зла“, та одкинутись навіки од соціальної революції¹⁾. Доказом цих слів можуть бути драми Зудермана „Іоани Креститель“, та „Каменотесы“. Власне з 1890-тих років література германська починає малювати капіталістичну суспільність з її соціальними конфліктами. Але про те на всіх цих соціальних драмах лежить, як каже Фриче, „печать мѣщанскаго духа“. Навіть більше: ні одна з цих драм не розв'язує принципіально проблеми і не дає жадної раціональної одповіді пролетаріатові на його пекучі питання. Про найкращу з цих драм, чудову драму Гауптмана «Ткачі», Фриче каже: «драма Гауптмана чудовий малюнок страшних наслідків голоду, а не боротьби організованого, свідомого пролетаріата во ім'я соціалізму». Не один з тих германських драматургів, на думку Фриче, „не зумів виявити на сцені найбільше питання часу у тому вигляді, як воно поставлено самим життям, і в тім дусі, як його хоче розв'язати клас робітників“. В Австрійській драматичній літературі тільки самими останніми часами з'явилися твори, що так чи інак дотикаються боротьби праці та капітала. І ось останніми ледве днями промайнула по часописах звістка, що д. Гауптман пише нову драму на тему боротьби праці й капітала. Тільки у ХХ столітті! А автор „Уваг“ чи не вимагає од українських драматургів, щоб вони малювали боротьбу праці й капітала з початку 80-х років.

„Комуністичний маніфест Маркса та Енгельса“ безперечно річ величчя, але поети мають для своєї „поетичної інтерпретації“ маніфест ще висчого майстра,—маніфест життя. Дійсний художник не може малювати, хоч-би й на користь партії, того, що не перейшло, не пройняло наскрізь життя. Та й багато ще зостається проблем людського духу поза межами комуністичного маніфесту. І Фауст, до якого-б класу не пригудили ми його, скрізь лишається Фаустом, та й Гамлети бувають і поміж про-

1) Фриче «Художественная литература и капитализм».

летаріїв, і поміж королів. «Не о хлѣбѣ едином будет жив человек». Та й самому пролетаріатові не потрібне детальне розроблення на сцені тих або інших пунктів програми: пролетаріат, як революційна маса, шукає на сцені величнього пафосу,—настрою, що відповідає його настрою, подій, що аналогічні тим подіям, які повстали по його шляху. «Вільгельм Телль» Шіллера, столітня пьеса, зворушила всю Росію у 1905 році; треба було бути в театрі на виставах пьеси, щоб зрозуміти, як відповідав настрій пьеси настрою пубрики.

Поет-художник навмисно одсовує свій твір на визначену історичну перспективу, щоб уникнути тої пошлости, яка неодмінно прилучається до фотографічних речей. Скажемо словами Каутського: «пролетаріат шукає в драмі боротьби і дії», — і він знайшов би її чимало й в українській драматургії, не тільки в новітній,—про неї ми в цій розправі не говоримо,—а й у тій, що має право святкувати свій 25-літній ювілей. «Бурлака», «У темряві» (Кривда й правда) «Юрко Довбиш», «Богдан Хмельницький», «Остання ніч», «Оборона Буши», «Степовий Гість» та другі пьеси показали б пролетаріатові, як вмирають люде з-за ідеї спільного блага, спільної правди, загального добра. Ми думаємо, що ті слова, які ось зараз маємо навести, знайшли-б повний одгук в душі революційного пролетаріата.

Бо поки нас од сонця криють хмари,
Бо поки плач і лемент скрізь буя,
Не можу я жадать своєї пари,
Щасливою не можу бути я.
Керуйте-ж нас ви, провідничі зорі,
Між хижих хвиль на збуреному морі
До пристані де запанує знов
І волецька, й братерство і любовь!...

Не лютістю бісованого ката
Будується те щастя на землі,

Бо кат—все кат, чи репаний, чи білий,
За ним услід — неволя, гвалт і смерть.
У лагоді, в братерстві тільки сила!...

Незбутня річ. Чи-ж пана і раба
Помирить хто? Пан з рук чужих жирує
І раб йому потрібен, як життя,
Появиться на небі ясне сонце
І промінем розвіє темний чад,
Прозрять тоді невільники сліпуші
І закують у пута хижаків¹⁾!

Не будемо нагромажувати тут ще більше прикладів: тексти вищезгаданих п'єс доказ нашим словам.

Таким робом бачимо, що факти не одповідають обвинуваченням критіка, і що не вважаючи й на закони російської цензури, і соціальна боротьба народніх масс, і політичні утиски над духом людини одбилися в українській драматичній літературі, і присуд критіка:—«Боротьба цих (народніх) масс проти соціальних кривд, проти політичного утиску *була чужою* для загальнопризнаних авторитетів української драми»²⁾—не має правди і ваги.

Обурює молодих критиків ще й те, що українська драматургія в ліпшому разі малювала нам сіру, одноманітну, як небо в осени, прозу життя, вбійчу і притупляючу буденщину її. Дивні діла Твої, о Господи! Російська критика побожно шанує Чехова за те, що він так художнє змалював ту пошлість, ту прозу і буденщину життя, яка папувала в Росії у 80-ти роки, а український критик обвинувачує своїх драматургів за те, що вони малювали прозу життя! І справді, поезія ж краще прози. І на

1) „Оборона Буші“, цитую з надрюкованої в „Київській Старині“ п'єси.

2) Передмова до перекладу Пахаревського «Євреїв» Чірікова.

що було Гоголеві писати «Ревизора», та «Мертві Души»? Чи не краще було б обмежитись «Вечерами на хуторі близь Диканьки»? Чому-ж він віддав найбільшу силу свого талану прозі життя?

Есть два типи письменників: одні малюють типові зйависька сучасного життя, другі проймаються ідеями й почуттями загальними для всіх часів. І де такі терези знайти, щоб зважити, що має для чоловіка більшу ціну? Ухмілка й сльози, сміх та стогін потрібні людській душі. Поезії в житті людським—короткі хвилини, а прози—довгі дні. Чи-ж винні українські драматурги, що проза життя оточала їх з усіх усяд? Вони малювали правдиво сучасне життя, і в тим їх велика, незабутня заслуга. Драми й комедії Островського теж малюють «прозу життя, вбийчу й притуплюючу буденщину її», а критика російська поставила його «во главі угла». «Тьмы низкихъ истинъ намъ дороже насъ возвышающій обманъ», — сказав колись поет; та ні, «обманъ» не «возвышаетъ», — підносить душу чоловіка тільки правда, вона одна може вжахнути душу правдивим малюнком і примусити людину замислитись над питаннями життя. Переважна частина пьес Карого, «Глитай», «Дві сім'ї», «Олеся» — Кропивницького, «Світова Річ» — Олени Пчілки, «У Темряві» — Старицького, «На громадській роботі» — Грінченка, пьеса Мирного «Згуба» й другі — все це «комедії правовъ». В цих пьесах автори малюють нам сучасне життя з усіми його кривдами й болями, сумними, та смішними рисами. Найбільшу частину свого талану присвятив прозі життя Карпенко-Карий. Він показав нам життя сучасного українського села в його соціально-економічних відносинах. Болюте питання про хазяїна й робітника — груптовний мотив пьес Карпенка-Карого. Цікаво простежити, як зростає й шириться цей мотив в його пьесах: «Розумний і Дурень», «Сто тисяч» та «Хазяїн». Михайло, Калитка — це прототипи того-ж таки хазяїна-кулака, який вже зростає в «Хазяїні» в грандіозну фігуру Пузиря; і відносини до робітників приймають в кожній пьесі більш визначені контури і нарешті уявляються в «Хазяїні» у вигляді цілком виробленої системи.

Але малюючи правдиву прозу життя, драматурги українські малювали і тих героїв ідеалістів, що несуть в світ «печать дара духа святого» і не дають згаснути серед прози життя святому вогню. Таких героїв любови та ідеї ми маємо в образах: Бурлаки, Степана (серед Темряви), Серпокрила (по над Дніпром), Юрка Довбиша та др. І ці сильні та неверескливі герої навчили-б і критика «іти назустріч» новому життю, коли б його вухо при-тулилось до серця письменника.

Література не може одбити в собі всього життя, не малюючи життя інтелігенції,—це розуміли українські драматурги і вживали всіх засобів, щоб добути дозволу захопити й цю сферу. Але як його викрутитись? Інтелігент, що балакає по українськи—та цей видимий сепаратист українофил! А дозволено було виставляти тільки такі твори, «внутреннее направление которыхъ, или духъ, не отзывается тенденціями украинофильской партіи».

М. Старицький наважився пошукати броду. Він написав зовсім сумірну пьєсу «Розбите Серце» на тему «старої байки, що завжди нова»,—дія одбувалася серед інтелігентів; і ось «со страхомъ и трепетомъ» одіслали пьєсу в цензуру, як першого птаха з ковчегу. Та не принесла пьєса масличної гілки: вона вернулася геть вся перекреслена червоним чорнилом з стереотипним приписом: — «къ представленію признана неудобной».

Урвалася питка. Минуло ще кілька часу.

Творчість шукала простору. Душили серце цензурні пута.

І знов наважився М. Старицький шукати броду. Написав він пьєсу з життя українських артистів (Талан), примусивши всіх їх балакати по українськи, і сам вдався до цензора. Він з'ясував йому, що справжні пани (мати поміщика Квітки, редактор) балакають і в пьєсі по російськи, але акторів українських він не може примусити балакати по російськи, бо це було-б надужиттям: вони, мов би то, люде зовсім прості,—їм цілком не відомий «языкъ Пушкина», балакати вміють тільки простою мовою.

Чи то ця розмова переконала цензора, чи просто помнякшали цензурні ярма,—не можемо з певністю сказати, що пере-

важило,—але пьесу було дозволено, і в перший раз забалакав на сцені українською мовою український інтеллігент.

Правда, далеко раніш, ще в пьесі Олени Пчілки „Світова Річ“ балакали вже люде в віцмундирях по українськи, але то ще не були інтеллігенти. В особі ж поміщика Квітки вступив на сцену український інтеллігент.

«Ходатайство перваго съѣзда сценическихъ дѣятелей» докінчило справу. Дозволила цензура „Блакїтну Троянду“ Лесі Українки, пьеси Грінченка, «Суєту» й «Житейське Море»—Карпенка-Карого. Прорвала течія і цю гатку—українська інтеллігенція вступила на сцену.

Був ще куточок, якого не сміли торкатись письменники російські та українські—таємна хатка Синьої Бороди, якої він не дозволяв одчиняти й своїй жінці золотим ключем. Поволі ставало можливим говорити і про неї, бодай і езоповською мовою. Дію звичайно треба було переносити «въ тридесятое царство, не въ наше государство». Спераючись на цей мудрий, баєчний засоб, М. Старицький і переніс дію своєї «Останньої Ночи» в часи історичної Польщі. Але хто-ж би не добачив в тій драмі подій останніх часів? Останні події одбилися і в пьесі Кропивницького «Скрутна Доба». Ми не кажемо вже про гарну драму Хоткевича і про твори других молодих письменників,—ми згадуємо в цій розправі тільки старих, і на підставі вище наведених фактів мусимо визнати, що український театр не «геть-чисто закидано літературним сміттям», як упевняв був автор «уваг про завдання українського театру», що «жерці його» розуміли завдання справжньої штуки і стояли на сторожі розвитку рідного театру, і що автор *Уваг* робить свої висновки тільки на підставі тих пьес, які *бачив на сцені*.

Ми не можемо вимагати од других саможертви, ідеалісти-ж трапляються не що дня. Актьори—ті-ж люде і так само хтять їсти й пити, як і всі під місяцем живущі,—вони виставляють скрізь і завжди найбільш ходкі пьеси. Найтонші твори дають найтонший збір. «Євреїв» Чірікова виставляли мабуть і юдофоби

актори, бо певні були, що «Євреї» прикличуть юрби євреїв Росії в театр. І не помилялись.

Ні, театр вірний термометр, і коли українські труппи досі не виставляють кращих творів старих письменників і письменників нових—це свідчить нам про той непохитний факт, що домінуюча частина публіки українського театру—не українська інтеллігенція, а таж сама безпартійна буржуазія, яка шукає в театрі тільки втіхи. Нас мало. І мимоволі згадується російське прислів'я не стилістичне, та дуже влучне: «нечего на зеркало пенять, коли рожа крива»!

Та-ж зростає українська інтеллігенція хвилиною од хвилини, час од часу! Вона залє живою юрбою український театр, і оживуть краєці твори старіших письменників, запаковані акторами на вікі, і знайдуть шлях на сцену твори нові.

VII

Минуло 25 років.. довгий час, ціле життя! Українська сцена вибилась з недолі і стала твердо на своїх ногах. З маненької труппи Ашкаренка втворилося по над 30 трупп. Ми передічимо тут тільки більш постійні труппи, не зазначаючи тих, що гуртуються й розпадаються в хвилину, як мильні пухирі: труппи Садовського, Саксаганського, Суходольського, Суслова, Гайдамаки, Сабініна, Ярошенка, Грицаця, Ванченка, Прохоровича, Сагатовського, Пономаренка, Світлова, Квітки, Орлова, Бродера, Пронського, Глазуненка, Максимовича, Чернова, Скорбинського, Василенка, Квітки-Іванова, Витвицької, Націлевича, Костенка, Сагайдачного, Захаренка, Кононенка, Копернака та Іваненка, Мірова-Бедюха, Коганця, Каневського, Матусина та др. Українські труппи розплюжувались: одна труппа ділилася на дві, і так далі. Такий спосіб розплюжування був з одного боку дуже користний для справи українського театру: в кожній новій труппі зостався хоч один член з старіших діячів, і він переносив у неї чесні традиції колишньої славної труппи. Але не будемо підмальовувати

дійсности; з часом труппи розбивалися все дрібніше й дрібніше, і дух старих традицій видихався з них рік од року, день од дня. Ми не надуживемо правди, коли скажемо, що, за виключкою труппи Садовського та Саксаганського та ще кількох кращих українських труппи, переважна частина їх перевелася ні на що, більше— вони просто ганьблять український театр. Старші українські труппи од перших кроків своїх визначилися художньою «постановкою» пьєс і чесним демократизмом, що виявлявся у виконанню народніх типів; теперішні «труппи» про художню постановку не мають і гадки, з парода вони глузують, вони зневажають його своїм знеповажливим виконанням, вони перевелися на балаганних комедіантів, які ламають «хахляцькую камець». Звичайно, що й репертуар добирають вони найбільш придатний для себе. А й виставляючи яку б там не малося пьєсу, вони калічуть її скільки можливо, не вважаючи ні на що.

Серед артистів таких труппи не мало мається таких, що не вміють сказати гаразд і слова по українськи, мабуть є багато таких, що не вміють гаразд підписати й своє ім'я. Який високий рівень артистів таких «труппок», можна собі уявити з того факта, що зараз маю розповісти.

По своїй справі бувала я часто у 1902 році у відомого адвоката-небіжчика Л. А. Куперника. Служив у нього якийсь лакей й завжди дуже ввічливо подавав мені калоши й шубу, за що й одержував належну мзду. Одного разу допомагає він вдягатися і звертається:

— У меня къ вамъ большая просьба.

Дивлюсь здивовано: Какая?

— Не можете-ли вы попросить Михаила Петровича, чтобы пристроилъ меня на мѣстечко.

— Какое-же мѣстечко можетъ вамъ дать Михайлъ Петровичъ? мы лакея не держимъ.

— Ахъ нѣтъ, я бы хотѣлъ опять по театральной части въ маллорасейскую труппу. Я служилъ у NN резенѣромъ, такъ нельзя ли опять?

Tableau.

Звичайно з лакеїв бувають генії, і Шекспір лордам коні тримав, але... та нудно писати про це всім відоме але ¹⁾).

На прапорі цих паразитів штуки стоїть одно слово: «сборь», та годі добувати його артистичною працею, художнім виконанням пьес,—то річ марудна й трудна... Краще закласти своє «маленькое дѣльце», оголосити на афіші «Суламифь», або яку пекучу українську драму, в якій розливають по сцені два пухирі волової мазки, або й оперетку «Веселая Ночь»—все їдно, аби захопити кассу, а там хай публіка хоч лає, хоч і б'є,—що з воза впало те пропало... Гроши в кишені і гайда хлопці далі в Тетюши, чи в Новоград-Волинск. Там така-ж само історія, і нарешті, одного більш або менш хорошого ранку антрепреньор захоплює з собою кассу, бібліотеку і яку небудь «тимчасову» жінку свою, переважно ргіта допп'у труппи», і зникає без сліду. Тоді, коли в труппі мається більш менш енергійний суфльор, що встиг завчасу поспішувати пьеси, антрепреньором стає він, і труппа знов переходить попередній цикл розвитку. Ще раз, ще раз таж само трансформація... нарешті труппа зовсім розпадається. І як Ціципат після консульства вернувся до свого плуга,—всі верта-

¹⁾ Не можу втриматись щоб не додати тут ще кілька аналогічних фактів. Репетірують оперетку Лисенка «Утоплена». Генеральна репетиція, в партері репрезентанти пьеси. На сцену влітає зтурбована артистка Б. і з захватом, перебиваючи репетицію, кричить: «Михайль Петрович! Михайль Петрович! Представьте себѣ—какой то Гоголь, взялъ нашу «Утопленную», передѣлалъ въ разсказъ, перевелъ по-русски, назвалъ «Майская ночь»—и такъ глупо вышло!»

Або ось другий: сидить артистка В., слаба ревматизмом, і скаржится на свою хворобу: «ох, ох! невже взавтра буде дощ... У мене справжній барометр в ногах... Артист М. зтурбовано скрикує: От нещастия! Вчора-ж лікаръ казалъ, що ревматизм, а сьогодні вже зробився барометр.

Таких фактів можно було-б навести безліч, і вони свідчать, що такого сорта артисти можуть вести справжнє діло тільки під «крѣпкой рукой».

ються до своїх попередніх праць: «резенёр» займає знов місце лакея, перший тепор розвозить морожене, а остання prima donna зникає десь у млі невідомого... Будійській метампсихоз... Гіркий жарт!

Бачучи такий занепад великої частини українських труп, тим більшу шану і дяку громадську повинні скласти ми діячам української сцени, що не дають загаснути ясному світу її: дд. Садовському, Саксаганському та другим діректорам кращих українських труп.

Три фактори підтримають український театр і поведуть його вперед широким шляхом слави: кращі українські трупи, українські драматичні школи і нарешті сама українська інтелігенція. Коли смак її запаує «на рынок» українського театру, — тоді поширає і його репертуар, тоді піднесеться й загальний рівень художнього виконання, і стане неможливим контінгент тих артистів, що „вояжирують од вішалки до рампи і обратно“.

Переглядаючи українську драматичну літературу, ми бачимо, од 1815 року до 1906 р. — 928 драматичних творів (Українська Драматургія. М. Комаров); в дійсности кількість їх далеко більша, бо д. Комаров заводив у свій показчик тільки твори дрюковані, а недрюкованих творів єсть ще чимало, так що без помилки можемо сказати, що українська драматична література має не менч тисячи творів. Кількість солідна. Та не будемо себе потішати й тут: переважна частина цих творів мабуть річ дуже низької літературної вартости, але беручи тільки десяту частку їх, ми матимем солідний і по кількості український репертуар. Художно-критичний огляд не входить в межі нашої роботи, а про коло ідей, які розробляв український репертуар, ми вже казали вище; тепер, коли вже впала велика частина заборон, ми сподіваємось, що й репертуар нашого театру дасть одповідь на всі питання людської душі.

Репертуар наш зростає день по дню.

Останніми часами постерегаємо серед молодих літераторів великий нахил до драматичної творчости. Факт загальний. Коли життя починає битись прискореним пульсом, коли руйнуються

старі форми, готуються нові,—сцена стає катедрою, і кожен, хто почуває в собі силу, хоче зійти на катедру і озватись до всіх своїм словом.

Але драма не повинна перетворитись лише в голу казань, або доклад. Ми йдемо в театр не студіювати ту або іншу програму, а *почувати життя*. Примусити нас пережити чуже життя, прилучитись своєю душею до загального життя — може тільки штука, а не виклад принципів та ідей.

Сподіваючись визначних творів од плеяди молодих драматургів українських, ми всією душею бажаємо їм найбільшого успіху.

Gutta cavat lapidem...

Довгою, важкою працею старші діячі української сцени розсунули межі своєї діяльності... Надійшли ясні дні... Минуле життя української сцени здається поки що страшною, старою казкою, глухою погрозою останньої хмари. На небо вже сходить сонце. Шлях вбито... винищено терни... Нехай-же сходять на шлях наш пові таланти,—ми ждемо їх з пальмовим гіллям...

VIII

Українська драма звертає на новий шлях вільної творчости. Наш час—час революційного настрою; він рветься пробитись у всі отвори життя та штуки, зруйновати старі підвалини, утворити нові. Через те не зайвим вважаємо згадати тут всі течії нової драми, та посилкуватись з'ясувати собі сутій ґрунт драматичної творчости, що не залежить ні од часу, ні од колишніх форм життя. Розглядаючи нові течії драматичної літератури, ми можемо виділити з них три групи: драма символічна, драма настрою й драма соціальна.

Символізм—не нове з'явисько в літературі, але сучасний символізм одрізняється од колишнього матеріалом своєї творчости. Символізм сучасний втворив собі мету виявляти в художніх образах глибокі проблеми людського духу, як вічні, незмінні, самодовільючі з'явиська. Сфера сучасного символізму—сфера різно-

манітних моментів життя особистого людського «я», визволенного й незалежного од часових, соціальних та політичних форм конкретного життя, з'єднаного лише з життям природи. Так принаймні упевняють теоретики нового символізму¹⁾. Повстав цей рух в літературі, яко реакція натуралістичній школі, що доводила малювання дійсності часами просто до фотографії. Фотографія не єсть штука. Коли літературний твір концентрує весь ґрунт свій головним чином на малюванні побутової дійсності, з'явиська часового, а часами й цілком випадкового, він дуже втрачає на тому. Твір занадто зв'язаний з визначним історичним періодом, властиво не з ідеями, якими жила людськість визначного періоду, а з дрібницями околицьного життя, втрачає свою вартість при змінах форм життя. То правда. Але втрачає він тільки тоді, коли, крім малювання форм сучасної дійсності, не має в собі більш нічого. Річ в узагальненні. Дон-Кіхот одбив в собі весь колорит тогочасного життя іспанського, і про те не втратив і не втратить своєї краси, бо Сервантес вклав в свій твір загально-людські риси, зрозумілі всім націям і всім часам. Але добродії символісти, повстаючи цілком справедливо проти фотографування дійсності, хапають й самі геть та й геть через край. «Изображение переживаній человеческого духа должно быть освобождено отъ всякихъ случайныхъ наслоеній, — пишут теоретики символізму, — которыя затемняютъ и закрываютъ сущность психологического явления». «Новое искусство стремится открыть музыку того «настоящаго» міра, который только отражается въ явленияхъ, воспринимаемыхъ съ помощью пяти чувствъ». Коротко кажучи, нова штука має мету познайти нас з субстанцією світовою. Завдання не мале! Боже помози! Але на коли-б припустити й можливість такого откровенія символічним поетам, то й тоді вони повинні провести його через серце людини, не «визволеної й незалежної од часових, соціальних та політичних форм конкретного життя», бо такого

¹⁾ Совр. Міръ 1907—І.

абстрактного чоловіка ми й уявити собі не можемо, — а через тепле серце людини, звязаної всією своєю істотою з теплими життям; знов таки не з дрібницями його нетривалими, не з бігучими формами околичними, а з тим осередком життя, яке владжує гнів та любовь, горе та радість, сміх та жалі. Символична література зводить штуку до алгебраїчної праці з проблемами людського духу, дієві особи її уявляють з себе не живих людей, а холодні алгебраїчні «величини». Як фотографія, так і абстракція не єсть завдання штуки. Філософія оперірує з проблемами людського духу, штука примушує нас переживати ті проблеми в напій души. Найкращим прикладом залишиться на завжди всім символістам безсмертна трагедія—Фауст. Найвища, найтрагічніша проблема з усіх проблем людського духу! Як переведено її через серце людини, звязаної всією істотою своєю з живим людським життям! Як світ без ока, так і сама субстанція без чоловіка не мають для нас жадної ціни.

Про те символічна літературна форма дуже приваблює молодих письменників. Річ зрозуміла: така форма літературної творчости сама найлегша. Намалювати сілуетами план малюнка може кожний чоловік, що так чи інак вміє тримати в руці олівець,—дає життя полотну тільки справжній маляр. Оперірувати з високими проблемами людського духу може кожна більш-менш розвинена людина,—втїлити ті проблеми, дати їм світодайне життя може тільки дійсний поет-творець. Навіть в творчости цілком реальній символ далеко легше малюнка життя: багато легше намалювати будь яку людську фігуру—символ горя, ніж дати малюнок звичайної людської хати, не бідної, не обдертої, з людьми не попухлими з голоду, не ридаючими над труною, а з людьми, що сидять мов-би й звичайно за столом, один з книжкою, другий з працею... і змалювати їх так, щоб кожна риса того малюнка, забута праця, книжка, що лежить розкрита на столі, порох, що вкрив всі речі, вирази обличчів, самі пози людей, самі складки їх одежі—свідчили-б нам про те, що в цій оселі спинилось життя, що тут запанувало безпорадне, нерозважне горе.

Але й символічні речі безперечно справляють велике вражіння на глядача. Приглядаючись до техніки символічної творчості, ми бачимо, що головні властивості художнього впливу їх складаються з впливу на настрій людини. Всім відомо, який великий вплив на наш настрій мають музика та світ: мінорна музика наддає самому веселому чоловікові сумний настрій. Світ і морок керують так само почуттям людини, і кожен тон світу впливає особливо. Символісти й користуються завжди з вражінь згуку й світла, щоб заводити глядачів в той або інший настрій.

Візьмемо наприклад хоч-би останній момент в драмі Андреева — «Жизнь человека» — смерть самого «человека». Приглядаючись до композиції моменту, ми бачимо, що вона далеко низча од композицій багатьох аналогічних моментів в творах інших письменників. «Человек» інертно лежить головою на столі; навколо його танцюють страшні відьми й нагадують йому малюнки минулого життя. Гаразд, — пекучий жаль за тим, чого не можемо вернути, муки сумління... нудьга самотності... речі відомі, вони й без відьм шарпають серце. Про те автор набірає ще більш додаткових вражінь, аби оманувати почуттями глядачів: навкруг «человека» важкий, фіолетовий пів-морок... в кутку стоїть кам'яна постать «когось» у сірому... недогарок свічки ледве блимає тманим, жовтим світлом... музика провадить нудну, шарпаючу душу, одноманітну мелодію... стогнуть страшні п'яниці... Одкиньте всі ці додаткові ефекти: мелодію... пів-тьму, страшні постаті відьм, їх плазуючі рухи і нарешті той недогарок свічки, що мов в пазурях держить серце глядача, нагадуючи йому, що хвилини кінець... кінець... зараз кінець! Одкиньте всі ці ефекти, дайте повний світ рампи — і виявиться цілком духовна бідність композиції, сцена не справить і половини того вражіння, яке справляє вона з допомогою всіх цих, коли можна так висловитись, — нашкурних ефектів.

Теж саме можемо сказати й про самий момент смерті «человека». «Человек» гордо зривається; хвилина гарна і сильна. «Де моя тарча? Де мій Джура?» Кричить він... і кінець.. «Человек» падає... свічка гасне, і повний морок залягає в театрі.

«Человѣкъ умеръ», виголошує чийсь холодний голос... зловісне шамотиння відьм... тихе вмираюче... і повна тиша і вічний морок... Глядач почуває, як мороз біжить в нього поза шкірою, і коли нарешті знов запалає весело електричне світло, з душі його виривається радісне зітхання... Пху! . минув страшний кошмар. Що вражіння сильне, то правда, але з чого складається воно?

Духовна смерть людини викликала нам сльози на очі?

А де там. Не сльози—страшний жах охопив нас. Автор зробив нас причетними фізичній смерті людини, і нас охопив сліпий жах, той жах, що примушує ревити скотину, коли вона чує на бойні дух свіжої мазки. Безпросвітний морок і завмираючі згуки життя, вони охопили не самого тільки артиста, а й нас, вони зробили нас фізичне причетними фізичній смерті людини. Немов-би над нами злились далекім одгуком останні згуки життя, немов-би нас укрила довічна пільма... Згола ми пережили фізіологічний процес смерті, а смерть душі людини майнула десь далеко по-за нас. Непевні згуки, пів-тьма, фарби—ось головні чинники художнього впливу символічних речей. Що такий вплив не єсть завдання естетичного твору, про це нема що й балакати,—річь відома всім.

Що до ситуації драматичних символістичних творів, то в будові своїй вони не мають нічого нового; вони збудовані по старому шаблону і навіть ідуть ще далі назад. Символісти припускають не тільки монологи, проти яких повстають новіjšи драматурги, але й прості «доклади», а позаяк твори символістичні не повинні мати в собі ніякої реальности, то така форма цілком відповідає їм. Про те вони сильно одрізняються од творів других шкіл своїм, так кажучи, останнім аккордом. Автори символістичних речей не дають в своїх творах жадної відповіді на виставлені питання, а така невизначенність ніби підтримує цікавість.

Як символічна драма цілком знищує побут, дійсність, так драма настрою, Чеховська драма, переносить осередок ваги на малювання самого побута, життя... Дієвою особою виступає в пьесі

саме життя; не воля індивідуума, а сила життя домінує над всім, дія залежить цілком од умов цього життя: воно і владжує, і розв'язує відомі моменти дії. Виникла ця форма драматичної творчості в Росії у 80-тих роках. Чехов заклав цю школу.

В свій час драма настрою цілком одповідала дійсности. Над всім панувало сліпе, неблаганне зло; втворені довгим періодом рабства, приголомшені, безвольні люде втратили розумну волю, втратили енергію, бо нікуди було їх і приточать; вони перетворювались в слабих неврастеніків, з надмірно поширеною силою почуття. Які небудь згуки, одноманітне хлюпання дощу в шибки вікон, пудне цвірінкання цвіркуна може доводити їх трохи не до самогубства. Над такими безвільними неврастеніками звичайно панувало життя. Чим-же впливало воно на людей? Чим приборкувало їх? Настроєм.

Що таке настрій? Чи єсть це якесь свідоме становище чоловіка? Походити настрій може і од свідомої і од несвідомої причини, а сам в собі він єсть несвідомий нахил нашої душі приймати в цю мить од життя ті або інші вражіння, чи-то веселі, чи то сумні. Іноді цей стан виникає в нас несвідомо, і залежить тоді мабуть од якихсь отрутніх елементів, що отруюють мозкові центри,— знати це фізіологам, лікарям; але часом він виникає і під впливом цілком відомих нам вражінь. Напр. В нашій хаті сухо й тепло, на душі ясно, за плечима жадної турботи. Але на дворі хлипа дощ, плачуть шибки, скроплені сльозами... он пройшла вулицею якась пані в жалобі... старець в дранті простягає скрючену руку. Сива шкапа з похнюпленою головою тягне порожній віз... голі гілки дерев, мов пальці рук, заломлених з благанням, тягнуться до сірого неба... тмяне світло з вулиці, без проміння яскравого сонця надає всім речам в хаті якийсь похмурий вигляд... на часопису чорніє страшна чорна рама—оголошення про чиюсь смерть... і раптом без жадної думки чоловіка охоплює сум...

Це настрій, сумний настрій. Повстав він в нас через те, що переважна частина вражінь околишнього світу одбивається і в свідомості нашій і разом з тим викликає в нас відоме почуття (ощущенья); сума їх і складає відомий настрій.

Позаяк дієві особи драми настрою цілком підлягали впливові життя, треба було й вивести це життя на сцену; треба було, щоб весь вплив його, що керував життям людини, передався й глядачам,—в тім був ґрунт таких речей. Автор не силкувався познайомити нас з психологією людини, з боротьбою її душі, бо душевної боротьби герої ніби й не переживали.—він хтів, щоб живі малюнки життя, якому підлягав герой пьеси, передавалися й глядачеві, щоб він переймався тим настроєм, який опанував дієвих людей. Згадаймо, наприклад, «Дядю Ваню». «Дядя Ваня» розчарувався в професорі, на якого покладав все своє життя, він зненавидів його—і щож робить він, нещасний дядя Ваня? Чи ж виривається він з цього життя, чи починає він нарешті жити для себе? Ні, давуче життя знов обступає його з усіх боків і здушує в своїх пазурах. Доц бє в шибки, старий «приживал» бреньчить на балалайці... цвіркун цвірінька в кутку... тмяний сум насовується на дядю Ваню... він кориться своєму пастрою і липається й надалі в тих само умовинах життя. *Зрозуміти* дядю Ваню—трудно, *перейнятись його настроєм* і *почути* й в собі брак сили на будь яку боротьбу—легко.

Теж саме можна сказати й про «Трох сестер». З першого погляду поверховому читачеві здавалося-б просто смішним завдання пьеси: три здорові дівчини не можуть доїхати до Москви. Анекдот. Але коли читач проймається тим життям, в якому живуть три сестри, коли він почує сам на собі їх настрій, коли він зрозуміє їх вдачі,—він зрозуміє й те, що вони ніколи не доїдуть до Москви, а наколи хто і завіз-би їх туди, вони і в Москві не знайшли-б Москви. Радити таким людям вжити більш енергії й волі—все едно, що радити безногому робити добрий мочіон. Це не драма, а трагедія. Тут панує невблаганна мойра, що з першого дня вродження людини виголосила свій вирок над нею. Безвладна, безвільна людина, наслідок давно пануючих умовин життя, несе сама в собі свій проклін, бачить сама своє безталання і не може здобути з себе хоч краплю розумної, здорової волі. Це трагедія не мала.

Приглядаючись до техніки і до властивостей художнього впливу драми настрою, ми бачимо, що вона з одного боку ніби цілком протилежна символічній драмі, з другого—користується тими-ж само чинниками, що й вона. Драма настрою, як і символічна драма, має на меті перш за все надати нам відомий настрій, через те вона головним чином впливає на наше почуття: це їх спільна риса, тільки символічна драма переважно вживає якихсь таємних засобів: непевні крики гусок, вікна, що раптом зачиняються самі собою... подихи вітру, сумні невиразні звуки, тьмяне світло.. фарби... Вражіння ж драми настрою—вражіння реального життя. Що до змісту, то між цими двома течіями драматичної творчості діаметральна протилежність. Драма символічна розглядає проблеми людського духу, драма настрою найбільшу вагу віддає самому життю; з цього походить і різниця технічної ситуації цих драм. Позаяк драма ця в принципі визнає, що всім керує не воля «личности», а настрої, життя,—через те в ній мало розвитку ситуації конфліктів душевної боротьби; вона складається з малюнків життя. Бажаючи довести до найбільшої реальності техніку драматичного твору, драматурги почали по можливості усувати монологи; а драма настрою усунула їх цілком. В тих драмах, де нема активних героїв, де єсть тільки безвольні неврастеніки, яким невідома боротьба душі, там дійсно цілком непотрібний монолог. Але такі ситуації виключні, і з них не можна утворювати принципів будови драматичного твору. Бувають такі ситуації, коли, бажаючи неодмінно уникнути монолога, автор тільки позбавить свій твір художньої краси й сили і, простуючи до реальності, надасть йому нереальну форму. Що таке монолог? Це властиво така ситуація драми, де дієва особа, лишаячись сама на сцені, словами своїми знайомить нас з найглибшою боротьбою своєї душі. Звичайно, це ненатуральність: чоловік небожевільний в голос до себе не говорить, хоч-би як він не був зрушений,—то правда, але не буває й таких хат, яким бракувало-б четвертої стіни, і коли ми даруємо цю ненатуральність, коли ми припускаємо, що автор може підняти перед нами четверту стіну і показати, що там робиться в хаті, то

можемо припустити, що автор в формі монолога піднімає перед нами і другу заслону і знайомить нас з тим, що робиться в душі. Бувають такі моменти, коли ніяким діалогом не можна переказати душевну боротьбу. Згадаймо, наприклад, хоч відомий монолог Гамлета: «жити чи не жити». Такі думки й почуття чоловік може переживати тільки в глибині своєї душі. Не психологи, а самі звичайні люди гаразд знають, що коли чоловік *говорить* про те, що заподіє собі смерть,—він ніколи не страчить себе. Коротко—думки й почуття Гамлета втратили-б половину своєї сили, коли-б з монолога зроблено було діалог, або коли-б автор здумав передати глядачам тільки настроїв Гамлета. Не треба надуживати й цього, взагалі цілком правдивого уникання монологів: таке надуживання замість того, щоб надати творові реальність, зробить його нереальним, бо в життю людини бувають моменти глибокої, потайної душевної боротьби, яку ні діалогом, ні пастросом переказати не можна. Та звичайно геть та й геть не всі автори розуміють, як, коли, і в якій мірі можна вжити монолог і що таке є монолог. В українській драматичній літературі панує не монолог, а доклад, цеб то актор виходить на сцену і починає розповідати, хто він і звідкіль родом і на що прийшов сюди і що має вчинити. Як раз так, як роблять герої Вертепа: «Ану глянь, подивись! чи-ба не вгадаєш, звідкіль родом і як звуть—нічирк не знаєш». Або актор починає розповідати публиці про те, що зкоїлось за кулисами, або ще комічніш—один актор говорить монолог, у якому викладає свої заміри, а другий підслухує його монолог, і з цього складається весь драматичний конфлікт. Такі монологи неможливі ні в якій драматичній формі. Тільки момент найвищого напруження душевної боротьби, драматичного пафосу може дати монолог.

Звичайно, ми тут говоримо тільки про принципи, і монолог може бути написано так художне, що сцена сливе цілком одповідатиме реальній дійсности, і знов таки—його може бути зложено так шаблонно, що в самі високі моменти напруження драматичної дії він вражатиме нас своєю непатуральністю.

Est modus in rebus.

Драматичня форма драми настрою цілком відповідала тм типам, які виводили автори на сцені; позаяк дієві особи жили тільки впливами настроїв, то й публіка повинна була лише перейматись їх настроєм, щоб зрозуміти твір. Автори досягали своєї мети. Але теоретика цієї форми драматичної штуки закладають принципи „драми настрою“ в принципи всієї драматичної штуки. Те, що відповідало з'явиську частковому, вони хтять зробити законом для всієї драматичної штуки взагалі. „Въ концѣ прошлаго столѣтія,—пише один з відомих критиків російських¹⁾,—театръ сталъ намѣчать для себя новыя пути. Подобно тому, какъ наши дѣти теперь не нуждаются въ „дѣйствіи“ съ нашей стороны, чтобы уяснить себѣ нашу оцѣнку ихъ поведенія, такъ и для насъ самихъ „дѣйствіе“ въ театрѣ утратило свое прежнее значеніе. Укоризненный взглядъ матери говоритъ теперь иногда ребенку гораздо больше, чѣмъ говорило когда-то внушительное дѣйствіе на конюшнѣ при помощи свѣже-просоленныхъ розогъ. И для насъ теперь не нужны дѣйствія, тѣмъ болѣе кричація дѣйствія на сценѣ для того, чтобы мы могли постичь характеръ лица, разобратъся въ конфликтахъ, въ которые его поставила жизнь, разгадать его внутреннія переживанія. Намъ достаточно войти въ его настроеніе, и сумма его настроеній въ разные моменты переживаемой имъ драмы скажетъ намъ больше, чѣмъ могли-бы сказать самыя потрясающія дѣйствія старой трагедіи“. Погляд остільки помилковий, що ми дивуємось тому, як може серйозний літератор висловлювати такі думки. Перш за все,—що розуміє критик під словом „дѣйствіе“? невже тільки зміну форм околичного життя? Але під словом „дѣйствіе“ розумілася досі в драматичній творчості дія внутрішніх, душевних сил, їх боротьба, яка може й викликати ту або іншу зміну форм околичного життя, а може й перетліти сама в собі. Візьмемо, напр, кращу драму Шекспіра „Гамлет“ і побачимо, що вся вона, на погляд д. Краніхфельда, буде повним „бездѣйствієм“, бо „дѣйствіе“ відбувається тільки в Гамлетовій душі. Перше треба було гаразд почастивати

1) Литературные отклики Краніхфельда Совр. Міръ 1907. II.

дитину різками, каже д. Краніхфельд, щоб вона зрозуміла все зло свого вчинку, а тепер досить матері глянути з докором на дитину і вона зрозуміє все. Деж більше „дѣйствія“? Думаємо, що в погляді матері. Перше грубе „дѣйствіє“ хіба тільки на деякий час завважало дитині сидіти,—боліло тіло, до душі мабуть і не доходив той біль, а погляд матери збуджував цілий рій думок і створював велике „дѣйствіє“ в душі. Таке „дѣйствіє“, така боротьба почуття та волі й складає ґрунт драматичного твору. Теоретіки драми настрою кажуть: „намъ надо войти въ его (героя) настроеніе, и сумма его настроеній въ разные моменты переживаемой имъ драмы скажетъ намъ больше, чѣмъ могли-бы сказать самыя потрясающія дѣйствія старой трагедіи“. Безперечно, настрій—це ґрунтовна сила усякого художнього твору; коли твір не перейнятий цілком настроєм свого творця, і коли той настрій не опановує нами, не примушує нас переживати те, що пережив автор, твір не вартий нічого, — істина альфаветова. Але в драмі настрою—немов-би немає в драбині одного щабля. Кожний художній твір, крім відомого настрою, викликає в нас рій думок і волевих імпульсів,—тут цього нема: герої драми, підпадаючи тому або іншому настроєві, липаються інертними рабами його, в душі їхній не виникає жодної реакції: сум—то й сум, ні бажання позбутись його, розважитись, знайти якусь розумну мету життя, ні бажання перервати це злиденне існування і визволитись од нього на віки. Нічого, герой—раб настрою. Для відомої групи безвольних неврастеників це було надзвичайно характерно. В свій час «драма настрою» зробила своє діло, та нитка її вже урвалась, і ми можемо вжити про неї слова відомого критика Ханштейна, якими він схарактеризував відому драму Гауптмана — *Fridenfest*: «ця драма буде прийдешнім нащадкам нашим лише цікавим документом з епохи слабовольної нервозности».

Круто повернулось колесо життя. Минули часи «дядів Вань», та «Вишневих садів». Настали часи таких героїв, яких і не знали минулі часи. Коли мученики христіанства йшли сміло на страту,— вони рахували на нагороду небесну, коли герої середніх віків

кидались осліп на смерть, вони виявляли велику силу волі, але їм мало що було втрачати: життя було таке невіддане, таке грубе, кожна хвилина погрожувала смертю,—через те й люде звикали мало цінувати його. Але тепер, коли життя так хороше розкинулося перед людиною, коли кожне з'явисько натури чарує тонке почуття людини своєю красою, коли розум людини з кожною хвилиною прорубує все далі сходи в глибоке царство тайни знання, коли люде навчилися жити кожним фібрим своєї істоти,—страчувати життя по власній волі, без жодної сподіванки на яке небудь друге існування по смерті, страчувати на те, щоб другі інертні, помірковані зажили щасття, здобути своєю, кривью—це може робити тільки Бог—не чоловік! Людина піднеслась душею по-над души богів. З'ясувати душевну боротьбу такого героя не можна вже настроями... цвіркунами, та краплями дощу. Сама думка про те огидою проймає мозок! Велетню, богочоловіку дзеркалом може бути тільки величня драма дії та боротьби.

Більш всіх відповідає їй соціальна драма.

Соціальна драма несе з собою цілком нові принципи драматичної штуки. Вона одрізняється од драми грецької й Шекспіровської елементом трагічного. Елемент трагічного складався в грецькій драмі з боротьби чоловіка з невідомою Мойрою, в Шекспіровські часи доля вже не керувала життям людей, керували ним вони самі, через те і в драмі його елемент трагічного складається вже з душевної боротьби самої людини. Нова драма вивела на кін ще новий драматичний фактор — долю, не внутрішню боротьбу души людини, а боротьбу великих груп суспільства, — боротьбу класів. — Так кажуть теоретики нової соціальної драми — знищення в драмі елемента особистості (личної) психології. В соціальній драмі доля поодиноких людей не цікавить автора,—всю силу драматичного твору зконцентровано на почуттях і замірах великої групи людей, головного й єдиного героя пьєси—класу.

Щоб одбити психологію маси, творці соціальної драми не виводять окремих осіб (напр: «Ткачи» Гауптмана), які виносилися б над загальним рівнем своєю індивідуальністю, а разом

з тим були-б типовими репрезентантами цього класу, — вони беруть лише зовсім незначних людей, що тільки на хвилину опановують юрбою, ведуть її за собою, а потім зникають в розпочатім русі.

«Спробунок Гауптмана, — пише відомий критик російський Зінаїда Венгерова, — ¹⁾ не всі вважають вдатним. Багато людей стоїть на тім, що при виставі п'єса дуже програє, що драматична дія, яку не підтримує дужа індивідуальність, розпливається і не справля вражіння, що з технічного боку будова «Ткачів» не витримує критики!»

Скажемо й од себе, що коли й надалі соціальна драма буде ширити той само принцип знищення особистої (личної) психології, вона дійде до символізму і втратить реальність і силу. Коли-б клас можна було й справді злити в одну спільну душу, тоді-б такий рід драматичної творчості міг-би мати прийдешнє; але не вважаючи на цілком однакові умовини життя, в яких живе та або пнша класу, почуття й думки окремих індивідуумів не будуть однакові, через те, що й настрій і спосіб переймання думок, і сама здатність реагувати на відомі з'явиська залежить не тільки од самих умовин життя, а головним чином й од темпераменту людини, од тих або інших фізіологічних причин. Через те виображення якоїсь «класової души» є фікція, абстракція, яка не зрушує до самого коріння нашого серця. Од «класової души» не далеко вже й до «мірової души» поета-декадента Чеховської драми «Чайка». Безперечно належність до тої або инчої класи кладе відомий колорит на чоловіка: герой-пролетарій ґрунтовними рисами вдачі своєї одрізняється од героя-короля, і хоч героїзм є, власне, такий психологічний стан, який не міняється од того, що викликало його (Вандейці, що вмирали під кулями республіканців, були такі-ж самі герої, як і республіканці, що теж без жаху дивились в гірла рушниць, коли Вандейці розстрілювали їх), — про те героїзм пролетарія й героїзм короля будуть спера-

¹⁾ Литературныя Характеристики. 305—306.

тись на інші базиси: пролетарій буде сператись на юрбу, на свою солідарність з нею, король буде сператись на свою власну волю, на свої думи й бажання, які йдуть впоперек бажанням нерозумної (на його думку) юрби. На цім і кінчається та частина «класової душі», яку має в своїй душі кожен член тої або иншої класи. Далі йдуть вже ґрунтовні рйси вдачі людини, однакові для всіх класів. Як серед пролетаріїв, так і серед королів єсть Гамлети і Дон-Кіхоти, Макбети, Фаусти і Цезарі; через те неможливо й утворювати якусь «класову душу». Кожен член визначного класу, борючись за один спільний ідеал, це однаково переживає ту боротьбу в своїй душі; люде не тождественні геометричні фігури, що одрізняються одна од другої тільки місцем, яке займають в просторі. Як-б не були елементи траґичного—чи гречеські, чи шекспіровські, чи елементи боротьби класів,—тільки тоді й дають вони драматичний конфлікт, коли одбиваються в живій душі людини. Великі майстри слова вміли завжди сполучити соціальність мотиву пьеси з централізацією драматичної акції. Згадаймо, напр., «Вільгельма Телля» Шіллера—одну з найсоціальнійших пьес, і ми побачимо, як зумів автор зконцентрувати силу цього соціального руху в могутній постаті Вільгельма Телля. Через те і закони драматичної творчости стоятимуть на віки віків непорушно: боротьба людини чи то з долею, чи з власним почуттям, чи з ворожнечим класом, але боротьба і дія, що одбиваються в душі людини, яка може бути й типичним репрезентантом свого класу.

Що до сітуації своєї, то соціальна драма одрізняється од Шекспіровської драми тим, що зовсім знищує монолог і дає перевагу массовим сценам. Така сітуація виникає з принципів самого твору. Властивості художнього впливу соціальної драми сполучують в собі і вплив на почуття, і вплив на думку, бо соціальна драма розгортає перед нами не тільки самі настрої та проблеми, а дію й боротьбу за них. Вона дає свій певний присуд фактам, свою певну відповідь на проблеми людського духа. Нічого містичного, денервуючого це має в собі соціальна драма—

горить в ній гарячий вогонь боротьби за умовини кращого життя.

Перед молодим українським драматургом, як перед баєчним царевичем простяглися тепер три шляхи: драма символічна, драма настрою, і драма соціальна. Кожен з тих шляхів погрожує якоюсь небезпекою, а разом з тим і вабить своєю особистою красою.

Всі ці літературні течії принесли з собою нове слово штуки. Символізм одірвав драму од малювання пошлої буденщини; він нагадав нам про вічні, ґрунтовні, проблеми людського духу, незалежні ні од соціальних, ні од політичних форм життя. Що до властивостів впливу художнього твору, він винайшов ряд нових факторів: згуки, світ, фарби, що впливають і на наше почуття і примушують нас безпосередно перейматись тим настроєм, який хоче викликати в нас автор твору. «Драма настрою вивела на кін саме життя і надала тим ще більше реалізму формі драматичної творчости. Чим більше звязаний чоловік з усім життям, що оточає його, тим реальнішими здаються нам і його простування і його боротьба. Як драма символічна, так і «драма настрою», звернула увагу на вплив драматичного твору і на почуття людини. Драма соціальна вернула нас до споконвічного джерела драматичної творчости,—дій і боротьби. Не будемо обмежувати сфери соціальної драми лише сферою боротьби пролетаріата з капіталізмом: соціальна драма виводить на кін боротьбу великих груп людскости за поліпшення умовин життя для найбільшої кількості людей. Пекучі питання життя не менч одвічних проблем людського духу шматують серце чоловіка, вони ще ближчі більшим массам людей, бо гірке життя не дає їм часу й глянути вгору до сонця, до зір.

Минули чася символічних і Чеховських драм. Великих діл людського духу настроями не змаловать! Щоб з'ясувати їх, треба, як каже Гейне, видерти найвищу сосну з Шварцвальдських гір, встромити її в кратер Етни і писати вогненними літерами, на північному небі, щоб світили ті слова всім нащадкам прийдешніх і «на потом будучих» віків!

Шлях драмі дії та боротьби!

Не будемо тільки загадувати нашим драматургам, що їм писати, який розробляти сюжет: найкраще вдається той твір, який найбільше відповідає власному настрою поета: троянда і грізна буря північного моря—все має свою одвічну красу.

Штука, як і все на світі, підлягає двом силам: наслідуванню й новаторству. Проте, до чого-б не дійшло новаторство в драматичній штуці, що до околичних форм,—грунт її не зміниться ніколи: істотою драми була й буде душевна боротьба людини, чи то з долею, чи з власним почуттям, чи з ворожнечим класом—це залежить од часу життя,—незмінним лишається сам принцип драми боротьба, яка одбилася в душі людини. Дія—не в грубому розумінню лише свідомої, залежної од волі людини зміни форм околичного життя, а зміна становищ душевних, яка і складає ґрунт Шекспірової драми і складатиме завжди сутність правдивих вічне-хороших п'єс. Все 'через серце людини—світ і вічний морок, радість і жалі. Драма, як і саме життя, тільки через те й набуває ваги та сили, що одбивається в душі людини. Безсмертні істини й проблеми через те тільки й безсмертні, що освітлюють знеможене серце людське.

Старицька-Черняхівська.

Очерки изъ исторіи общественнаго быта старой Малороссіи.

I.

Выборы сотники въ м. Носовкѣ.

Соціально-экономическій бытъ гетманской Малороссіи до сихъ поръ, несмотря на далеко подвинувшуюся впередъ разработку источниковъ, остается мало выясненнымъ. Въ лучшемъ положеніи находится изслѣдователь XVIII в., когда соціальная эволюція принимаетъ уже опредѣленные формы, а сохранившіеся до нашихъ временъ источники позволяютъ сдѣлать нѣкоторыя заключенія, хотя бы даже и общаго характера. Но все таки приходится сознаться, что многіе важные вопросы внутренней исторіи Малороссіи ждуть еще серьезной научной разработки, и въ настоящее время приходится рѣшительно отказаться отъ обобщеній въ этой области. Предлагаемые вниманію читателей очерки имѣютъ своей цѣлью, не претендуя на серьезное научное значеніе, освѣтить нѣсколько вопросовъ объ отношеніи населенія къ выборному началу, проникавшему во всѣ стороны жизни Гетманщины. Здѣсь мы будемъ разсматривать отношеніе населенія къ выборамъ сотниковъ, въ виду того, что эта власть ближе всего стояла къ населенію, и оно непосредственно было въ этомъ заинтересовано.

Вышедши обновленной изъ бурь революціоннаго періода, Украина признала надъ собою власть московскаго царя, сохранивъ

за собою права автономнаго государства. Участіе народа въ правленіи, выразившееся въ выборѣ «вольными голосами должностныхъ лицъ отъ атамана и войта до гетмана, какъ оно ни было непріятно для московскаго самодержавія, не было ограничено и договорными статьями. Первое время послѣ 1654 года, когда соціальныя и экономическія различія крылись въ глубинѣ не смѣя открыто выступить на поверхность, въ украинскомъ обществѣ царила демократія: ничто не напоминало о томъ, что невидимо внутри его борются общественныя силы и уже закладываются основы новаго порядка. Козачество было символомъ свободной жизни. Населеніе, только что вынесшее на своихъ плечахъ всю тяжесть освободительной борьбы, стремилось попасть въ ряды козачества. Особыхъ выгодъ козачье званіе и не могло представлять, когда прежній общественный строй, на крайнихъ полюсахъ котораго стояли паны и подданные, не существовалъ болѣе на территоріи Украины, будучи скасованъ «козацкой паблей». Стихійное движеніе населенія въ козачество естественнымъ образомъ улеглось, и дѣло ограничилось тѣмъ, что, по свидѣтельству старожиловъ, «можнѣйшіе пописались въ козаки, а подлѣйшіе остались въ мужикахъ.¹⁾ Но слово мужикъ никоимъ образомъ не указывало тогда на зависимое, подчиненное положеніе. Товариство и посполство «были равны по правамъ, отличаясь лишь фактическимъ положеніемъ.²⁾ Безусловное владѣніе землею, никѣмъ не оспариваемое, давало посполитымъ возможность пользоваться почти всѣмъ продуктомъ своихъ трудовъ; лишь небольшую часть его давали они на нужды войскового скарба въ видѣ натуральной повинности. Громада посполитыхъ, пользуясь правами юридическаго лица, распоряжалась общественными землями, судила своихъ провинившихся сочленовъ и, наконецъ, выбирала своего представителя войта. Намъ кажется, и не безъ основанія, что посполитые, если и не участвовали фактически въ

¹⁾ Опис. Стар. Малор. т. I стр. 381.

²⁾ Ефименко. «Исторія украинскаго народа» вып. 2 Спб. 1906, стр. 268.

выборѣ сотниковъ, то оказывали большое вліяніе на это избраніе. XVII столѣтіе и начало XVIII-го было временемъ, когда выборное начало служило сильнымъ оружіемъ въ рукахъ населенія, особенно въ выборѣ сотниковъ. Слѣдствіемъ такого порядка являлось отсутствіе строгой чиновной іерархіи; одинъ и тотъ же человѣкъ могъ занимать послѣдовательно то высшія, то низшія должности. 1) Но параллельно съ развитіемъ соціально-экономическаго процесса, вызывавшаго разслоеніе доселѣ однороднаго общества, стали въ этой области замѣчаться симптомы, указывающіе на паденіе выборнаго начала. Рядовое козачество выдѣляло изъ своей среды будущую привилегированную знать, члены которой, попавъ разъ на выборную должность, по истеченіи срока не хотѣли ворочаться въ прежнее состояніе, и поэтому, занимая урядъ, они усердно клали камни для своего благополучія. Спосособовъ для этого было много: маетность, предназначаемая на урядъ съ правомъ пользоваться помощью посполитыхъ, давала имъ возможность хорошо вести хозяйство и продавать избытокъ продуктовъ, судебная власть служила источникомъ дохода въ видѣ вполне легальныхъ «накладовъ», приносимыхъ судившимися, не говоря уже о всевозможныхъ «вымыслахъ». Скупля грунтовъ, какъ козачьихъ, такъ и посполитскихъ, нерѣдко съ помощью насилія, чтобы составить себѣ земельное владѣніе и укрѣпить за собою гетманскимъ универсаломъ, утайка свободныхъ дворовъ при ревизіяхъ, освобожденіе за взятки козаковъ отъ походовъ, посполитыхъ отъ общенародной повинности, употребленіе козаковъ и посполитыхъ для своихъ домашнихъ надобностей—все это пускали въ ходъ предпріимчивые сотники, чтобы создать свое экономическое положеніе и сдѣлать его независимымъ. Нѣкоторые изъ этихъ средствъ настолько вошли въ обиходъ, что въ обществѣ того времени стали считаться вполне дозволенными. Въ 1719 году сотникъ Смѣловскій, обвиняемый между прочимъ монастырскимъ городничимъ въ томъ, что употребляетъ козаковъ

1) Рецензія Мякотина на II т. Опис. Стар. Малор. Зап. Акад. Наукъ по истор-филол. отд. т. II стр. 35.

для своихъ домашнихъ работъ, на слѣдствіи показалъ «незапиряючися, же козаки тые, которые пѣшіе и зубожаліе чиняють роботизною до двора моего послугу, тое не за мене стало, але и прежде мене бывшимъ сотникамъ въ роботизнахъ такие козаки чинили помогу, а який козакъ конный въ чомъ роботизною своею вигодить, то уже тое чинить не з указу, але з прошенія.» ¹⁾ Такимъ образомъ, стала господствовать взгляды «що всякая власть безъ повинности не обходится», какъ выражались полтавци въ 1714 году въ прошеніи гетману Скоропадскому. ²⁾ Разслоеніе рядового козачества, возвышеніе старшины на счетъ народа, изъ нѣдръ котораго она вышла, стремленіе фамилій, достигшихъ уряда, создать себѣ экономическое могущество—всѣ эти причины отразились и на выборахъ сотниковъ. Населеніе, чувствуя свою зависимость отъ богатыхъ семей, подавало за нихъ голоса и на выборахъ, тѣмъ самымъ содѣйствуя имъ еще къ большому обособленію. Иныя богатія семьи какъ бы монополизировали въ своихъ рукахъ сотничество, сдѣлавъ его почти наслѣдственнымъ. Такъ, въ борзенской сотнѣ изъ 15 лицъ, побывавшихъ въ этой должности, 10 принадлежало къ фамиліи Забѣловъ, въ Олишевской сотнѣ около 90 лѣтъ должность сотника оставалась въ семьѣ Шрамченковъ, въ Воронежской сотнѣ—около 50 лѣтъ въ семьѣ Холодовичей. ³⁾ Еще въ XVII в. въ выборы сотниковъ начинаютъ вмѣшиваться высшія власти; такъ, въ 1681 году короновскимъ сотникомъ былъ назначенъ Довгеля, уроженецъ Веркѣвской сотни. Въ XVIII же вѣкѣ это явленіе дѣлается обычнымъ. Россійское правительство долгое время не мѣшалось во внутренніе распоряжки Украины, боясь, очевидно, навлечь на себя обвиненіе въ нарушеніи правъ и вольностей. Измѣна Мазены скомпрометировала въ глазахъ

¹⁾ Хар. Истор. Архивъ. Д. М. К. Черн. отд. № 25886.

²⁾ Рецензія Джигори. Зап. Наук. Т-ва імени Шевченка 1906 I, 197.

³⁾ Опис. Стар. Мал. т. II стр. 135, 338, 184, 122; 7) *ibidem*, 309;

Петра какъ высшую, такъ и низшую старшину въ сепаратическихъ стремленіяхъ и дала ему прекрасный поводъ начать походъ на украинскую автономію. Задача облегчалась еще тѣмъ, что разладъ, существовавшій между старшиною и народною массою, оставлялъ ее безъ всякой поддержки предъ обвиненіями какъ въ политической неблагонадежности, такъ и въ угнетеніи простого народа.

Очистивъ ряды старшины отъ подозрительныхъ элементовъ, посадивъ на полковничьи уряды вѣрныхъ лицъ великороссіянъ или даже иностранцевъ своей властью, помимо гетмана, Петръ обратилъ вниманіе и на выборы сотниковъ, опасаясь, чтобы и тутъ не свила себѣ гнѣзда измѣна. Слѣдствіемъ этого былъ указъ 21 января 1715 года Скоропадскому, которымъ повелѣвалось «полковникамъ въ полковую старшину и сотники собою не выбирать и не учреждать, а когда въ которомъ полку будетъ порозжее мѣсто полковой старшины или сотника, тогда полковнику учинить совѣтъ по приговору общему, назначить къ тому людей заслуженныхъ и въ вѣрности неподозрительныхъ чловѣкъ двухъ или трехъ и представлять гетману» ¹⁾ и состоящему при немъ русскому министру для утвержденія одного изъ нихъ сотникомъ. Само собою разумѣется, населеніе не могло спокойно примириться съ этимъ нововведеніемъ и, въ случаѣ назначенія сотникомъ неугоднаго ему лица, иногда выражало протестъ. Мы имѣемъ свѣдѣнія о бунтѣ въ мѣстечкѣ Носовкѣ Кіевского полка, возникшемъ на этой почвѣ въ 1719 году, въ гетманство Скоропадскаго, съ обстоятельствами котораго мы и познакомимъ читателей. Насколько можно судить по слѣдствію, произведенному генеральнымъ асауломъ Жураковскимъ и войсковымъ канцеляристомъ Ханенкомъ, дѣло происходило такъ ²⁾: когда Шаула «ради немощи и нѣкоторыхъ чрезъ егѡ показавшихся тамошнимъ людямъ обидъ» былъ отставленъ отъ уряду, «Носувскіе обиватели на исходѣ сеей весни бувши у мене въ Глуховѣ,—писалъ въ іюлѣ

¹⁾ Матеріалы для исторіи эконо. юрид. и общ. быта ст. Малор. вып. II стр. 261.

²⁾ Х. И. А. Дм. К. № 18201.

мѣсяцѣ встревоженный бунтомъ и боясь, очевидно, отвѣтственности за произошедшее передъ Петромъ гетманъ Скоропадскій государственному канцлеру Галовкину,—збѣравши себѣ въ мѣсто единогогласными вотами Трофима Билину на урядъ сотнитства просили и моего на тое соизволенія; я прето знаючи его Билини къ тому згодность, же и передъ тимъ былъ у ихъ сотникомъ, велѣлемъ обыкновеннимъ порядкомъ на вѣрную Его Величеству службу виконати присягу и унѣверсалъ «мой на тотъ сотнитства урядъ видати». Къ сожалѣнію, при дѣлѣ не имѣется прошеніе, поданное Скоропадскому отъ имени Носовскихъ обывателей о назначеніи Былины сотникомъ; надо полагать, что оно было подписано лишь группой его сторонниковъ, присвоившихъ себѣ представительство отъ цѣлаго мѣстечка. Очевидно, они не стѣснялись этими формальностями, падѣясь на поддержку, которую, вѣроятно, имѣлъ Былина въ Глуховѣ. Въ то время, когда въ Глуховѣ уже рѣшалась судьба Носовскаго сотничества, въ Носовкѣ вся чернь—какъ товариство, такъ и все посполство—рѣшила, что сотникомъ на ихъ урядѣ слѣдуетъ быть никому другому кромѣ Антона Ястрембскаго, который въ бытность свою въ Носовкѣ атаманомъ заслужилъ всеобщую любовь, такъ какъ «безобидно з людьми обиходился». Когда же универсалъ, данный Былинѣ на наказное сотничество, былъ прочитанъ на площади во время базара разъ въ пятницу, другой разъ въ понедѣльникъ, «теди все посполство,—по словамъ слѣдствія—почувши тіе слова, же волно кого хотя избрати на сотництво, крикнуло на Ястрембскаго и укрили его шапками даючи сирно и хотѣли ему корогвъ заразы вручити»¹⁾. Изъ этого факта, указывающаго на то, что посполство принимало такое горячее участіе въ выборѣ, можно заключить, что прежде, когда объ административномъ воздѣйствіи не могло быть и рѣчи, посполство вмѣстѣ съ козаками принимало активное участіе въ государственной жизни. Намѣреніе посполства вручить корогву доказываетъ, что оно имѣло въ прошломъ такіе прецеденты и что демократическій

¹⁾ Ibidem.

духъ его не заглохъ еще, несмотря на политику гетманскаго правительства. Заслуживаетъ вниманія еще то обстоятельство, что Ястрембскій, какъ видно изъ его сказки, уроженецъ города Борзны нѣжинскаго полка, съ 20-тилѣтняго возраста посвятилъ себя военной дѣятельности, служа то у Палѣя, то въ Сѣчи запорожской, то подъ Азовомъ до самого того времени, когда, переселившись въ Носовку, былъ избранъ тамъ атаманомъ, на какомъ урядѣ пробылъ полъ года; можно полагать, что полковой старшинѣ было не по душѣ это избраніе. Ястрембскій, видя, на чьей сторонѣ симпатіи населенія, «будучи певнимъ, же поскупство на его дасть голосъ»—говорилъ—хочай тилко 5 албо 6 товариства зо мною до п-на полковника поедуть, надѣюся быти сотникомъ, а когда зостану на урядѣ, не буду вамъ жаднихъ долегливостей чинити». Такимъ образомъ, по предложенію Ястрембскаго, была составлена суплѣка полковнику, на которой подписались его единомышленники. Съ нѣкоторыми изъ нихъ Ястрембскій ѣздилъ въ Козелецъ къ полковнику, который ему посовѣтовалъ для успѣшности его дѣла отправить пѣсколько человекъ изъ товариства съ суплѣкою въ Глуховъ къ гетману, а самому оставаться дома. Ястрембскій, не теряя еще, очевидно, вѣры въ успѣхъ своего дѣла, отправилъ въ Глуховъ 6 человекъ товариства, которые, вернувшись, сообщили, «что на супплику отказано; Былина мѣетъ быти сотникомъ». Дальнѣйшія событія разыгрались уже помимо его желанія, и предупредить ихъ онъ все равно былъ бы не въ силахъ, и обвиняемые въ Носовскомъ тумултѣ, на вопросъ о томъ: «не возбуждалъ ихъ Ястрембскій до того, чтобы смятеніе учинивши, всеконечне Бѣлигъ корогви не давати?»—згодне всѣ сознали, что онъ Ястрембскій о томъ имъ нѣкогда не говорилъ, тилко якъ его посполство, за вичитанемъ першого унѣверсалу, избрали за сотника одъ того часу видаючися онъ зъ ними прошовал всякого, чтобъ слова своего не отмѣняючи держалися при немъ, и потому оны якъ зъ початку, такъ и до конца на его давали голосъ, звлаща, же онъ будучи чрезъ килка часу въ Носовцѣ атаманомъ, добре зъ всѣми обыходилъ, а Билина яко былъ за прежднего своего сотництва многимъ починилъ обыди

и того ради посполство онимъ вознегородили». Возбужденіе достигло крайняго предѣла къ тому времени, когда должно было происходить традиціонное врученіе корогви новоизбранному, окончательно закрѣпляющее за нимъ власть. Въ назначенный день для исполненія обряда прибыли въ Носовку полковой асаулъ кievскій Ханенко съ полковымъ хоружимъ и писаремъ и вмѣстѣ съ Былиною отправились на площадь, гдѣ уже собралось много народа на раду. Панъ асаулъ велѣлъ писарю читать странно всѣмъ вслухъ гетманскій универсалъ, затѣмъ, взявъ корогву отъ хоружого и «отдаючи оную Билинѣ, началъ до товариства и посполства говорити объявляючи п-на Билину за цѣлого сотника». На его рѣчь изъ толпы отозвался Яцко Шиша: «з такою мовою: Бридня се, ти приїхавъ червонихъ брати. Бували передъ симъ аренди на горѣлку, и ви тепер нас живих людей арендуєте!» Послѣ этихъ словъ поднялся шумъ, раздались крики «жебы не дать корогви Билинѣ, многіе бросились до корогви и стали вырывать ее изъ рукъ Былины и дrevko сломали вслѣдствіе сопротивленія Былины и его сторонниковъ; во время общаго смятенія неизвѣстно кѣмъ былъ вырванъ и потоптанъ гетманскій универсалъ «на уничтоженіе чести рейментарской», какъ выражается слѣдствіе. Вирванную корогву въ сопровожденіи толпы народа понесли подъ судовню, а оттуда уже она была взята въ церковь. Ястрембскій приѣхалъ въ Носовку изъ своего дома послѣ этого происшествія, когда уже отняли корогву. Его встрѣтили со словами: где ти передсимъ отгодилися: мы бѣ тебѣ корогвъ были отдали?» «Ми ему хотѣли одати корогвъ, тилко же была уже въ церквѣ, для того ей оттоль не взялисмо». По совѣту другихъ, Ястрембскій ходилъ съ хлѣбомъ къ полковому асаулу, и съ нимъ человекъ 70 посполитыхъ, чтобы показать ему, что за нимъ стоитъ все посполство. Асаулъ не принялъ депутаціи и угрожалъ ей за безпорядки. Попытались было сторонники Ястрембскаго испытать послѣднее средство и отправили «повторную суплику» въ Козелець къ полковнику; такъ какъ никто съ товариства ѣхать не хотѣлъ съ нею, то отправили 2 посполитыхъ, «которыхъ тамъ ввязеню и удержано». Дѣло Носовскаго

посполства было проиграно: ихъ единодушныя усилія, ихъ непоколебимое сознаніе въ правотѣ своего дѣла разбились о формализмъ глуховскихъ правителей. Можетъ быть, Былина для достиженія своей цѣли употребилъ и подкупъ,—сказать утвердительно за отсутствіемъ данныхъ мы не можемъ. Финаль Носовскаго бунта для его участниковъ и Ястрембскаго, который былъ признанъ «поводцемъ и принцѣпаломъ бунтовничимъ», окончился печально: они были арестованы и заключены въ тюрьму (арестовано было, насколько можно судить по слѣдствію, 12 человѣкъ). Какое наказаніе постигло ихъ по суду, мы, къ сожалѣнію, не знаемъ. Надо полагать, что не легкое, если Скоропадскій въ письмѣ къ Головкину обвинялъ ихъ въ томъ, что они асаула полкового и новоизбраннаго сотника «ганебне безчестили и на убійство ихъ обоихъ устремлялися». Носовское дѣло ясно показало, что демократическія стремленія еще живы въ украинскомъ народѣ, что онѣ не успѣли еще окончательно заглухнуть. Антонъ Ястрембскій ставленникъ посполства, онъ его истинный избранникъ, провести котораго на урядъ оно желало во чтобы то ни стало. Въ Носовскомъ дѣлѣ роль товариства не выступаетъ такъ ясно, какъ посполства. Здѣсь столкнулись народное право и канцелярскій произволъ; здѣсь ярко сказались приверженность народа къ выборному началу, наивная увѣренность въ превосходствѣ своего права, въ правотѣ своихъ стремленій; этимъ беспочвеннымъ мечтамъ (по условіямъ того времени) суждено было погибнуть, какъ и демократическому строю старой Гетманщины.

Приложеніе.

А во первыхъ допрошван былъ самый поводца и принцѣпаль бунтовничимъ способомъ отъ посполства избранный на сотництво Антонъ Ястрембскій: для чого онъ будучи в Носувку пришелцемъ, старался о уряд тамошняго сотництва? Тако ж для чого вѣдаючи уже, что уряд тот властію рейментарскою п. Би-

липѣ врученъ, по замѣшаню за оный припаяся? Отвѣтоваль Ястрембскій такимъ порядкомъ: одъ того часу якъ повернулся з Глухова и-нѣ Трофимъ Билина и привіозъ унѣверсалъ Ясне-Велможного на наказное сотништво себѣ даний, начали послуштво о немъ Ястрембскомъ, жебы его озбрат сотникомъ, проговорувати; когда зась под час торгу тотъ унѣверсалъ публѣчне был читанъ, в тое время и онъ стоялъ тамъ же между людьми оподаль од п. Билини, тогда на ослонѣ сидѣвшого; а якъ чернѣ почувли, же в унѣверсалѣ виражено тое, чтоб кого товариство поволят избрали себѣ за цѣлого сотника, крикнуло все послуштво на его даючи голосъ, и вкрили оного шапками, мовячи сирпо: по якомъ посполства крику он з нѣкоторими принцѣпалѣйшими своей стороны товариствомъ совѣтоваль, жебы ехати з сунплѣкою до п-на полковника въ Козелець; на що когда едни з них до того призволилися, теди онъ, списавши сунплѣку и поподписувавши на оной имена своихъ единомислниковъ, ездилъ самъ по ихъ господахъ и приказоваль имъ зездѣтися до двора своего недалеко од мѣста будучого, з которого и поехали в Козелець, гдѣ за прибытемъ своимъ нѣчего болше од п-на полковника на сунплѣку свою не отобраль в отвѣтъ; тилко абы и он, Ястр, когда Билина з товариствомъ забѣратимется до Глухова, нѣсколко товариства своей стороны посилаль туда ж до Ясне-Велможного з сунплѣкою; а самъ би удержался в господѣ, що онъ такъ и учинилъ; виправил шести челоувѣка, именно Лукяна Шишу, Степапа Калченка, Трофима Круглика, Бокума Поживутка, Мартина Баклана, и Павла Турбенка; котории повернувшись нѣ з чимъ з Глухова, тое тилко сказовали, же Билина мѣетъ быти сотникомъ, а иншого отвѣту не принесли жадного. Якъ же Билина прпехалъ з унѣверсаломъ, а потомъ побувавши в Козелцѣ у п-на полковника приехал сполне з п-помъ Ханенкомъ асауломъ полковимъ до Носувки, и як мѣлъ бити оголошван унѣверсал панскій, в тотъ час он сидѣлъ в дому, и когда учинился тумултъ в в мѣстѣ, не былъ тому притомний, тилко уже по обѣдѣ всѣвши на коня поехалъ къ мѣсту невѣдаючи еще в городѣ сталося? бо и не зналъ запевне, чи пріехалъ п-нѣ асаулъ полковий и за-

чимъ? кѣди жъ хочай и говорилъ о томъ з Тослякомъ, атаманомъ куреня вербувского, идучи з церкви еще перед обѣдомъ, чи приехалъ п-п асаул, однакъ же и тот чи не вѣдалъ, чи не хотѣлъ сказать жадной о прибытіи п-на асаула и что мѣла того дня п. Билинѣ вручатися короговъ, не имѣлъ певности. Когда зась приехал до дворца своего под мѣстомъ будущого, там уже извѣстился, же в мѣстѣ посполство учинивши галас, короговъ у Билини одобрали и хотѣли, тилко же на тот час он не згодился, ему отдати, и любо приходилъ до его Семень Вилский, даючи о томъ знати, сподѣваючись застат его в домѣ далеко од мѣста будучомъ, однакъ уже не засталъ его на мѣстцу, бо уже тогда отехалъ онъ до города; которій, постаповиши коня удворцѣ своемъ, пошолъ самъ пѣхотою в мѣсто, и якъ зближился тамъ, где посполитий народъ скупился, начали ему многіи говорити: где ти перед симъ отгодилъ: мы бѣ тебѣ короговъ были отдали и иншіи слова о учиненіи его, а не кого инного посполитий народъ проносили п примушали его, жебы пошолъ до п-на асаула полкового ознаймуючи, ижъ цѣле его все посполство избирают за сотника. Однакъ онъ, не пристаючи до такового посполитого народа волѣ, взялъ колас и пошолъ до п-на асаула того ради, жебы з нимъ повидатися. П-нъ асаулъ зась тогда былъ передъ дворомъ отпа Томашовского, памѣтника Носовского, куда и он когда пришолъ и за нимъ вслѣдъ члка з 70 туда ж пришли. п-нъ асаулъ од его, Ястр., не принявши хлѣба и самого его жъ и з нимъ пришовшихъ з погрозками за тумултъ отправилъ. Отколь возвратившися бавился з посполитствомъ на мѣстѣ до самого вечера и позно уже всѣвши на коня одехалъ до господи своей далеко от мѣста пайдуючейся. А на утрейший ден знову вмѣстѣ зийшовшися з тими, которіи до збираня оного принципальнѣйшіи были, предлагалъ, щобъ за нимъ ехали до п-на полковника з сунпликою в Козелець, и когда нѣхто з них ехати не поднялся, в тот час по совѣту з своими единомислными виправили з сунпликою до Козельца одного козака, а другого посполитого, которихъ тамъ и удержано: а яко першую сунплику, когда его по вичитанію унѣверсалу рейментарского на наказниство.

п. Билинѣ даннаго, посполство избрали сотникомъ, самъ онъ велѣлъ писати, такъ и повторную онъ же спорядивши посилая до Козелця, тилко ж не без вѣдома тих.

Антонъ Ястрембскій о житіи своемъ прежнемъ таковую далъ сказку: родилъ ся онъ в городѣ полку Нѣжинского Борзнѣ, одколъ в двадцяти лѣтахъ пошел служит в компанію, над которою былъ полковникомъ покойный Ковѣцкій, где служивши лѣтъ 6, потомъ одставши удалъ ся до Сѣчи Запорожской и тамъ служилъ конно чрез роковъ 8; а оттуду пошовши на низъ Дону, когда войска Царского Величества взяли городъ Озовъ, служилъ тамъ роковъ 3 на полевой сторожи, беручи плату на чверть рублей по 10; четвертого зась року пришовъ до Палія служити, при которомъ мало побавившись, бо его того ж року на Сѣвѣръ взято, зосталъ ся при компаніи, яка была под коммендою Михайла бывшего полковника Бѣлоцерковского и при той компаніи найдовалъ ся, ажъ до повороту Палѣевого з сѣвѣру, а якъ уже п-нъ Антоній Танскій зосталъ полковникомъ Бѣлоцерковскимъ, онъ былъ при немъ сотникомъ в Ковшоватѣ. Когда зась по указу Царского Величества з там того боку Днепра обывателѣ на свою сторону переходили, в тот час и онъ сюда перебралъ ся в Моровску, потомъ оттолъ переселился в Носувку, где и атаманомъ с полъ рока былъ, потомъ за якъ од атаманства одставленъ, до сего часу мешкалъ тамъ же в Носувцѣ.

(Х. И. Ар. Дѣл. М. Кол. Черн. Отд. № 18201).

II.

Изъ исторіи одной ревизіи въ сотнѣ Новгородской.

Темой нашего второго очерка мы рѣшили избрать одинъ эпизодъ, имѣвшій мѣсто при провѣркѣ ревизіи въ сотнѣ Новгородской въ 1742 году, прекрасно рисующій отношеніе командующаго класса къ этимъ ревизіямъ. Источникомъ при нашемъ разсказѣ служить намъ подлинное слѣдствіе по этому дѣлу, сохранившееся въ Харьковскомъ Историческомъ Архивѣ (Черниговское

отдѣленіе № 14422-й); къ сожалѣнію, это слѣдствіе, произведенное специально учрежденной *ad hoc* комиссіей, не даетъ намъ возможности судить, какое рѣшеніе положила по этому дѣлу Генеральная Войсковая Канцелярія. Не нужно забывать при этомъ, что это время — конецъ царствованія Анны Іоанновны — было однимъ изъ тяжелыхъ для Украины: тяжелый гнетъ деспотизма и отравленная атмосфера Бироновщины сказывались и на Гетьманщинѣ; владѣльческій классъ съ ужасомъ убѣждался, что его хотятъ окончательно забрать въ руки и лишить политическаго значенія; учрежденіе Комиссіи Экономіи описныхъ на Ея Императорское Величество маентностей липало его возможности распоряжаться фондомъ свободныхъ войсковыхъ земель, а частая перемѣна «правителей» въ видѣ генераловъ Кейта, Неплюева и другихъ ¹⁾ требовала умѣнія подлаживаться ко вкусамъ и взглядамъ начальства, чтобы не встрѣтить въ его лицѣ себѣ противника.

Обстоятельства интересующаго насъ дѣла были таковы: вслѣдствіе жалобъ на неправильное сочиненіе ревизіи «дворового числа» въ сотнѣ Новгородской въ 1740 году значковымъ товарищемъ полка Стародубовскаго Иваномъ Манковскимъ, былъ посланъ для повѣрки ревизіи по указу Генеральной Войсковой Канцеляріи канцеляристъ Михаилъ Федоровичъ, которому данной инструкціей было повелѣно изслѣдовать, «такъ ли оной Манковской сочинилъ тую ревизію, какъ ему срого притверждено было здѣлать, праведно по самой чистой совѣсти по присяжной должности не смотря ни на кого, хто би не билъ якого званія, чина і достоинства, ктому никакимъ взяткамъ не касатся и усмотривъ о всякихъ неправостяхъ представлять». Федоровичъ былъ опытный и усердный канцеляристъ и имѣлъ уже случай зарекомендовать себя съ лучшей стороны какъ своей безпорочной службой «в минувшее военное время по разнымъ комиссіямъ, такъ и отысканіемъ въ 1739 году въ Сосницкой сотнѣ Черниговскаго полка до

¹⁾ Ефименко «Исторія украинскаго народа» Спб. 1906, вып. 2. стр. 309.

400 утаенныхъ дворовъ. Свое новое порученіе Федоровичъ исполнилъ блистательно: и въ Новгородской сотнѣ онъ нашелъ излишнихъ утаенныхъ за разными владѣльцами 1272 двора, въ томъ числѣ за «чернецами Новгородскими 365 дворовъ «несмотра ни на какия ихъ—какъ онъ самъ доносить—прельщенія и устрашенія. Генераль Кейтъ и присутствующіе въ Генеральной Канцеляріи члены обнадежили награжденіемъ чина сотничого и дачею до 15 дворовъ, «ибо тимъ отискаиѣмъ моимъ усмотрено в нѣтахъ разными владѣльцами владѣмыхъ козаковъ в Малой Россіи поверстанихъ в мужики до 22000 и болѣ да посполитихъ болѣе 44000 дворовъ. Перемяна правителя, давшая на мѣсто Кейта г-на Леонтьева, сказалась и на судьбѣ Федоровича и дала ему понять, что инструкціи и указы—одно, а исполненіе ихъ на практикѣ—другое; чрезмѣрное усердіе Федоровича, открывшее закулисную сторону старшинскаго землевладѣнія, возбуждало противъ него не только мѣстныхъ владѣльцевъ, но и генеральную старшину, которой эта закулисная сторона обогащенія была одинаково близка и понятна. Чего она не могла сдѣлать при Кейтѣ, заслужившемъ всеобщую любовь за свою честность, то стало возможнымъ при Леонтьевѣ. «Точию за самое прамое от мене показаніе вознегодовавши нѣкоторые на мене з еморальной старшини представленіи своими того получить мене не допустили»—пишетъ Федоровичъ, жалѣя о потерѣ и обѣщаннаго сотничьяго чина и 15 дворовъ. Сдѣлать это было нетрудно, такъ какъ на Федоровича недовольныхъ владѣльцевъ сотни Новгородской было немало. Нежданная бѣдствія обрушились на его голову, о которыхъ онъ подробно повѣствуетъ въ своемъ доношеніи тайному совѣтнику Неплюеву, новому правителю, 14-го поября 1741 года. Походъ противъ его открылъ Новгородскій архимандритъ Созонтъ Волицецъ своимъ челобитіемъ въ Генеральную Канцелярію, гдѣ обвинялъ его въ неправильномъ сочиненіи ревизіи. Кромѣ того, архимандритъ и другихъ владѣльцевъ «заохочивалъ» послѣдовать своему примѣру въ борьбѣ съ нарушителями общаго спокойствія. Когда Федоровичъ пріѣхалъ въ Новгородокъ, то архимандритъ «невѣдомо въ какую надежду чрезъ ирсланнаго своего чернеца запретилъ

мнѣ ѣхать въ ихъ владѣніе с похвалками: буде б поехалъ, мене прибить». 31 іюля Федоровичъ представилъ въ Генеральную Канцелярію доношеніе на дерзкихъ чернецовъ, что они вори, по отъ Генеральной Канцеляріи ничего на то не послѣдовало. Мало того, нарочно присланнымъ унтеръ-офицеромъ несчастный канцеляристъ «невѣдомо почему от того дѣла з бесѣди честной» былъ взятъ 7 сентября въ Глуховъ, гдѣ и находился до 29 числа, несмотря на многія «стужательства», не зная, «зачимъ сисканъ былъ въ Глуховѣ. Теперь только догадался Федоровичъ, «что на его чинится видимое посягательство, но еще к единому во исправленіи того дѣла препятствію запрещеніе мнѣ учинено указомъ 25 іюля к спомоществованію отъ сотенной Новгородской старшины ничего не требовать, без чего дѣла государевни исправляемы когда не биваютъ». Видя, что надъ головой его сгущаются тучи, но все еще основываясь на данной ему инструкціи, представилъ доношеніе на сотника Новгородскаго Суденкова «о разнихъ чинячихся от его противностяхъ». Преступленія сотника были обычными „грѣшками“ власти въ Гетманщинѣ. Это были: употребленіе козаковъ къ работамъ, собираніе денегъ съ мѣщанъ Новгородскихъ и рядовыхъ козаковъ въ свою пользу, завладѣніе козачьими добрами и 20 мѣщанскими дворами подъ видомъ купли и укрывательство ихъ отъ общенародныхъ тягостей и наконецъ, самое важное утайка «немалымъ числомъ дворовъ». Но «по тѣмъ представленіямъ моимъ якъ чернецамъ, такъ и сотнику немалая учинилась поблажка и свобода»—пишетъ Федоровичъ, которому на собственномъ опытѣ пришлось убѣдиться: «обаже всѣ виноватіе zostаютъ свободными, точно я, что за ними сискалъ неправду, едегъ бѣдствіе и гоненіе претерпеваю». Перемѣна судьбы пастолько поразила Федоровича и убѣдила его въ пристрастіи и лицепріятіи суда въ Гетманщинѣ, что онъ рѣшился даже написать въ своемъ доношеніи: «хочай впередъ могутъ и слѣдствія бити о прописанныхъ продерзостяхъ, но весма я ненадежденъ, чтобъ праведно произведено могло быть, потому что когда я по указу и инструкціи дѣйствіе въ сотнѣ Новгородской имѣлъ, и что повелепо было, тое подлинно здѣлалъ по присяжной рабской своей

должности и ни в кого ничего не взялъ, к тому жъ и людей при мнѣ бывшихъ, занимая в людей деньги и избувая свое имущество на своемъ содержалъ коштѣ, а за то надѣялся несумѣнно получить награжденіе, обаче вмѣсто того награжденія з особливаго посягательства за мою вѣрность многіе неудобносноіе претерпѣлъ и претерпѣваю бѣдствія». Бѣдствія эти были слѣдующія: вступивъ съ сотникомъ Новгородскимъ «в доказательство» по дѣлу объ обвиненіи его въ обидяхъ, Федоровичъ требовалъ отъ Генеральной Канцеляріи своей ревизіи, гдѣ была приложена вѣдомость о «завладѣнныхъ козачьихъ добрахъ», но получилъ въ этомъ законномъ требованіи отказъ и даже былъ взятъ на «говтвахтъ» и тамъ содержался подъ карауломъ болѣе двухъ сутокъ; кромѣ того, полковникъ Тютчевъ, принуждая его вступить въ дѣло съ чернецомъ новгородскимъ Гергелемъ, съ которымъ ему вступать въ дѣло не слѣдовало потому, что Гергель челоуѣкоубійца, велѣлъ, не храни чести канцеляристовъ войсковыхъ, «взять в турму, которой случай со всей моей братіи единому мнѣ послѣдовалъ билъ, я же за собою и вини жадной не узналъ, к тому же отецъ мой кровю тое заслужилъ, дабы наслѣдники его турмою не были штрафовани, гдѣ простіе мужики содержатся». Федоровичъ, чтобы избѣжать тюремнаго заключенія, принужденъ былъ «пойти судъ и окончить допросъ». 30-го же октября безъ всякой причины и «без надлежащаго опредѣленія, чого пигде не бываетъ, подъ караулъ велено мене взать» — читаемъ мы въ томъ же доношеніи — «гдѣ и попинѣ безъиспустно содержусь напрасно». отчего и другіе свидѣтели, показанія которыхъ очень важны для выясненія дѣла, «могутъ таитись и правди не покажутъ». Враги Федоровича, порутчикъ Похвистневъ и войсковой товарищъ Демьяновичъ, которымъ было поручено апробовать ревизію, «дабы онъ и впредь себе охранити чимъ не имѣлъ», взяли у него документы по апробаціи ревизіи какъ будто для «единого вчитанія и разсмотренія, не возвратили обратно, несмотря на многія требованія, причемъ Похвистневъ уговаривалъ его помириться «невѣдомо с какова умишленія» съ Новгородскимъ архимандритомъ.

О пропажѣ документовъ Федоровичъ доносилъ въ Генеральную Канцелярію и просилъ ее сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему Похвистневымъ документовъ, которые ему «ко оправданію весьма потребни», но то доношеніе было оставлено безъ послѣдствій. Въ концѣ доношенія Федоровичъ, формулируя свои желанія, просилъ Неплюева свои дѣла съ чернецами, а особенно съ сотникомъ объ апробаціи дворового числа ревизіи, «мимо присутствующихъ Енеральной Войсковой Канцеляріи членовъ разсмотрѣвъ своею високою персоною», освободить его изъ заключенія, приказать Похвистневу возвратить документы сотника Новгородскаго, впредь до окончанія слѣдствія отрѣшиться отъ команды и опубликовать въ сотнѣ, чтобы никто изъ подчиненныхъ не опасался давать по этому дѣлу своихъ показаній. О производствѣ слѣдствія по дѣлу съ новгородскими чернецами въ нашемъ источникѣ свѣдѣній не имѣется; по дѣлу же съ сотникомъ мы имѣемъ данныя. 21 декабря 1741 года былъ произведенъ допросъ сотнику Степану Суденкову ¹⁾ объ утаеніи имъ дворовъ при ревизіи на 1740 годъ. Сотникъ показалъ, что во время сочиненія ревизіи Манковскимъ онъ никакихъ дворовъ въ своемъ владѣніи не утаилъ, такъ какъ не представлялъ ему и вѣдомости о своихъ дворахъ, находясь въ то время при Переволочной съ командою козаковъ Стародубовскаго полка «в розездѣ форпостовъ Днепровскихъ». Слѣдствіе тянулось въ высшей степени медленно; лишь въ 1741 году 28 марта Федоровичъ далъ свое показаніе противъ этого допроса, въ которомъ доказывалъ, что сотникъ напрасно таится въ утайкѣ дворовъ, которая тѣмъ не менѣе за нимъ явилась, а именно: въ городѣ Новгородку 11, да въ селахъ Мефедовкѣ и Знобѣ по одному, да при апробаціи Федоровича онъ утаилъ 5 дворовъ, которыхъ не показалъ и въ вѣдомости; что онъ дѣйствительно утаилъ 5 дворовъ, письменно показали Федоровичу

¹⁾ Свѣдѣнія объ этомъ сотникѣ можно найти у Лазаревскаго Опис. Стар. Малор. томъ I, стр. 207 — 208, гдѣ онъ названъ Суденко; очевидно, сотникъ самъ прибавилъ къ своей фамиліи великороссійское окончаніе «въ».

атаманъ и войтъ села Кренидовки; затѣмъ Федоровичъ показалъ еще, что ревизію, сочиненную Манковскимъ и уже скрѣпленную подписами, сотникъ «цевѣдомо съ какова умыслу» почернилъ, а именно при селѣ Кренидовкѣ, гдѣ имѣется владѣніе сотника и въ другихъ мѣстахъ; ревизію эту Федоровичъ получилъ не изъ Полковой Стародубовской Канцеляріи, но изъ сотенного Новгородскаго правленія. Того же 28 марта повѣренный сотника сотенный писарь Кисловскій въ оправданіе своего пачальника показалъ, что онъ дворовъ во время ревизіи Манковского не утаевалъ, такъ какъ находился въ Переволочной, при апробаціи же Федоровича въ данной ему вѣдомости 5 ти дворовъ потому не показалъ, что «опіе в его владѣніи еще тогда не били, но послѣ того к нему пришли, в чомъ де и самъ онъ совершенно вѣдать не можетъ». Ревизія, сочиненная Манковскимъ, была обратнo прислана Стародубовской полковой Канцеляріей въ сотенное Новгородское правленіе для исправленія «надлежащимъ порядкомъ» и переписки на бѣло; въ означенной ревизіи при селѣ Кренидовкѣ инныя слова затерты значковымъ товарищемъ Юркевичемъ въ присутствіи сотника по той причинѣ, что люди владѣнія Юркевича были показаны за сотникомъ и наоборотъ. На другія обвиненія, предъявленныя Федоровичемъ, сотникъ, какъ видно, не счелъ пужнымъ отвѣчать. Для провѣрки показаній сотника комиссія вызывала Юркевича, но по свѣдѣніямъ Новгородскаго правленія оказалось, что онъ посланъ Стародубовской Канцеляріей въ Нѣжинскій полкъ съ почтовыми денгами. Основательны ли обвиненія сотника въ утайкѣ дворовъ, мы не можемъ сказать съ полной увѣренностью; его отсутствіе во время ревизіи Манковского подтверждается приложеннымъ къ дѣлу указомъ Стародубовской Канцеляріи; что же касается объясненій его по поводу утайки дворовъ при апробаціи Федоровича, то нельзя не признать ихъ наивными и малозаслуживающими довѣрія. Купчинскій въ своемъ извѣстномъ доносѣ на Безбородка рисуетъ Суденкова человекомъ сомнительной честности; по его словамъ, онъ получилъ въ 1739 году урядъ Новгородскаго сотничества безъ всякихъ выборовъ, потому лишь что «стараются на сотни-

чество Новгородское, тратилъ 1400 руб., да хутро соболе въ колко сотъ рублей, да особливо жена его дала Безбородку 4 куфы горѣлки» ¹⁾). Конечно, вполнѣ полагаться на это свидѣтельство не приходится, но нельзя также и совершенно оставлять его безъ вниманія, тѣмъ болѣе, что въ этомъ фактѣ нѣтъ ничего не вѣроятнаго. Конечный результатъ нашего дѣла намъ неизвѣстенъ, достовѣрно можно лишь сказать, что сотникъ Суденковъ вышелъ сухимъ изъ воды: урядъ сотничій онъ занималъ до 1762 года. Да и не мудрено, если приять во вниманіе то лицепріятіе, которое явно сказалось въ отношеніи власти къ Федоровичу: владѣльческій классъ, не безъ основанія, видѣлъ въ немъ противника, дерзнуваго по простотѣ душевной въ панвпой увѣренности въ значеніи бумажныхъ инструкцій посягнуть на его классовое господство, и тотъ, конечно, долженъ былъ уступить въ неравной борьбѣ...

Приложеніе.

п. 8 доношенія Федоровича.

Да за силу оной же инструкціи представилъ я на сотника Новгородского Стефана Суденкова о разнихъ чинячихся отъ его сотника противностяхъ указомъ мопаршимъ, а именно: 1) о педаче мне по многимъ требованіямъ моимъ сотнѣ Новгородской дворового числа ревизіи сочиненной Манковскимъ; 2) о употребленіи козаковъ к работѣ как би своихъ поданныхъ; 3) о завладѣніи пожесть козачихъ въ селѣ Горкахъ безъ указу и безъ куплѣ; 4) при селѣ Кренидовцѣ о владѣніи козачими жъ добрами и другихъ мѣстахъ козаками; 5) о учрежденіи онымъ сотникомъ на свою партикулярную собирать с мищанъ Новгородскихъ, з отамановъ курѣнныхъ, радовихъ козаковъ и протчихъ денги; 6) о собраніи с приезжающихъ людей на торгъ з разнимъ посудомъ и протчимъ в дворъ свой торгового в противность запретительнымъ

¹⁾ ibid.---207.

того делать указамъ; 7) о держаніи онимъ сотникомъ в себе чужихъ лошадей воровски; 8) что приводомъ его войтъ села Очкина прозваніемъ Лисица з многихъ дворовъ позгонялъ в другие дворы людей, а тѣ дворы, ис коихъ повигонялъ людей, подѣлалъ пустими и печи побилъ; 9) о завладѣніи мещанъ Новгородскихъ под видомъ куплѣ до 20 дворовъ человѣкъ и о укривательствѣ их от общенароднихъ тягостей и недопущеніи к присяги на вѣрность, о чомъ от мене нижайшого по Министѣрской Канцеляріи октября 28 дня вашему високо-превосходительству подано доношеніе; 10) о утайки немалымъ числомъ онимъ сотникомъ дворовъ, какъ ревизія моя о томъ явствуетъ, и о протчемъ въ разныхъ числахъ доношеніями моими в Енералную войсковую Канцелярію представленномъ, точию по тѣмъ представленіямъ моимъ якъ чернецамъ, такъ и сотнику немалая учинилась поблажка и свобода к вящему помѣшательству моей прамости в сочиненной аппробаціи ревизіи и о протчемъ.

(Х. И. А. Черн. отд. № 14422).

III.

Сущность полковничьей власти.

Проф. Д. И. Багалъй въ своей рецензіи на I томъ «Описанія Старой Малороссіи» А. М. Лазаревскаго замѣчаетъ пробѣлъ въ этомъ трудѣ, заключающійся, въ томъ, что авторъ въ своемъ трудѣ старался изобразить отношеніе власти къ населенію, главнымъ образомъ, ея злоупотребленія, притѣсненія, но не пытался охарактеризовать компетенцію полковыхъ и сотенныхъ властей, представить нормальный объемъ ихъ власти¹⁾. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ почтеннаго рецензента и признавая важность выясненія затронутого вопроса, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что полному выясненію его препятствуетъ отсутствіе узаконеній, опредѣляющихъ сущность власти старшины и свойства

¹⁾ Багалъй «Новый историкъ Старой Малороссіи» Спб. 1891 стр. 115.

самихъ источниковъ, оставляющихъ въ тѣни эту сторону. Не нужно при этомъ забывать, что должности полковника, сотника, обозного и т. п. были созданы условіями при военной жизни, такъ какъ народъ въ то время—эпоху революціи—дѣйствительно составлялъ вооруженное войско; когда же жизнь пришла въ мирное теченіе, эти должности стали служить какъ цѣлямъ гражданскаго, такъ и военнаго управленія. Для уясненія этого вопроса, мы приводимъ здѣсь документъ, рисующій, какъ смотрѣли въ Украинѣ на сущность полковничьей власти. Происхожденіе этого документа таково: 3 іюня 1764 года Григорій Тепловъ предложилъ Походной Генеральной Малороссійской Канцеляріи—сочинить немедленно вѣдомость краткую съ объясненіемъ для донесенія Ея Императорскому Величеству:

1. Полковники малороссійскіе какую власть и сколь далеко простирающуюся по правамъ малороссійскимъ въ полкахъ малороссійскихъ имѣютъ, и какая на нихъ потому должность лежитъ.

2. Сверхъ правъ какой они долгъ по званію своему въ управленіи команды въ военныхъ и земскихъ дѣлахъ имѣютъ, по какимъ указамъ или гетманскимъ универсаламъ? «На это предложеніе 6 іюня Генеральная Канцелярія отвѣчала:

1. Хотя въ правахъ малороссійскихъ въ книгѣ статутѣ, по которымъ малороссійское шляхетство судится, нѣтъ точности описанія должности полковничей, яко же тѣ права трактуютъ больше о распоряженіи судныхъ дѣлъ, но малороссійскіе полковники учреждены еще до подданства подъ Всероссійскую державу, какъ явственно изъ пунктовъ гетмана Богдана Хмельницкаго и другихъ гетмановъ, въ которыхъ имено оставленъ на чины полковничіе трактамент, а между прочіимъ показано: чтобъ они полковники и другіе къ судамъ опредѣленніе чиновники въ войску, по городамъ, и по селамъ, противъ правъ и звичаевъ стародавнихъ войсковыхъ судили и карали, почему они полковники въ своемъ полку судъ и расправу въ военныхъ, земскихъ и градскихъ дѣлахъ съ полковою старшиною отправляютъ, а надъ козаками и чиновниками козачьими суть дѣйствительніе командиры, и по военнымъ дѣламъ командированіе и дру-

гій распорядокъ съ повелѣнія гетманскаго дѣлають, по своему разсмотрѣнію до гетмана Скоропадскаго имѣли власть, сами полковыхъ старшинъ и сотниковъ производили, но отъ того времени имъ воспящено указомъ Государя Императора Петра Великаго и отданно тое на разсмотрѣніе гетманское, но оного указа при Походной Канцеляріи не имѣется.

2. Сверхъ оной должности по статямъ же гетманскимъ и обычаямъ малороссійскимъ случай какого важнаго и обществу касающогося дѣла они же полковники собираются къ гетману и призываются зъ старшиною на совѣтъ, а въ 1763 году за силу Височайшаго Ея Императорскаго Величества пмянного указа, которымъ велѣно учредить въ Малой Россіи подкоморыхъ и поступать по правамъ зъ совѣту оныхъ же полковниковъ и за силу малороссійскихъ правъ унѣверсаломъ Его Сіятельства графа нынѣшняго гетмана ноября 19 состоявшимся оставлени они полковники зъ судіею полковымъ и писаремъ судовымъ при однихъ только градскихъ судахъ, то-есть криминальныхъ и кривавыхъ дѣлъ, яко военно-начальники, имѣющіе въ себя команды къ таковымъ дѣламъ небезпотребніе, а для земскихъ дѣлъ опредѣлены особые судьи, подсудки и писарѣ ..

(Х. И. А. Черн. отд. № 10510).

Викторъ Барвинскій.

Історія української драми.¹⁾

V (кінець).

«По Феофані Прокоповичу раніша священно-містеріальна влада кийівської драми продовжувала ще своє існування; але побік з нею все більше й більше висовується національний руський елемент, що виявляється або в історичному та побутовому змісті, або в пристосуванні до простолюдного духу й тону: перше виказується в самих драматичних творах, друге—в інтерлюдіях чи в інтермедіях до них. Звичайною формою драми все більше та більше стає трагедокомедія, що хоч і одержала свій початок у класичному світі, але ввійшла у Київ в моду через наслідування Феофану Прокоповичу»²⁾.

Такими рисами характеризує д. Петров ніби новий період нашої драми, що почався по Ф. Прокоповичу; із цією його вказівкою не згодитись не можна. Але зовсім інакше стоїть справа, коли ми згадаємо, що ця характеристика відноситься власно до третього періода нашої драми, з якого, звичайно, виділяється творчість Ф. Прокоповича, яко належна, по думці Петрова, до другого періода. Як цей пункт про класифікацію драм Прокоповича, так і загальний поділ нашої драми на періоди, стоїть у д. Петрова, єдиного доси історика драми 18 в., на дуже хисткому ґрунті. Цей вчений двічі спробував дати такий поділ нашої драми до 19-го віку: вперше, в вищепитованій нами праці 1866 р. (Труды к. д. ак.), де стара наша драма ділилась на три періоди, і в друге—1879 р. (там же),—де її розбивалось на п'ять періодів.

Обидві ці спроби, в більшій частині, не можна визнати цілком влучними. В першій праці автор брав за критерій поділа двох раніших періодів польськість і антипольськість наших драм,—

¹⁾ Див. № 10.

²⁾ Очерки—стор. 50.

цеб то ознаку зовсім внішню і крім того невірну: антипольськість швидче можна бачити в першому, а не другому періоді, бо як раз нашу шкільну драму в цей період створено бажанням мати *свою* рідну драму для прославлення *своєї ж* віри прихильниками останньої. Далі, нема й логічності в такому поділі, бо для першого періоду д. Петров бере польськість в розумінні внішне-формальному, в смислі «наслідування драматичним зразкам єзуїтів, переважно польських», а для другого — в смислі внутрішньому, власне — «оживлення київської драми антипольськими пориваннями»¹⁾. Третій і останній, після д. Петрова, період «упадка київської драми і поривання її вдаватися до загально-руських переказів і інтересів», по критерію нічим не зв'язаний з двома першими, і в істоті підлягає ширшому обговоренню.

В другій спробі характеристика першого періоду огулом лишається старою. Далі йде зміна. «До другого періоду відносяться власне драматичні твори самого Феофана Прокоповича. Зміст свій вони одержують з рідної руської історії, а в формі наслідують класичним зразкам. Сюди відносяться трагедокомедія Володимир, 1705 р., і два діалоги чи розмови Ф. Прокоповича. Третій період південно-руської драми XVIII в., з 1708 р., є період мішанини класичних форм і рідного змісту, які ми бачимо у Феофана Прокоповича, з духом і вдачею раніших священних містерій і драм»²⁾. Четвертий і п'ятий період суть поділом ранішого третього періоду на дві частини; про них балакатимем згодом, а тепер спинимось на другому й третьому.

Чому д. Петров одділив тепер драми Прокоповича від інших драм до 40-х років 18-го віку, коли раніше вони були разом і наповняли в д. Петрова другий період? Цілком незрозуміло, подібний поділ не має в себе ніякої логічної підстави.

Риси драм другого й третього періоду, після д. Петрова, ті-ж самі, і виділяти з них твори Прокоповича нема ніякої раці. Подібного вагання не було б у д. Петрова ні в якому разі, коли б він завжди мав перед собою зміст і мету наших драма-

¹⁾ Труды кiev. дух. ак. 1866, 11, стор. 357.

²⁾ Очерки изъ истор. укр. лит. стор. 267.

тичних творів, що мусять бути критерієм поділу нашої драми, і коли б не забув про еволютивний хід всякої творчості, що навіть при позичанні в других літератур відбувається з точною повільністю. Взявши до уваги подібний критерій, який ми формулювали б у вигляді повільної згуби нашою драмою первітної містеріальності на користь свіцького змісту, а через те і в вигляді переходу до слугування не тільки релігійним інтересам,— ми б у поділі драми не сплутались. Ми знали б, що чисто релігійні драми мусять бути не тільки в першому періоді і що поступовість нашої драми складається тільки з все більшого переймання свіцькими інтересами. Це-ж останнє могло б статись цілком лише тоді, коли б драма перестала виходити з джерела, яке по природі мусило бути релігійним, а не свіцьким,—власне з київської духовної академії:

Знаючи передовсім це все, ми ніяк не можемо одмежувати творів Прокоповича, по яких мішма йдуть твори релігійні, від творів нерелігійних однакового з першими напрямку: свіцькі драми, починаючи з Прокоповича, складають одну логічну і хронологічну групу, до якої належать і несвіцькі, що вказують на непоривність другого періоду драми з першим. Вносячи це перше спростовання у повіший поділ д. Петрова, ми переходимо до дальшого викладу матерьяла другого періода.

Коли ми обернемось до цього матеріалу, то завважимо змогу довести не тільки мішанину релігійного елементу з свіцьким, яко характерність другого періода, але й де-що инше: твори цього останнього мають і двоїсту літературну форму. З одного боку, як ми це бачимо на прикладі пьеси про Іосифа, фігурує вже в нас запроваджена Прокоповичем трагедокомедія; з другого—тягнуться ті безформенні твори, що своєю примітивністю цілком нагадують 17-е століття. Почнемо з других, що мають характер пьес різдвяних і пасхальних.

Таке насамперед «Дѣйствіе на Рождество Христово, извѣ-
ляющее преступленіе души человѣческой ради грѣха смертію
обладанной ея же ради избавленія Богъ посла Сына своего еди-

породного» ¹⁾. Вопа складається з 10 яв; перед кожною коротенький зміст. В яві 1-й «грѣхъ родившися отъ натуры челоувѣческой блажить себе и убиваетъ раждающую, яко ехидино порожденіе матеръ свою». Цей грѣх згадує, що через Адама та Єву він тепер увійшов у всіх людей і в захваті покликуює.

Азъ силенъ волю мою нынѣ простирати,
 Азъ могу людемъ разиство и измѣну дати,
 Азъ челоувѣка свята, честна и блаженна
 Вскорѣ могу сотворить даровъ всѣхъ лишенна.
 Смотрите, какову власть и силу имѣю!
 Виждите, что и самими душами владѣю! ²⁾

В другій яві «душу благодатную обстоятъ мертвецы». Вони обидва, з двома «Пѣніями», жалкують, що душа втратила свою ранішу красоту і нині пробува в темряві.

В яві 3-й «списходитъ милосердіе Божіе, жалѣя о погибели душъ челоувѣческихъ» і заходить у розмову з душею. Ця розповідь, що Ї спокусив діавол, і просить заемоги у милості:

Просвѣти мракомъ грѣха всюду очернешну,
 Сотвори во свѣтъ первый душу облеченну ³⁾.

Милосердіе обіця послати їй з неба «Превѣчнаго Сына» і ввести її «в покой прежни пожеланны».

В яві 4-й «желаніе праотець сѣдящихъ во адѣ вопіетъ ко Богу»:

Разрѣши грѣховныхъ узъ, разрѣши плѣщны ⁴⁾,
 Изведи насъ отъ адской мрачной сей темницы.

Приходить Надежда і заспокоює їх обіцянкою кінця мук, через Сина Божого, який має для цього бути посланий.

В яві 5-й «пророки Валамъ и Исаія возвѣщаютъ міру о пришествіи Христовомъ», а як він прийде, то

¹⁾ В. И. Рѣзановъ—Памятники русской драматической литературы. Н. 1907.

²⁾ *ibid*—стор. 2.

³⁾ *ibid*—стор. 4.

⁴⁾ *ibid*—стор. 5.

Тогда будутъ отверсты очеса слѣпыхъ,

Тогда слухомъ услышать ушеса глухія,

Тогда скачати хромыя, яко же елени,

Тогда будетъ гугнивыхъ языкъ изясненны ¹⁾.

В яві 6-й «Волсви за звѣздою шествуютъ и испытають о рожденномъ Царѣ от Ірода, Іродъ же слышавъ удивляется о таковой вѣстѣ, велитъ призвати книжниковъ и испытуетъ о Христѣ гдѣ раждается. Воспріявши же вѣсть отъ книжниковъ, яко Христосъ во Виолеемѣ раждается, повелѣваетъ волхвамъ его искати, и егда обрящутъ, молитъ, дабы ему возвѣстили; волсви же, получивши таковую вѣсть, в путь свой шествуютъ».

В яві 7-й три волхва «отдають дары Христу во Виолеемѣ лежащему, идѣ же Марія и Іосифъ присудствуютъ, и ангели «слава в вышнихъ Богу» воспѣвають. Отдавши же поклонъ и дары—смирну, ливанъ и злато—шествуютъ во своясіи, и не возвращаются ко Іроду».

В яві 8-й «Іродъ бывши от волхвовъ поруганъ, сѣтующе о таковой вѣстѣ и недоумѣвающе, что съ ними творити иматъ, совѣтуетъ о новорожденномъ со Злобою, Завистию, Коварством и Убийствомъ». Всі вони обіцяють йому знайти Христа, а убійство просто радить йому.

Во всей Юдеи младенцы избити ²⁾.

Ірод згожується і оддає відповідний наказ.

В яві 9-й «плачеть дщерь Сіонская о избіеніи чадъ своихъ»; її розважа—Пѣніе і врешті Янгол, який поясня, що діти її

Яко бѣлы орлы въ небо возлетѣли,

Идѣже селеніе свое положили;

Божественную славу ясно созерцають,

Безсмертныя сладости себе насыщаютъ ³⁾

В яві 10-й «Власть Божія» говорить про свою надзвичайну силу, про перемогу над геконом, тому

¹⁾ ibid—стор. 6.

²⁾ ibid—стор. 11.

³⁾ ibid—стор. 14.

Веселый праздникъ нынѣ составляю,
В немъ же твари играти всеѣ повелѣваю ¹⁾.

Смиреннолюбіе и Незлобіе съ Пѣніемъ кажуть Богові «лікувати», а Благочестіе звертається ще до нього з проханням:

Дажь мнѣ скипетръ всесилныя твоя державы
И помощь отъ вельлѣпной низпосли мнѣ славы,
Ею же вооруженна зжену супостаты
И люди твоя мудрѣ могу управляти ²⁾.

Богъ передає благочестію свою «власть і силу», те Йому дякує, а Пѣніє вихваля Бога, лає Ірода і розважа «дщерь Сіонську».

Не печалуй сердемъ, прискорбная мати,
Престани отселѣ толь скорбно рыдати:
Чада твои аще отъ меча падоша,
Но не умроша! ³⁾

На цьому й кінчається пьеса. Ким і коли її написано? Про перше нема ніякихъ данихъ; про друге можна робити ймовірний здогад. Вона мається в збірнику 18 віка і по своїй будові, вельми примітивній, відноситься коли не до кінця 17 віка, то найпізніше до першихъ років 18-го.

Як легко можна бачити, цей твір, подібно багатьомъ аналогічнимъ, тільки з великимъ обмежуваннямъ може бути названий драматичнимъ. Він є зборомъ окремихъ епізодів, мало звязанихъ внутрішньою єдністю, і ніщо більше.

Про те окремі уступи твору виявляють у авторі його дійсний хист поетичний. В викладі пьеси видко образність, часомъ силу почуття. Особливо це бачимо в яві 3-й, 9-й, 10-й.

По літературній своїй формі пьеса підходить до творів містеріального типу, але з рисами новини: вона власне є мораліте. Мова її вельми типична для кінця 17-го і взагалі 18-го віка. Відповідно классовимъ, а через те й літературнимъ вимогамъ того

¹⁾ *ibid.* стор. 14.

²⁾ *ibid.*—стор. 16.

³⁾ *ibid.*—стор. 17.

часу, вона є строго церковно-славянської форми, відповідної високій святості предмета.

Але через ту сувору форму церковности прогляда і національна фарба, яка надає пьесі вигляд славяно-український і дозволя в ній бачити один з кроків розвою нашої драми. Правда, в ній ми сливе не знайдемо типично-українських слів,—що вказує на теоретичний ригоризм автора і ранність пьеси; але український її колорит безумовний. Це доводить ряд прикладів. Такі рими, як «предѣлы» і «пріуныли» (ст. 13), «в мірѣ» і «единой вѣры» (ст. 14). «ликуй на вѣки» і «превелики» (ст. 15), «со лики» і «на вѣки» (ст. 15), «супостаты» і «управляти» (ст. 16)—вказують: в дій пьесі «Ѣ» вимовлялось як «І», а «И» як «Ы». Коли так прочитати пьесу, то українська її мовна форма виявиться зразу, хоча, повторюємо, не в народній, а церковній барві.

До примітивних і одночасних з допіру розгледженою пьесою треба залічити і другу, видану д. Резановим «різдвяну драму». В ній мається 4 дії, і це ніби наближує її до писаних по вказівкам Прокоповича, але короткість цих дій, примітивність викладу і присутність пролога вказують на її незалежність од такого впливу, коли навіть це на попередність в хронології. Зміст твору мусить це довести навіч. В пролозі коротко оповідається зерно пьеси: чоловік «великихъ благъ и красоть исполненъ, в рай сладости посаженъ и ко вѣчному блаженству устроенъ былъ», але «Богу соравнитися хотяще, неизглаголанних оныхъ благъ отпаде»; «но чтожъ творить премилосердый Богъ?» «Праведенъ сый» — рід людський «в первое паки привести достоинство умыслилъ»; Син Божій, «на землю сниде, во утробу Приснодѣвныя вселися». «Обаче мы в память толиких его щедроть тайны промыслъ сей краткими дѣйствіями изъяснити... умыслихомъ» ¹⁾). От ці «краткія дѣйствія». В першому, яві в 1-й, виходить. «буйство», яким є «Премудрость Божія». Вона вихваля себе вище всього:

Вся блага мира сего превышаю,

Крѣпка бо, постоянна во векъ пребываю.

¹⁾ Рѣзановъ—стор. 18—19.

Вона вважає неможливим, щоб хтось перелічив її чесноти і переваги:

Аще же кто дѣла моя хоцетъ исчислити,
Первѣе изволь звѣздамъ число положить,
Песочины такожде, яже лежать въ морѣ,
До единой изчислить подиися воскорѣ.

І така лічба навіть з її боку здається зайвою:

Но что много словами глаголю напрасно,
Егда дѣломъ показать могу сіе ясно? ¹⁾.

В яві 2-й виходить «Ветхій вѣкъ» і теж почина вихвалити свою владу. Його основна риса є політеїзм. От через що він каже:

Радуюсь же премного и сердцемъ играю,
Яко многобожіемъ зѣло процвѣтаю
.
Не такъ въ градѣхъ, какъ въ вѣрахъ разныхъ обилію,
В одномъ бо градѣ веръ пят или болшъ знаіую ²⁾.

Приходить Вавілон і прийма участь у лікуванню «Ветхого віку», говорячи між иншим:

Славу во свѣтѣ имѣеши дивну,
Являешь бо дѣль тюдныхъ силу изобилну,
От нихъ же тебѣ слава, намъ ползы доволны:
Растутъ ты чести, мы же всехъ благъ есмы полны ³⁾.

По Вавілоні надходить, Єгипет і заявля «Ветхому віку»:

Радуются в тебѣ концы всего мира,
Веселятся же с ними и вся наша вѣра;
.
Боги вездѣ в пѣніяхъ и пѣснѣхъ гобзують,
Веселятся, играютъ, скачють, ликовствуютъ.

¹⁾ Рѣзановъ.— стор. 20.

²⁾ *ibid* —стор. 21.

³⁾ *ibid*—стор. 21—2.

Въ людѣхъ плача нѣсть, ниже вопля, ни болѣзни,
Но живутъ во хвалебной и блаженной жизни ¹⁾).

За це все,—присуджує Єгипет, —

Тебѣ похвалы всегда должни воздавати.

Тебѣ благодарствіє должни возсилати.

В яві 3-й «семь мудрецовъ исходятъ и поють» «красно сѣда
человѣка», цеб то—«Ветхий вік».

Людемъ во мирѣ вышше ихъ мѣры дара раздающа,

Себе же отъ нихъ потребъ нѣкихъ отнюдь не вземлюща ²⁾).

Дія 2. Ява перша і едипа. Виходить Благовѣстіє і упрежда
«Ветхий вік» не лікувати, а почати «тужити»:

Богъ на тя простираетъ кроткую десницу

Славу твою и мысли въ конецъ истребити

И полную гордости державу сломити...

Далі Благовѣстіє пророкує «Ветхому віку»

Храмы твоя с капищи вскорѣ разорятся,

Жертвенники погибнуть, олтари стрѣбятъся

.

Все ветхое с тобою в мирѣ ничтожится,

Благодать бо Божія нова в немъ явится.

Дія 3. Ява перша. Жрецъ 1-й, обертаючись до Аполлона,
просить оборонити присудженого до кари на горло

Бѣдна человѣка,

Его же без разсмотру за ту вещь едину,

Что убилъ худородна якогось людину,

Безбожны—ах, увы!—на смерть осудиша,

Чимъ тебѣ надлежащій славы уменшиша,

Онъ бо ти жертвы и смиру хотяще воздати і т. д. ³⁾).

1) Рѣзановъ.—стор. 22.

2) *ibid.*—стор. 23.

3) *ibid.*—стор. 25.

Умоленъ Аполлонъ вѣщаєть:

Тайно убо во храм мой его воведите,
Жива от напрасныя бѣды сохраните ¹⁾).

Жрец 2-й—просить в Аполлона иншого:

Умножи в мирѣ не миръ, по мятежъ и брани,
Да множайшая сими корысти собраны...

Аполлон згожується і на це.

Воздвигну в челоуѣцехъ такія нестатки,
Востанєть сынъ на отца и дщери на матки

Ява 2. Виходить Ехо 1 глас, вказує на свою істоту і на свій хист—все чує передавати. Ехо заявля, що

В полунощи гласъ ангелски слышася:
«Слава въ вышнихъ Богу» близъ града Виолеема
До пастырей ²⁾).

Це означа народження Сина Божого і те, що
Сынъ Божій днесъ живот даєть всему миру...

Останні слова відносяться до того, хто втік під захист статуї Аполлона:

Сей челоуѣкъ убійца искони да знаєть,
Что Богъ его з ідола нынѣ изгоняєть...

.

Слышасте, что провѣщаль жрецамъ своимъ ложно?
Нужно для жертвы забойствъ быти непреложно!

Тут же жрец 1-й, обертаючись до Аполлона, завважа, що по вбивстві, для офіри йому, згаданой людини

жертва

Упразнися от того челоуѣка мертва,
Его же чести твоеи истины ревнитель
Закля на приноси в твою святую обитель.

¹⁾ Рѣзановъ.—стор. 26.

²⁾ *ibid.* стор. 27.

В призрі жрець покликуює:

Тѣмъ безчинствомъ не есть ли честь ти умаленна?
Избави насъ, боже нашъ, от людской ловитвы ¹⁾).

Про теж просить і другий жрець; Аполлон упарто мовчить і врешті каже:

Мене отрокъ еврейски, Богъ небомъ владущій,
Изгоняетъ отсюду в пещельныя пущи.
Вижде убо, что однесъ в мирѣ умираю,
В сердцах читателей моих себе погребаю ²⁾).

Жерцы падшаго бога износять вже на погребеніє с плачемъ:

Голосим, износим ты, боже, ко гробу:
Снѣдаешъ, терзаешъ днесъ нашу утробу!

Дія 4. Ява 1. «Ангел» обертається до Еха; оголошує,
що Бог

Прогна тму вѣтхой сѣни

Смиряетъ буйство Вѣка ветха вознесення...

Ангел заявля, що він

Единъ от воспѣвшихъ пѣснь «Слава в вышнихъ Богу»

І що Ехо мусить розказувати про подію, яка викликала ту пісню, всім:

Благовѣтствуй убо днесъ глаголь пожеланный,
Да прійдуть славить Христа чтыре земли страны,
Азъ же с прилѣжаніємъ потщуся воскорѣ
Пославшаго мя славить тогожъ Христа в горѣ.

В яві 2-й Ехо хвалить Ангела, каже, що цей явився
в свѣтѣ гостемъ своимъ славен ³⁾

і з свого боку готовий іти «себе разсѣявъ по земли, по морѣ»,
виконувати наказ янгола.

¹⁾ Рѣзановъ.—стор. 28.

²⁾ *ibid*—стор. 29.

³⁾ *ibid*—стор. 30.

В яві 3-й являються 4 частини світа, дають собі характеристику і прославляють Сина Божого.

В яві 4-й «Давидъ пріємъ гусли и цевницу играеть посредѣ дѣвъ в тимпан»... і «красно припѣваетъ хвалу Богу-Сину.

На цьому й кінчається пьеса, що, як видно, має вигляд мораліте. Чи має вона також вигляд справжнього драматичного твору? Натяк на дію тут, звісно, є: це власне в події з жерцями, що тратять віру в свого Аполлона, і в заміні влади Ветхого віку владою Бога. Сам автор відноситься свідомо до свого завдання, яко драматичної вистави; він підкреслює, «п простый народ не ложно твердити обыче, что всякая вещь красится слышаніємъ»; але разом з тим він визнає, що представлені ним «дѣйствія» — «за краткость ума в словѣ и не красна, по вещью красящаяся» ¹⁾... Ця заява автора полегшує змогу критики його твору, який, звичайно, треба назвати примітивним. Але не вважаючи на це, окремі уступи пьеси вказують на деякий поетичний хист автора. Так, характеристики дієвих осіб відзначаються образністю, яка так трудна для творів аллегоричних. Крім того, вельми оживляє пьесу епізод з жерцями, що змальовані цілком реально і наближують її до життя дійсного. В цьому сенсі вона нагадує «Владимира» Прокоповича і різдвяний твір Дим. Ростовського і продовжує їх традицію. Що до її національної вдачі, то вона безперечно українська і при цьому в далеко більшій мірі, чим пьеса попередня. В ній мається цілий ряд слів і форм чисто українських: такі слова: «куповати» (стор. 19); «избѣгнути може» (ст. 20), «знайдую» (ст. 21), «боги... гобзують» (ст. 22), «безъ всякаго прилога» (ст. 23), «въ людской пригодѣ» (ст. 27), «жертвы забойствъ» (ст. 27), «пещелпыя пуци» (ст. 29), «голосим» (ст. 29), «грады мнѣ подлежные» (ст. 31), «о сладкая мова!» (ст. 31), «на земпой краинѣ» (ст. 32).

Український колорит виявляється не тільки в наведених словах; вся церковно-славянська мова твору має українську барву-

¹⁾ Рѣзановъ.—стор. 19.

Численні докази цього в римах, де *ъ*, очевиднож, вимовляється як «і»; такі: «миру»—«вѣру» (ст. 20); «быти»—«имѣти» (ст. 24); «кадила» — «изтлѣла» (ст. 26); «обѣты» — «явити» (ст. 29); «тѣло»—«обогатило» (ст. 30) і т. д..

Але при цьому всьому «Різдвяна пьеса» цілком видержує традиційну теорію початку 18-го і кінця 17-го віку: вона поважні сюжету зодяга і в форму поважної церковної мови, не порушеної жадними «вульгаризмами».

Також тїпу і третя пововидана д. Резановим «пасхальна драма». Вона коротка; складається всього з 6 яв і пролога, де завважається, що автор свою пьесу «вѣ роспеннагося пась ради и воскреснаго и спасеніе содѣявшаго посредѣ земли славу и честь дѣйствіємъ умислихом вкратцѣ явити» ¹⁾.

В яві 1-й виходить «Мудрость мира сего» і хвалиться своєю могутю; буйство заперечує, говорячи:

Богом, царствующим горѣ,
Избрахся в проповѣдь новой благодати
И Мудрость мира сего уничтожати. ²⁾

З свого боку Ревность Божая поясня, що буйству

Богѣ... повелѣ владѣти землею

.
Да благодати новой прояснится вѣра ³⁾.

В яві 2-й Єлліство пита, що йому слід тепер шанувати—Ветхост чи Новост? Ветхость одповіда, що не зна, чи хто зрятувався «чрез новій закон», а що через «старозаконство»

спаслись ветхїи пророци.

Тому, після Ветхості,

совѣтъ мой буди ти во благо:

¹⁾ Рѣзановъ.—стор. 108.

²⁾ *ibid*—стор. 109.

³⁾ *ibid*—стор. 110.

Знай Саваооа Бога единого,
Пади на землю, Ему помолися,
И прослезися ¹⁾).

Благодат новая заперечує і вказує діла Христа:

Слѣпих просвѣти, хромих же скакати,
Нѣмым глаголати, глухим же слыхати
Словом повелѣ, напоследокъ убо
Мертвих воскреси ²⁾).

Для більшого доказу, вона чекає на Віру; ця приходить,
стверджує все і заявля

Христу Господу поклонъ воздадѣте,
Аще хочете яко орелъ быти
Обновленній, юнѣ, и съ Христомъ жити.

Єллинство і Ветхость готові вступити до «нової благодати»
і Віра запрошує їх дякувати Христові.

В яві 3-й Вѣра оголошує, що її «щит і оружје» — крест,
яким

Род челоувѣческѣ и прославляется:
Грѣшнымъ спасеніе крест во правду родит ³⁾).

В співі і розмові грішна душа пудьгує про свій занепад і
що ніхто їй не допоможе, бо навіть образ Христа вона

Понрах премеерзска и злобна погамы ⁴⁾).

Вѣра заспокоює її, що Христос

Давъ радост вѣчну, даде и вход рая
І грішна душа торжествує.

В яві 4-й Разбойник оголошує, що тепер, через муки Хри-
стові, рід людський зрятувався; тому

¹⁾ Рѣзановъ — стор. 110.

²⁾ *ibid* — стор. 111.

³⁾ *ibid* — стор. 112.

⁴⁾ *ibid*. — стор. 113.

Всякъ невозбранно гряди днесъ до раю,
Токмо покаюся грѣховъ,— впрעדъ желаю ¹⁾).

Виходить Покаяніе і каже до Христа:

Покаяніе всуе даешь миру:
Убѣгають мя, и никто же вѣру
Мнѣ днесъ не емлет

Разбойникъ просить її не турбуватися:

Без тебе въ мирѣ ни единій
Не насладится райскої благодѣтели
Се тебѣ и ключъ вручаю от раю.

Покаяніе просить Бога, щоб він дав йому

во людех жит не без успѣха,
і... мною рая вратом отверзтися.
.
И дабы уже отселѣ мя читили.

Ява 5. Виходить Благовестіе і оповіща «торжество новой благодати», через яку, каже воно про себе

да исцѣляю
Въ немощи сущихъ и да збогащаю
Нищихъ, убогихъ богатством от неба.

До благовестія підходють Хромій, Прокаженный, — і воно викуровує їх; пагота—і вона вдягається благовестієм. Всі вони славлять Бога.

В яві 6-й. Виходить милосердіє і висловлює жаль про невірних, бо

В невѣрствіи же злѣ окамененни
Гинуть во вѣки, надежди лишенни,

¹⁾ Рѣзановъ. — стор. 115.

Вѣрніи же вси тѣшатся во вѣки
Со Ангель лики ¹⁾).

Христос, що постраждав, нині воскрес, і з цього приводу Милосердіє запрошує радіти всю природу, а особливо людину, для якої й відбулися муки Христові.

Убо, человекъ, во вѣкъ славы Бога,
А от Ёго тебѣ дастся радость многа,
Тебе бо ради пострадъ отъ вѣка
Да ты, человекъ,
Возведет в чертог небесній славы ²⁾).

Милосердіє просить також небесні хори вітати людину «вводя... въ небесній двори»,—і на цьому кінчається пьеса.

Настрій, зміст її і стиль очевидні: це є типічна драма, саме пізніше, перших років 18-го віку.

Вигляд вона має мораліте.

Мова її церковно-славянська, але з українською барвою: на це вказують перш за все явно українські слова—розмова (ст. 111) «оздоба» (115) «збогащаю» (116) «небоже», (118), «треба» (116), а особливо рими, з яких видно, що «ѣ» в мові цієї драми читається яко «ї». От приклади їх: «сили—предѣли» (109); «мира—вѣра» (109); «отложите—воздаѣте» (111) «безмѣрним—изобилним» (112); «внушите—начиѣте» (114); «отрѣте—преложите» (116); «приодѣти—ходити» (ст. 118) і т. д. Про художню вартість твору говорити годі; він далеко нижче попереднього різдяного: в ньому нема ні сили почуття, ні образности виразів, ні пятаку на драматичність... Це твір шкільного автора—без талану і естетичного смаку.

Без порівняння вища і цікавіша в усіх смислах четверта повонадрукована д. Резановим пьеса, що має такий заголовок:

¹⁾ Рѣзановъ.—стор. 119.

²⁾ ibid. стор. 120.

«Торжество Естества человеческого, прежде снѣдїю завѣщаннаго древа умореннаго, нынѣ же смертию Христовою оживотвореннаго, еже Милость Божая, любви ради изшедшая, з перушнихъ узъ адовихъ раздрѣши, изведе на царство неконѣчаемая жизни, давши ему первїи благодати вѣнецъ; трома частми през благороднихъ младенцовъ стихотворнаго учения Академії Киевскїя в день страданія, и в день востанія Господня изявляемое. Року 1706, мѣсяця Априля дня 7». Ця вїшня будова твору і поділа на 3 частини, навіть без огляду на його зміст і весь стрій, вказує, що пьеса походження старого; що авторітет теорії Прокіповича її не торкнувся і що вся вона мусить підлягати старим літературним законам 17-го віку. Переказ змісту пьеси, що зразу починається ознакою старого часу «проліогом»,—доводить це навіч.

По загальному заголовку іде підзаголовок—частини першої. «Сїя часть первая в нѣкоторыхъ явленіяхъ содержит от Бога Естества человеческого падение и изгнание, такожде фѣгури или образи страстей Христовихъ даже до самаго во гробъ положенія». В «проліозі» автор оповіда зміст пьеси про створіння людини, про її бідкування через гріхонадіння, про втілення Бога сина, його смерть, воскресення і зрятування людей.

В яві 1-й «Естество человеческое зрится в первой славѣ якою зобилие всяко; но с небесе глас слышится, дабы заповѣданна не вкусило древа, ижденет бо ся, аще коснется его: Лакмством убо возбужденное, такожде и Невоздержаниемъ прелщенно, простре руку на завѣщанъ плодъ и снѣде се яже му ладе Невоздержание» ¹⁾. Які ж подробиці цього змісту? Виходить Естество і вихвалює своє становище, через яке воно є «царица всемошная... окрестна свѣта».

Його воведоша в цвѣтнїю ограду,

Да насыщуся плодовъ сущихъ в райскомъ саду.

Что хочу, в Едемѣ вся ми невозбранна,

От всѣхъ древесъ слѣдаю плода преизбранна» ²⁾.

¹⁾ Памятники. — стор. 34.

²⁾ *ibid.*, стор. 35.

Тут розлягається «глас с небесе ко Естеству», який забороня Естеству вкушати «плода з древа средѣ раю». Естество приймає це до уваги, хоча й каже, «что красно зраком, сердце влечет к себѣ»; виявля при цьому сум:

Аз Его твар опечаленна:

Не видал единого плода...

Скорблю, скорблю до зѣла, но трепещу гласа,

Да не приму за дерзость смертнаго ужаса ¹⁾.

На спокусу Естества виходить Лакомство, пита перше за причину суму, курить тіміам силі Естества і присуджує

В Едемѣ, что хочеши, можеши творити:

Никто ти не возбрани сихъ плодовъ вкусити.

Естество каже, що йому це заборонено з неба. Лакомство зве заборону «праздними словесами» і спонука його зїсти овоча, бо

Аще снѣсть плодъ, то будетъ Богу соравненный ²⁾

Являється Невоздержаніє і говорить, що Бог не дав дозволу вкушати від цього дерева,

Да не равну чест з Богом имѣеши в небѣхъ»

Естество не згожується зламати заповіту Божого, але Невоздержаніє продовжує його спокушати:

Что еси за царица, кая твоя хвала,

Егда ти не возможно снѣсти плода мала?

Красень ест, добрый во снѣди, сладокъ, доброзраченъ,

Прежде снѣди гортани паче сотовъ смачень ³⁾

¹⁾ Памятники—стор. 36.

²⁾ ibid—стор. 37.

³⁾ ibid—стор. 38.

Єстество згожується зламати закон, але тільки не хоче па-
овіч «руки подносити». Невоздержание готово йти на його
послуги і принести йому «плода» від забороненого дерева.

В яві 2-й «Ревност Божая ярится, яко попранна заповідь
Господня, и взивает Справедливости, да разсудит тяжест престу-
пления, еже сложивши на вѣси, за тяжест безакония, Отмщению
Божію повелѣвает изгнати из рая, которое Отмщение вручает
на пагубу вѣчную» ¹⁾).

Одже спочатку виходить Ревность і, розъярена з приводу
гріха Єстества, готується завдати їй найлютіші кари.

Увидить окаинна, же за дерзост тую

Предам ю безднѣ адской на вѣки живу,ю,

Упою стрѣли гнѣву мерзкой ей утробѣ,

Мечъ снѣсть мяса з ей главы, затвору ю в гробѣ

На поміч в цій справі вона кличе Справедливість Божу: ця
приходить, дізнає про гріх Єстества і каже, що сам Бог

от мерзкой твари нынѣ velmi раздеженный...

Розсержена, вона йде поважити гріх Єстества —

Кая ест злоби тяжест, добрѣ да увѣси ²⁾).

Приходить Отмщение, теж дізнає про гріх Єстества і теж
«ярится», нагрожуючи йому страшними карами:

згублю, предамъ аду, иждену прокляту,

В мерзку ся утробу вонзу мои стрѣлы,

Изсѣку мечемъ вию з крѣпкой моеи сили ³⁾

По цих словах воно викликає Єстество і останнє являється.
Отмщєнне виганя його з раю і віддає Люциферу. «Явлення 3-є.
Отчаяние Єстества человеческого со Плачемъ горко ридает, яко

¹⁾ Памятники—стор. 39.

²⁾ ibid—стор. 41.

³⁾ ibid—стор. 42.

изгнанное и поверженное до ада отнюдь не получить прощенья; чесо ради хочеть ся убити; се внезаану изходитъ съ небесе Надежда; такожде ликъ Ангелскій слышится, утѣшая Отчаяние: со Плачемъ и вѣщая имъ челестно, яко воскорѣ избавленіе пошлетъ Господь Естеству чловѣческому такожде и благодать укрѣпляющая по Надеждѣ тое вѣщаетъ» ¹⁾).

В цій дії, як видко з попереднього переказу зміста, отчаяние Естества плаче в Аду, не сподіваючись вийти до світла, і через це готово себе вбити. Разом з ним ридає плачъ натури людскої, теж будучи певен, що

Затворися утроба милости пресвята,
Благодать от чловѣкъ во вѣки отнята ²⁾).

В цей мент чується спів з неба, який велить їм перестать ридати, бо

Богъ богатый во благодати і
Скорб... в радость претворися, в сладост,

Являється з неба й Надежда і оголошує:

Се ново вамъ небеса славу повѣдають,
По горкой скорби сладку радость возвѣщают...

Теж стверджує і Хор, кажучи, що Бог для Естества

Сниде с висоти
Зъвести зъ темницы ³⁾).

Але Плач не йме віри цій обіцянці, бо виконанням її Бог би образив себе самого. Знов Надежда його заспокоює і на запит Плача, хто вона така, одмовля своєю характеристикою і новим указанням, що прийде Милосердіє Боже постраждати за Естество і

¹⁾ Памятники—стор. 43.

²⁾ *ibid*—стор. 45.

³⁾ *ibid*—стор. 46.

По семь воскресет, яко женихъ от чертога,
Естеству царскій вѣнецъ дасть на лѣта многа.

Плач готовий вірувати обіцянці, але все таки будеть жалѣти

Поки на твар свободну не будеть глядѣти.

«Благодать укрѣпляющая» теж пропонує Плачу вгамуватися, з огляду на «посѣщеніє Божіє»; в тому ж смислі висловлюється і Пѣніє Ангелськое, впевняючи, що для натури.

«Избавление придетъ некосняще» ¹⁾

В яві 4-й «Авѣраамъ жертву приносить Господеві, Исаака сина своего закалат, но Ангелъ запрѣщает Аврааму, да не прострѣт руку на благопослушлива Исака».

Вдячний Авраам заявля, що він не знайде нічого, щоб запропонувати Богові в офіру, бо останньому все підвладно і ніщо не може бути новим. Навпаки Він сам може створити все. Одже, закінчує він,

Самъ ся Тебѣ, Боже мой, въ жертву приношу,
Прими мя, якъ даръ Авеля, смиренню ты прошу» ²⁾.

Голос з чеба наказує йому віддати в офіру сина його — Ісаака. Авраам висловлює на це згоду і кличе рабів допомогти йому в цій справі; потім виявля Ісаку своє бажання принести офіру; той згожується, і Авраам просить його за ним «шествовати охоче». Ісак заявля, що для офіри він

не взяхомъ отъ стадъ з собою овчати.

Авраам одкрива, що Богъ хоче його, Ісака, мати собі офірою, і син не заперечує батькові. Рука цього ладна вже підвестись на Ісака, але тут чується голос з неба, що показує замінити сина пшою офірою, а за виявлену Авраамом віру обіця йому:

¹⁾ Памятники.—стор. 47.

²⁾ *ibid*—стор. 48.

Будешъ отцемъ до вѣка во многи язики,
 Ихъ же число узриши, яко звѣздъ небесныхъ
 И якъ пѣску морскаго,—вѣруй зъ словъ
 телесныхъ! ¹⁾)

Авраам, показуючи Ісаку пікому не говорити про подіане, відходить.

Ява 5 «Продание Іосифово братией во землю чужду»; шість братів Йосифа, стурбовані його сном—пророкуванням про прийдешню підвладність всіх братів йому, меншому, задумують його або знищити, або віддалити від себе.

На цей час надходить Йосиф, приносячи їм «снѣдъ» і привітання; брати оголошують йому свій вирок і обмірковують кращій захід од нього спекатись: врешті присуджують його продати перехожим Ізмаїльтянам. Ці купують його за «двадесят сребрениковъ». По цьому, щоб одвести батькові очі, вони надумуються принести йому «ризу омоченную во крови» ніби розшарпаного звірами Йосифа.

Ява 6. «Іаковъ, принявше ризу проданнаго Іосифа, ложнѣ от братий окривавленную, лишения Іосифова прегорко рыдаеть» і приеднатись до того ж плачу кличе матір Рахиль.

В яві 7-й. «Милость Божая Любве ради испешшая является, нося вся орудия страстей, их же восприяти щедрот ради хоцеть, даби спаслося от плѣненія Естество, того ради со тщанием градет ко Голгоѣ, да тамо на крестѣ житие скончает».

В яві 8-й. «Побожност ищетъ Милости Божія, и нескоро обрѣтше, глас с небеси к ней вѣщает, да грядет ко Голгоѣ; тамо и обращѣ на крестѣ между скорбна ангелским ликом животъ скончавшую, юже обрѣтше и сама подъ крестомъ ради бо-лѣзни умираеть».

Бачучи це, 7 янголів нудьгують і собі, але від одчаю рятує їх сподівання, що Милость Божія воскресне і зрятує весь світ.

¹⁾ Памятники. — стор. 51.

В яві 9-й «Іосифъ съ Никодимомъ распятого и умершаго на крестѣ снимают и у вертоградѣ полагають в новомъ своемъ гробѣ, с погребателнимъ Ангелски пѣнием болѣзненным, и отходят. Послѣдји приходит сонмище еврейское, запечатлѣвает гробъ и утверждает крѣпкою кустодіею, да не возмуть И ученици ношію».

По цьому слідкує «Епѣлогъ», що переказує уже виявлені події і обіця розповідку нових:

Сего еднакъ воскреша не за часи многа
 Изявимо сходяща, яко отъ чертога,
 Иже связавши Ада сокруши отнами,
 Низведе вѣчности ихъ вѣнчати вѣнцами ¹⁾

Епілогом завершується частина 1-ша і починається друга, де «Образи торжественна от гроба востапня Господа, избавлення Естества человѣческаго со прочими праотци з адскої темниці по разореніи адова царства содержать». Іде «Антепрологъ», де «Смерть царствующая со княземъ тми величаются, ихъ же побѣда Христова область разрушаетъ».

В яві 1-й. «Апостоли собравшеся цѣлование послѣднее творят Милости Божией в гробѣ положенной, сѣтующе; которих воины, смертию им претящи, вон изгоняют. По семъ является ревность матерняя, возбуждающая от гроба Милость Божию; юже потѣшают Ангелския скорбныя на небеси хори, яко востанетъ внезапу. Апостоли творятъ цѣлованіе ²⁾».

В останньому приймають участь—Петр, Лука, Клеона, Іяков, Іоан.

В яві 2-й. «О пении Ангелскомъ со многимъ ужасомъ Милость Божая востаетъ от гроба, такожде и многая тѣлеса мертвихъ; сущей потрасенной землѣ, воскрешающимъ смятении воины, аки мертви падши на землю, чрезъ много временъ лежатъ». Встаючи від свого сна, «Милость Божая» заявля, що

¹⁾ Памятники.—стор. 66.

²⁾ Ibid.—стор. 68.

Ниспровержеса княз мира покоя,
 Притуних жало смертносна яда,
 Связанну живу послах смерть до ада» ¹⁾.

Воскресению Милости радіє Ревность матерня,

Ибо тая ся мнѣ милость являєть,
 З нею же жити душа моя чаєть.
 Отселѣ скорбно время покидаю,
 Воскресеніє да в мирѣ вѣщаю! ²⁾.

Милость Божая теж просить іти й розповісти про її «востаніє всюду» і про те, що вона буде свою «крѣпость изявляти» і особливо завдасть «Аду—заключенну». Чуючи це, Ад турбується і велить своїм слугам замкнути ланцюгами.

В яві 3-й. «Сонмище еврейское, пришедши ко гробу, обрѣтает камень отвален и стражиевъ аки мертвих лежащих; на них единомушно устремляются; по малом времени воставши аки от сна, воины вѣщают, что яко сия воста со многим ужасом. Евреи прочее, да не промчєтся слово се в народѣ, даютъ имъ мзду, да вопрошающимъ отвѣщают, яко нам сиящим украдоша Его ученицы».

В яві 4-й. «Петро горко ридает, яко трикрати отвержеся Христа, аки не зная Его бити».

В 5-й—«Генѣушъ Марии Магдалини ищет прилѣжно Господа во вертоградѣ, ей же является Милость Божая во образѣ вертоградаря, которая послѣжде исто от нея познается; такожде повелѣвает Милость Божая, да возвѣстит Петрови ридающему, яко первой приятенъ благодати ради горких слезъ». Про «возстанія» Милости огорошують Магдалині два янголи: ця пита про Милость Божу у вертоградаря, який і одкривас, що він і є—Милость.

¹⁾ Памятники.—стор. 71.

²⁾ ibid.—стор. 72.

В яві 6-й. «Милость Божая свободждает Естество челоуѣ-
ческое з ада со прочиими праотци и возводит его отъ земли на
небо, дая ему первый благодати вѣнец со радостнимъ Ангелскимъ
пѣніемъ. Послѣжде Адярится, яко разоренно его царство и узники
изведенни; но изшедшая съ небесъ Побѣда Христова князя тми
крѣпко связуетъ, седмоглавнаго змия обезглавляетъ, рукописание
приемлетъ и раздираетъ, самага же предаєть геєннѣ огненной, гдѣ
паляшеся ридаєть, ликъ же Ангелскій на небеси торжествуєть».

Ось подробиці тієї яви. Милость Божая присуджує швидко
зрятувати стражденную натуру і вивести з Ада старців

По цьому вона виводить Естество з Ада. Це дякує їй, а
Милость наказує Естеству йти до небесного трону і вінча її
вінцемъ. Ад висила на побіду Христову змія, якого вона замерт-
вляє; забирає в Ада рукописаніє, роздирає, Ада-ж кидає в вогонь.
Той ридає в вогні і нахваляється:

Лечъ поки въ пламени семъ азъ буду горѣти,
Дотолѣ не престану Вишняго хулити:
Понеже преступника отъ мя зволилъ взяти,
Якъ несправедна Его буду нарицати 1).

На цьому кінчиться частина 2 і починається третя.

В яві 1-й «Три добродѣтели: Вѣра, Надежда и Любовь
градуть ко гробу, несуче съ собою аромати благовоонія, и при-
шедше къ гробу видятъ камень отваленъ и ангела сѣдяща и гла-
голюща къ нимъ, яко нѣстъ здѣ, но воста; послѣжди являється
сама Милость Божия; которіє вѣщають Апостоломъ, яко видѣ-
хомъ Господа воставша».

Спочатку Вѣра хоче одвалити камінь од труни і помастити
Милость Божу миромъ... Теж наміряються зробити Надежда
и Любовь. Потім являється до них сама Милость Божа і справляє
їх, щоб знов з ними побачитись у Галілеї.

Ява 2. «Петр со Іоаном текут ко гробу, но пришедши вѣсть такожде приємлют от ангела, яко «воста, се варяеть ви во Галилеи». Зважившись іти за Милостю Божою, Петр заявля:

Иду по Тебѣ, есмь бо без дѣль нагий;
Облечешь мя во перву одежду,
На тя з юности возложих надежду ¹⁾

Іоан, що, як він каже, «всегда съ Ісусом бѣхъ до крестной смерти», теж готовий іти шукати Милость Божу «окрестъ землѣ всея». По різних запевненнях, що вони не одступляться від Христа, Петро й Іоан ідуть обидва шукати Милость Божу.

В яві 3-й. «Лука со Клеопою шествуютъ во Емаусъ, имже во образѣ страннаго являється Милость Божая, творящая далечайше ити, но умолима, да возляжет с ними, яко пут далек есть, и примет пищу, по отшествии послѣжди познавается во преломлении хлѣба».

Насамперед, в обоюсторонній розмові, Лука з Клеопою згадують про муки Христа, і про чутку, що він воскрес. Обидва вони висловлюють недовірья, бо, вперше, ніхто з пророків не воскресав, а вдруге—«болѣзни ради превеликой»:

весь бо бѣ ажъ до костей з тѣла обнаженный,
Посемъ пробит копием на крестъ воздвиженній,
Тамо умерший, з креста в гробѣ положися,
Тяжчайшим каменем сверху привалися ²⁾.

Стріва їх Милость Божа і пита про зміст розмови; Клеопа розповідя про свої сумніви; Милость Божа їх розв'язує:

Како Тому не встать, что животь даруеть,
Многихъ от одра смерти чрез слово врачуеть?
Слѣпи, хроми, немощи з грѣхом исцѣлений,—
То что жъ не мѣлъ востати в гробѣ положенный?

¹⁾ Памятники,—89.

²⁾ *ibid.*—стор. 93.

Клеопа з Лукою ймуть врешті віру і запрошують Милость Божу з ними потрапезувати. Потім вона зника, і з цього, між иншим, вони роблють вивод, що

истинно Онъ Месия, от гроба воставій¹⁾.

В яві 4-й «Побѣда Христова торжествует на небеси з Ангелскими лики между четирмя животными, яко свободженно Естество и связанъ княз мира, страждущій в пламени огненномъ».

В яві 5-й «Милость Божая уврачуєть немощнаго, повелѣваетъ ему взяти одръ, которому соборище еврейское по благодарствіи многи пакости творять, изганияють его вон».

В яві 6-й «зритель божественныхъ тайнъ видитъ на престолѣ Агнца по закланіи, грѣхъ ради челоувѣческихъ, чест от силъ небесныхъ приемлюща, пред нимъ же двадесят четири старци, надше на лица своя, «святъ, святъ, святъ» восклицают. Послѣжде Милост Божая ликуєть на небеси, ей же хори ангелскіи благодарствуют, яко спасе Естество от работи вражія и первой причте благодати, славѣ».

В яві 7-й «Милость Божая со ангелскіми хори, ликуєть». Вона заявля, що їй і з приводу неї всім треба «ликовати»:

«Ви мнѣ торжествованія гласи восклицайте,

Торжественну над враги мене прославляйте:

Богъ мнѣ даде тми князя ногами попрати,

На змію, на скорпію дерзко наступати»²⁾.

Її вихваля хор Ангелский. І кожен з 7 янголів окремо віддає відповідну хвалу. Потім слідкує Епиліог, де автор «благодарствует благоразумному слিশателю за прилѣжное слিশаніє, при сем прощенія просит за вся въ дѣйствіи прегрѣшенія»,

Ибо и солнце аще з естества свѣтлѣет,

Видим часто, от пощнихъ что мраковъ темнѣет, —

1) Памятники. — стор. 95.

2) *ibid.* — стор. 104.

Колми паче челоуѣчій умъ несовершенній
Живет невидѣнія тмоу помраченній» ¹⁾).

Так закінчується ця драма, яку ми по багатьох причинах мусимо назвати вельми цікавою. Як це видно, вона не є твором перших часів нашої драматичної літератури, бо наполовину носить вдячу мораліте. Але при цьому вона представляє дуже рідкий зразок духовної драми, що зветься іменем колективної містерії. В три її частини входять, як ми бачимо, не тільки сюжети Воскресної драми, але й різні другі: про гріхопадіння, про Іосифа і т. п.

Не ознаймуючи собою перших часів нашої драми, «Торжество Естества Человѣческаго» є тим часом твором типічним для 17-го віку і початку 18-го. В ньому маютьсѣ прологи і згадки мітологічних божеств, які, напр., Феб (стр. 70, 85). Пьеса цікава теж нецілковитою своєю догматичністю і одступанням од положень св. Письма. Зазначимо для приміру факт, що спокушається і в гріх впада не Єва, а за нею Адам, але все людське «Естество». Це, звичайно, вимагалось метою автора, який хтів простежити взагалі історію людського Естества. Зазначимо також, що це Естество попадає в Ад, і що для виводу його відтіля потрібувались муки і схід в Пекло—Милости Божої Христа. Але відступаючи від біблійської букви по істоті, пьеса в настрої і мові цілком стоїть на точці літературних традицій кінця 17-го віку. Її писано ц.-славянською мовою, з українським колоритом, доказом чого слугують перш за все окремі українські форми і слова: «смаченъ, (ст. 38), примус (ст. 38), разсѣлих (43), по-жерла (ст. 44), кирпиця (44), мусѣль (45), укрѣпляющая (47), рач (48), отмова (49), охоче (49), потреба (50), офѣра (51), пплне (51), рушонъ (51), гонба (52), нагла (57), згуба (57), прикути (63), карк (67), за що (67), мари (68), тобѣ (68), го-сподаремъ (69), шату (71), втерти (70), зволь (70), матерня (72), опока (76), моеи (81), вдячна (85), гоине (95), крипости (106)

¹⁾ Памятники.—107.

і др. Теж доводять і рими, з яких видно, що «Ѣ» в словах читалось як І; напр.: «хранити—терѣти» (ст. 36); «вѣки—лики» (ст. 37); «спѣла—била» (37); «превелика—человѣка» (41); «разгорѣся—разорися» (42); «разорити—совѣти» (42); «вѣсте—сотвористе» (53); «жениха—утѣха» (ст. 60) і т. д. Видержуючи принцип поважності в зображенню високих сюжетів, данна піеса трималась skutkiv того принципу і в зображенню сюжетів «подлих»: де фігурував народ, там і мова вриалась відповідна, щоб то не церковно-славянська, а близька до народньої української. Цей факт також вказує на віддаленість пьеси від перлих кроків розвою драми: в раніших наших творах, як і в західних, пародне життя малюється мало.

Що до художнього боку пьеси, то тут гідності її незліченні, і головню це примусило нас визнати її цікавою. Трудно від неї, твору шкільного і обмежаного задалегідь даним сюжетом, чекати відповідности вимогам шекспіровської драми. Дія в ній, звісно, вельми проста, а переважно—нема ніякої; про те в різних випадках виявляється драматичність, яко внутрішня боротьба людини, і разом з тим видно знання душі людської і, що найважливіше, уміння її намалювати. Це ми мусимо сказати особливо про подію спокушення Єстества і про повільне увіровання Луки й Клеопи у воскресення Милости Божої—Христа. Але коли багато можна закинути пьесі, яко твору драматичному, то в інших смислах її треба поставити дуже високо. Я не знаю такого твору до початку 18-го віку і навіть до пьеси «Милость Божя», яка, в смислі уміння передати тип і відчуття красу вираза, рівнялась би «Торжеству Єстества». Доказом цього сила окремих уступів, або їх частин. Для ілюстрації розуміння автором краси природи і уміння її передати, наведу кілька прикладів. От як описує себе «Єстество»: (ст. 35).

Бездна морска, пустиня з райски вертогради
 Под моим господством, вкусни виногради,
 Плодъ древесъ, иже в садѣхъ блазѣхъ насажденный,
 Сладкий гортани моему, во спѣдъ принесенный;

.

Царскимъ вѣнцемъ вѣнча мя в Едемѣ прекрасно,
 Свѣтлою одеждою одѣл мя красно
 . . . :
 Райска устремленна мя увеселяют,
 Ихъ же благовонные цвѣта орошаютъ і т. д.

Другі приклади можуть вказати, як на розуміння краси при-
 роди, так і на силу почуття і відповідного вислову. От як ним
 малюється Отчаяніє; його мова про Естество: останнє —

ридаєть во безднахъ разсѣлихъ,
 Откуда не изийдетъ на премногіе лѣта,
 Поки станет до вѣку видимаго свѣта.
 Первые солнце, луна не будутъ свѣтити,
 Такжеже звѣздъ дѣпота не будетъ ся зрѣти,
 Первые води морски будутъ изсушенни,
 Гори в низки удоли стануть претворенни,
 Негли Естество мое, адови врученно,
 Будет от узъ вражнихъ когда освобожденно.

.
 Чему мя бездна морская живо не пожерла,
 Или гора твердая о камен не стерла,
 Нежели нынѣ жившу в адѣ страждати,
 Вмѣсто райскихъ веселий во вѣки ридати?

.
 Падѣте на мя, гори каменѣ, падѣте,
 В прахъ мя той, з пегоже есть созданный сотрѣте!
 Небеса, молинями зволте мя убити:
 Прочее тоя казни не могу терпѣти! (стор. 43—4)

Дуже образний також вигляд смерті, намальований май-
 стерною рукою.

Сили моеї, — каже смерть, — трепещуть в мирѣ
 цари слави
 Мною заключени в гробъ прахомъ нищимъ равни;

Предрагія зриваю под глави корони,
 Скипетра отбираю, спровергаю трони;
 Силу, аки Самсоновъ, вождовъ прекрѣпчайшихъ,
 Или якъ Голиаѳовъ, зрастомъ величайшихъ,
 Единимъ смертоноснимъ вѣтромъ скореняю,
 Самихъ во смрадномъ гробѣ вѣчне заключаю

И до днесъ ся вельможе мене устрашаютъ,
 Отъ коси бо моя якъ димъ исчезаютъ...

Трепещите, людие, се слишасте слово:
 Жало коси моя на вашъ каркъ готово...

Дуже сильно намальовано і образ розгніваного Бога (ст. 41):

Гласъ Его разярений, яко гласъ отъ грома.
 Молнія суть слова уснама рекома,
 Отъ очей страшнихъ пламенъ обохъ истощаетъ,
 Руцѣ омити в кровѣ злобной твари чае.

Варті уваги також образні порівняння, папр.

Удобне естъ слонцу темнимъ мракомъ бити,
 Нежели человеку Богу ся сравнити (ст. 37).

Або в другому місці (стор. 42):

Не такъ яростно море корабльъ пожираеъ,
 Якъ гнѣвъъ великий серця мнѣ утробу снѣдаеъ

Або ще инше (ст. 53):

Аще юнъ есмь, но готовъ зъ рукъ вашихъ умрѣти:
 Вѣмъ, что коса младае посякаетъ цвѣти

Всіхъ цихъ прикладівъ досить на те, щобъ упевнитись у дійсній художності твору; а все висловлене вище дає, думається мені, підставу думати, що в вигляді «Торжества единства» ми, справді, маємо твір знаменитий: і сила виразів, і мальовничість картин,

і ознаки її давности, і присутність народнього елементу,—достатня для цього твердження основа. Мимо того, данна пьеса не є типічною для 18-го віку: вона є пережитком століття 17-го і характеризує, власне, останній... Лічучись же в віці 18-му, вона слугує явним доказом того, що на початку цього віку тримається раніший релігійно-церковний напрям; що світський елемент у пьесах присутній в дуже малій мірі і—що теж цікаво—в технічній обробці та назві цей твір слідує старій традиції літературній. Теж саме треба сказати і про всі надрюковані д. Резановим драми, що їх можна віднести до початку 18-го віку. Нова теорія Теофана Прокоповича для цих творів здається ще чужою.

Та пьеса, до якої ми зараз переходим, в цьому сенсі є вже типічна. Вона цілком держиться старого напрямку,—але не трактує про Христа і має класичну будову,—відповідно вимогам Прокоповича.

Вся ж разом вона показує ясно, що другий період нашої драми, до якої і ця пьеса належна, має характер переходний,—повільного визволення від переказу подій Христового життя і переймання характером світським.

«Трагедокомедія ця має такий заголовок: «Іосифъ Патріарха своимъ преданіемъ, узами, темницею и почтеніемъ Црѣконого престола Хѣа Сѣа Бжїа преданнаго, страждущаго и вознесшагося съ славою преобразующій, въ преславной академіи кїевской на позѣрь російскому Хрѣтолюбивому роду, отъ блѣгородныхъ российскихъ сѣновъ, дѣйствіемъ еже отъ поетовъ нарицаеться трагедокомедія року 1708, мая 25 во вторникъ по сошествіи Сѣого Дхѣа показанный» ¹⁾ Зміст твору такий. В дії першій яві першій «во Египтѣ другъ Іосифовъ веселится, яко Іосифъ, аще бысть и на смерть уготованній и въ роботу отъ братіи проданній, по не

¹⁾ Труды кїев. дух. акад. 1866, ноябрь, стор. 372. і Тихонравовъ—рус. Драм. произв. т. II, стор. 356.

погубленъ есть, и возвѣщаеъ, яко въ дому велможи Пентефрія добрѣ». З цього приводу друг Іосифов покликае:

Радуйте вси, иже правдою покисте,
И иже свѣтъ паче тмы зѣло возлюбисте,
Яко Богъ неовинна отрока отъ смерти
Избавиль, ниже подал братіи пожерти» 1)

В яві другій «зависть братоубійственная, наустившая братію погубити Іосифа, слишавши отъ друга Іосифа, яко живъ есть Іосифъ, лютѣть, проклинаеъ Іосифа и братію и Пентефрію, и день той, воньже не убіенъ есть Іосифъ, и хочетъ всякимъ образомъ погубити Іосифа» 2). Для цього зависть покликае до ада, щоб він згубив Іосифа. В яві 3-й «спла адова зъ бѣсами приходитъ отъ ада ко зависти на помощь и различія смерти на Іосифа уготовляеъ, въ конецъ же, по желанію зависти, душу зъ тѣломъ Іосифову хочеть безчестно умертвити.» 3)

В яві 4-й зацциченіе божое разганяеъ все сборище адское и предлагаеъ о Іосифѣ, яко аще и претерпнть искушеніе многое. узи, бѣди, темницу, но на царскомъ престолѣ будетъ посажден-пій.» 4) Дія закінчується хором, що «показуеъ непостоянство міра сего: како челоувѣковъ возноситъ и низвергаеъ, изгоннть, завиднть и убиваетъ; воспѣваеъ же Іосифовы бѣды, гоненія и скорби, яже въ дому отъ братін, въ работѣ же отъ зависти претерпѣваеъ» 5).

Дія 2. ява 1. «Велможа, жена Пентефріева, наваж денна отъ бѣса плотн, сквернимъ желаніемъ бѣснуеъся» 6). Вона заявля:

«Страсть язвить ми утробу, горѣть ми тѣло,

1) Тихонравовъ—Русскія драм. произв.—стор. 357.

2) *ibid.*—стор. 358.

3) *ibid.*—стор. 360.

4) *ibid.*—стор. 362.

5) *ibid.*—стор. 364.

6) *ibid.*—стор. 365.

Внутрь ми сердце паляеть, яко же огонь зѣло
Возгорѣвійся» ¹⁾

В яві 2-й «приходить совѣсть и хощеть велможу отвести отъ сквернаго начинанія, но ничто же успѣваетъ: велможа бо, не послушавши совѣта, совѣсть свою зъ безчестіємъ связуеть и въ темнищу на смерть вовергаеть». В її поступованнію вельможу підтримує свідомість, що ніхто з родичів, і навіть чоловік, не зроблють їй з жалю нічого неприємного. В яві 3-й «прелесть похваляеть велможу, яко не послуша совѣсти своей, и обѣщається велможі помощи и прелстити Іосифа, того бо ради предъ дружинію своею хвалится своею хитростною силою, и грядеть уловити святаго.» ²⁾ В яві 4-й «дѣлатели, идущіи на село, ожидаютъ Іосифа, строители своего, приѣмлють же отъ его пристаownika и отхѣдять по повелѣнію на дѣло свое. Но Іосифъ, хотяще отъйти въ иную страну, молится Богу.» ³⁾ В яві 5-й «Прелесть, еще молящагося Іосифа обрѣтши, начинаеть его прелщати глаголи лестными, похваляючи его строеніе, труды, добрый промыслъ и красоту тѣлесную, и тщи-тся его преклонити ко желанію велможі; но Іосифъ прелесть вонъ изгонитъ, самъ же со слезами молится да не побѣжденъ будетъ отъ прелести.» ⁴⁾ В яві 6-й «прелесть возвѣщаеть велможѣ яко Іосифъ не послуша совѣта прелести и яко, прелесть вонъ изгнавъ, самъ же пребистъ твердій, непреклонній и глаголетъ, яко удобнѣе неподобніи вещи въ мірѣ сотворити, неже прелстити Іосифа: ибо Іосифъ, изгнавши вонъ прелесть, паде на колѣнѣхъ молитву творить Богу, да сохранитъ его Богъ отъ грѣха, близь сущаго.» ⁵⁾

Дія друга закінчується хором, де маліи младенци воспѣвають Іосифово мужество, ибо многажди прелщаемій бистъ не-прелщенній; и являютъ Іосифа бити образомъ Христа, сына

¹⁾ Тихонравовъ—Русскія драм. произв.—стор. 366.

²⁾ *ibid.*—стор. 371.

³⁾ *ibid.*—стор. 373.

⁴⁾ *ibid.*—стор. 376.

⁵⁾ *ibid.*—стор. 381.

Божія, егоже во пустини искуситель прелщає; прилагають же, яко Іосифъ, молящійся, прознаменова Христа, во вертоградѣ молитву творяще». В дії 3-й, яві 1-й, «тайновидецъ откриваєть тайну, юже безстудная велможа сотворити дерзнула: си єсть, како многообразними види и многажди прелщающе, Іосифа ко своей воли не прелстила и како въ конецъ безстудно нападе на Іосифа и како Іосифъ ей безстудству сопротивися, одєжу оставилъ и избѣгль отъ руки ея, и како велможа, удержавши туоужде Іосифову одєжду, хоцетъ Іосифа передъ Пентефріємъ неповиннѣ оклеветати» ¹⁾. В яві 2-й «велможа гнѣвается, что Іосифъ не соизволилъ тоя желанію и припешдшему Пентефрієвѣ отъ пути неправедно оклеветуетъ Іосифа; на увѣреніє же своея ложнія клевети показуетъ мужевѣ ризу Іосифову» ²⁾. В яві 3-й «Пентефрій неразсудно ять вѣру ложнимъ словесамъ жени своея, воскорѣ повелѣваетъ взискати Іосифа, самъ же гнѣвомъ ярится на мужа неповинна». В яві 4-й «Іосифъ, неповиннѣ оклеветанній, сталь предъ Пентефріємъ и повелѣніємъ Пентефрія связанній, окованній, быенній и въ темницу єсть воверженній; Пентефрій же паки гнѣвомъ ярится на Іосифа и сердцемъ болѣзнуєтъ» ³⁾.

Дія закінчується хором, де «добродѣтели ридаютъ Іосифа, неповиннѣ въ темницу воверженнаго, и глаголють, яко Іосифъ, связанній, быенній и окованній, образъ бысть Христа страждущаго, въ темницу же воверженній прообрази Христа, сошедшаго въ преисподняя страны земля» ⁴⁾.

В дії 4-й, яві 1-й «царь фараонъ, видѣвъ во снѣ страшное видѣніє, и зѣло, о томъ смутится; повѣдаєть же тое жъ видѣніє княземъ своимъ и бояромъ и возвѣщаєть, яко повелѣвъ отрокомъ своимъ взискати отъ града звѣздохетцовъ, да столкують предъ всѣми сонъ его» ⁵⁾.

¹⁾ ibid.—385.

²⁾ ibid. -- 387.

³⁾ ibid.—390.

⁴⁾ ibid. -- 393.

⁵⁾ ibid.—395.

В яві 2-й «приходять звѣздохетцы и предъ всѣми толкують сонъ царскій; но не могутъ достовѣрно зтолковать, сего ради и отсилаются въ доми своя»¹⁾. В яві 3-й «фараонъ повелѣваетъ княземъ отъ всего Египту собрати звѣздохетцовъ и толковать сонъ свой во всѣхъ египетскихъ странахъ; аще же кто столкуеть, обѣщеваеъ ему многія почести сотворити»²⁾.

В яві 4-й «вражда, боящися, да не како Іосифъ столкуеть сонъ царскій, умислила новую лєсть на конечное погубленіе Іосифово: оглаголуеъ Пентефріевъ Іосифа, яко Іосифъ похваляется (аще изидеть) погубити Пентефрія и весь домъ его, совѣтуеъ же Пентефрієви всеконечнѣ Іосифа погубити»³⁾.

В яві 5-й «Пентефрій, послушавъ совѣта враждебнаго, устремляется на убьеніе Іосифа и уже повелѣвъ его извести зъ темници на мученіе, внезапноу отъ царскихъ слугъ на приключшееся нуждное дѣло царское воззванній оставляетъ еще Іосифа жива и отходитъ ко царю; но, возвратившєся, хощеъ Іосифа умертвити»⁴⁾. Дія 4-я закінчується хором: «младенци аравицїї скачуще въ своемъ ликованїї являють, яко скорби и печали не токмо убогихъ и богатихъ, но царей превисокихъ во дни и въ ноци, во снѣ и на явѣ многовидно смущають и мучать»⁵⁾. В дії 5-й, яві 1-й, «царъ вопрошаеъ сенаторовъ, аще обрѣтоша чєловѣка, да столкуеъ сонъ его; но во всѣхъ странахъ египетскихъ не обрѣтєся, того ради болшъ смутися и обѣщеваеъ сугубо того превознести, кто сонъ зтолкуеъ»⁶⁾. В яві 2-й «випочерпїя повѣдаеъ царю, яко, егда бысть въ темницѣ на смерть всажденнїй, видѣъ страшнїй сонъ, его же тамо зтолковаль ему Іосифъ, и яко же зтолковаль, тако во скорѣ событєся. Царъ же повелѣваеъ скоро къ себѣ взискати Іосифа; но Пен-

¹⁾ *ibid.*—399.

²⁾ *ibid.*—403.

³⁾ *ibid.*—405.

⁴⁾ *ibid.*—410.

⁵⁾ *ibid.*—412.

⁶⁾ *ibid.*—413.

тефрій хочеть препяти дѣло, всеу же тщится» ¹⁾. В яві 3-й «Іосифъ, отъ узъ изведенній, предъ всѣми сенаторами толкуеть сонъ царевѣ и ради пріязнищійшаго толкованія раздрѣшаеть скорбь царскую» ²⁾.

В яві 4-й «Царь Іосифа за толикую его премудрость повелѣваетъ облещи въ царскія своя утвари и, возложивши ему гривну злату на выю, поставляетъ его вторимъ царемъ всему Египту и вдаеть подъ его власть совершенну все свое царство. Пентефрій же, видѣвъ сія, страха ради оттуду тайно вонъ исходить» ³⁾. В яві 5-й «Пентефрій, видѣвши, яко Іосифъ, его же опъ крѣпко оковаль бѣше желѣзомъ и хотѣлъ уже убити, сотворенъ есть царемъ вторимъ, боится и зѣло смутится, повѣдаеть же велможы, яко Іосифъ нечаянно господь есть всему Египту; но велможы откриваетъ ему злобную хитрость свою, како ея ради неповиннѣ страдалъ Іосифъ, и обѣщаваютъ отъ Іосифа прощенія себѣ испросити» ⁴⁾. В яві 6-й «Іосифа провозжають на престолъ царскій всѣ добродѣтели и всѣ хори со мусикии и пѣснями и со всѣмъ царскимъ синклитомъ. Посажденному же на престолѣ князи сорадуются и, яко господу своему, поклоняются. Приходить же и Пентефрій зъ вельможею, свой грѣхъ предъ всѣми исповѣдають и прощенія, — всемирно кланяющесе ему, яко царю и владицѣ, — получит себѣ желаютъ» ⁵⁾. І паренті «хоръ вкупѣ и епілогъ» возвѣщаеть, яко Іосифъ, отъ узъ изъ темниці изведенній и престоломъ царскимъ почитенній, прообразова Христа, возставша отъ мертвихъ и за пріятіе смерти славою и честію вѣнчанна превинши всѣхъ небесъ на божественномъ посажденна престолѣ» ⁶⁾.

¹⁾ *ibid.*—415.

²⁾ *ibid.*—418.

³⁾ *ibid.*—421.

⁴⁾ *ibid.*—422.

⁵⁾ *ibid.*—425.

⁶⁾ *ibid.*—427.

Такий зміст поіменованої трагедокомедії, переказаний нами словами з тексту останньої.

Хто є автором пьєси? На це можна відповісти лише здогадом; рукопис її подвійно поміщено в кінці піітики Лаврентія Горки; «уміщення трагедокомедії—каже д. Петров—при примірниках піітики Лаврентія Горки, що був учителем піітики 1707—08 рр., і примушують нас приписати її цьому вченому»¹⁾. Цей здогад можна вважати влучним і його цілком визнати. Далі д. Петров каже²⁾, що «Іосиф Патріарх» уміщено побік з стариннимъ «дѣйствіємъ на страсти Христовы», про яке вже ми казали, і почина оповідання про Іосифа з тих обставин, на яких спинилось «дѣйствіє», що представляло Іосифа прообразом Христа. Може, Лаврентій Горка, при складанні своєї трагедокомедії, мав на увазі «дѣйствіє на стражи (?) Христові». На це натяка й напис, зроблений, певно, рукою професора на горі сторінки перед першою дією трагедокомедії: «Синописисъ маешъ предъ всѣми явленіями. Збери в едно и будетъ цѣлы. До синопису титулъ зри на по... (слова обрізано) Іосифъ Патріархъ».

По своїй літературній формі, не вважаючи на назву, пьєса представля мішанину міракля з мораліте; мовою написано її славяно-українською, на що в фонетиці вказує читання њ як наше і, а и як російське ѣ. Приклади і докази головню в численних римах: «бездѣлне і всесяльне» (стор. 362 Тихонравов), «темници» і «велицѣ», «жити» і «сѣти» (ст. 365), «мірѣ» і «четири» (372), «дѣла» і «прелстила» (ст. 383), «клеврѣти» і «благодарити» (ст. 389), «покріють» і «зразумѣють» (ст. 400) і т. д.

По художній розробці пьєса дуже мало, в усіх смислах, заслугоє на ймення трагікомедії. Перш за все, комічного в пьєсі не видно, тому другу половину назви можна одкинути з правом. Не зовсім заслугоє пьєса і назви трагедії, бо кінець її теж не трагічний,—це що до змісту. Що-ж до техніки пьєси,

¹⁾ Труды Кіев. дух. акад. 1866, нояб.—стор. 372. Увага.

²⁾ *ibid.*—373.

то і тут вона мало видержує вимоги теорії драми. Подібно «Владимиру» Прокоповича, ~~п'єса не є малюнком внутрішньої боротьби~~, цієї основної умови драми, — тому даний твір можна швидше назвати драматичними картинами, або просто діалогом. Внутрішні її гідності теж невеликі. Д. Петров зве її «сухою і строгою»¹⁾ і естетична її цінність дійсно мала. Але є окремі красовиті місця, нпр. опис Іосифової душі (стор. 384), порівняння в устах зв'язочця (стор. 400) і др. — таких одначе уступів небагато. Цікавіший цей твір в другому сенсі, по різних технічних звичаях і як відбиток тогочасних соціальних відносин і поглядів автора. В сенсі першого «п'єса ця — каже д. Петров — єдина відносно уваг для акторів. Ми з неї наводили вище рисунок танця 24 муринів. Крім цього рисунка, на берегах її дуже часто стріваються уваги на зразок подібних: «б'єси падають и во адъ утѣкають» і т. д.²⁾

Але далеко важливіші ті місця, де автор дотикається тодішньої дійсності. Д. Петров каже, що автор «в окресленню деяких подробиць життя Іосифа ніби натяка на сучасну дійсність.»

На жаль, він не вказує, де власне є такий натяк, та навіть додає «ніби». На нашу думку, подібні уступи в трагікомедії Горького зовсім очевидні. Така, наперед, ява 4, в дії другій, де є натяк на тогочасні трудові відносини в сцені з «д'їлателями». Такі й місця, де малюються класові погляди автора. От, нпр., ілюстрація до тогочасних соціальних умовин, коли нашими державцями реально заводилось крєпачтво, руськими монархами зміцнене потім юридично

«Тяжко тимъ угасити, иже суть во власти
И иже не труждшеся почивають, страсти
Неукрощають, ядятъ доволѣ и пїють,
Къ тому аще зъ богатствомъ многую имѣють
Власть, силу и державу. Такіи то вишше

¹⁾ Труды кiev. дух. акад.—1866, ноябрь,—стор. 372.

²⁾ *ibid.*—373.

Мѣри горѣють, хотять аще преизлишне

Показати власть свою і т. д...

Нѣсть сего безчинія во дворѣхъ убогихъ,

Идеже нѣсть свободи, ни сластей премпогихъ» ¹⁾).

З цих слів Совісти ясно видно як сваволлю тогочасних українських державців, так і ідеалізацію автором несвободи, послухання, що стає гаслом економічного поневолення нашого парода своєю-ж старшиною.

Важливий теж і другий уступ, виголошений у дії 4-й (яві 4) Враждою ²⁾):

Не вѣси ли, кія

Суть мерзкихъ рабовъ прави? Пржеде люта змія
На любовь преклониши, нежели раба злаго.

Льви, тигри, парди, но и чада самага
Смертнаго крокодила весма подобнѣ,

Да благодѣянія помнятъ, нежели сіе
Студное исчадіе. Раба раздраженія

Отъ ярости, гнѣва и мести притворенна
Любовь не утолить, ни дари что успѣють,

Ни милость преклонить; і т. д.

Рабъ всегда памятозлюбивій,
И никтоже въ мірѣ есть тако щасливій,

Дабы могъ рабску ярость когда претворити

На милость: рабъ бо вмѣетъ на зло обратити

Всяку благодѣнь и правду, любовь отвергаетъ,

Дари приѣмлетъ и то скоро презираетъ і т. д.».

Такий величезний уступ присвячує автор змалюванню психіки раба, відзначеної самими чорними рисами.

¹⁾ Тихонравовъ.—Р. драм. пр. т. II. стор. 367—8.

²⁾ *ibid.*—408.

Як відноситься до рабів наш автор? Чи поділя він наведену Враждою її характеристику? Навряд: цьому перечить допіру вказана ідеалізація убогого стану: автор може хвалити цей стан за його «послушенство» і не закривати очей на всі лихі наслідки його «рабського» стану... З другого-ж боку, вкладаючи означені слова в уста власне брехливої Вражли, автор тим самим підкреслює всю побільшеність надданих рабам чорних рис і висловлює своє спочуття українському поспільству. Таким чином Горку ми можемо вважати одним з письменників, що, поруч із вихваленням різних загальних цнот, як чесність, правда та инше, стояли на охороні інтересів нашого трудящого класа на початку 18-го віку. Що до місця пьеси в еволюції нашої драми, то воно, по вищесказанному, дуже ясне. Д. Петров каже, що ця пьеса, ¹⁾ «взята сама по собі, не може слугувати свідомством повільного розвою київської драми в національному напрямі». Національного зміста в пьесі, звичайно, нема ніякого, крім одзначених натяків, але в історії драми вона своє місце займає.

«Іосифъ Патріарха» показує навіть, що навіть на початку 18-го віка наша драма гостро одійшла од драми 17-го віку: при всій божественності сюжета, в «Іосифі» видко штучність компонування, натяк на сучасні події і повну далекість од яких небудь відносин до церковної одправи.

І коли порівняти її з «Владимиром» Прокоповича, то в смислі «свіцкості» сюжета ми можемо поставити їх обидві в одну групу пьес тільки з натяком на сучасні події, а не їх змалюванням. Тим паче, що й «Владимир», хоч і взятий з рідної історії, теж власне відноситься до святих, і цю пьесу Прокоповича можна було-б врешті розглядати як і з сюжетом церковно-релігійним.

По цій пьесі ми не знаходимо нових аж до 1727—8 рр.,—це не значить, що їх не існувало взагалі: вони, очевидно, попропадали, а частинно лежать десь нерозшуканими.

¹⁾ Труды К. Д. Ак. 1866, 11, стор. 372., Очерки—стор. 51.

Їх одкриття не може одначе внести нічого нового в намальований нами хід драми, яко постійне наближення до свіцкості. Найблизча драма «Милость Божія», що ми стріваємо її по вказаній хронологичній прогалині, доводить це очевидячки. Які-ж історичні обставини спричинилися до створіння подібної цілком свіцкої пьеси? Цих обставин дуже багато і належать вони до однієї з трагічніших діб нашої історії, а власне до періода по гетьману Мазепі. Нещаслива спроба цього гетьмана одірватися од Москви, яка не забезпечала народних прав України, потягла за собою для останньої довгу низку злигоднів.

Україна стала в Петра Великого на призрі, і він став уживати всіх заходів, щоб її автономію обернути в півець. Ознаками тієї автономії було власне українське військо і власне урядування з гетьманом на чолі.

Петро в цих пунктах почав знесилювати Україну: він роздавав українські землі московцям; посилав козаків на канальські найтяжчі роботи; призначав усюди московських урядовців: для головної управи краєм, при живому гетьмані Скоропадському, 1722 року призначив так звану «Вельяминовську комісію». По таких мірах від української автономії лишилось, звісно, дуже мало, а коли вмер 1722 року гетьман, то Петро одмовив обирати нового. Московські урядники гнобили народ, поради проти них не було ніякої,—тому це дивно, що царювання Петра I видавалось різним патріотам України одним із самих нещасливих.

Таким колективним патріотом, безперечно, була й київська академія. Як мусили відноситись присяжні її драматурги до всього, що робилось перед очима?.. Звісно, цілком негативно... Але чи переливали вони свою образу в форму драматичну? Данних для одвіту немає, але не треба і їх, щоб одмовити в смислі негативному: соціальних драм в академії бути й не могло. Драматурги академії, вчителі пітики, були людьми офіційними: за драматурію вони могли одержати велику кривду і про лихі вчинки людей сильних мусили говорити аллегорично. Це ми, наприклад, бачили в попередній пьесі «Іосифъ Патріота», це ми побачимо далі, в пьесах пізніших. В «Іосифі» на різні внутрішньо-україн-

ські соціальні непорядки вказувалось тільки натиюком: тим паче не могли драматурги, навіть і натиюком, писати про непорядки, викликані внішньою силою,—цеб то самодержавством Петра. Дуже добро відомо, як поведився московський уряд навіть у 17 віці із всіми, хто спокушався на критику московських зловживань. Тому не можна було й сподіватись, щоб та критика, та ще в духовній академії, спрямована була проти всіх грізних мір Петра, які нищили автономію України.

І українські драматурги-патріоти мовчали.

Така критика могла з'явитись лише тоді, коли нічого не погрожувано-б ні з якого боку, коли-б самий уряд побічно спочував критиці. Такий випадок в політичному житті Росії врешті трапився. По смерті жінки Петра I, Катерини, при якій точилась раніша політика, до престолу вступив Петро II, і Україні повелося далеко краще. Хоча всіх раніших прав і не було повернено, але за те скасовано «малоросійську колегію» і навіть дозволено обрати гетьмана: ним став Данило Апостол. Поводження Петра II-го «підогрівало надії малоруських патріотів» ¹⁾; «в царювання молодого Петра другого повеселішала східна Україна гетманством заслуженого старця свого, Данила Апостола» ²⁾. Такий настрій, що безперечно одбився і на київській академії, мусив довести нашу церковну інтеллігенцію як до критики сучасного, так і до спогадів про минуле. Мимоволі наверталась думка до того, хто найбільш дбав про долю України, хто видавався в тім минулім яко найвидатніша особа? Такою особою був, звичайно, Богдан Хмельницький. Слава його далеко сягала за межі 17-го віка і, само собою, мусила бути памятною і під час створіння згаданної драми.

«1728 року докінчувалось поновлення великої Печерської церкви (по лаврській пожежі 1718 року), і в ній, на північному боці, написано було тоді патрет Богдана Хмельницького у всю

¹⁾ Петровъ. Очерки— стор. 52.

²⁾ Собр. сочин. М. А. Максимовича, т. I, стор. 484.

постать; і більш ста років дивився на цього парод, що приходив у Печерську лавру з усіх кінців Руського царства... Благодійний лаврський патрет Хмельницького для багатьох був живим нагадом, як колись звияжного Богдана, що йшов у Київ з Замостя, стріпнуто було на київському полі численним людом, і митрополитом київським, і патріархом ієрусалимським, і величано було, в привітних промовах академії, Богоданним визвольцем народа свого від лядсько-єгипецького ярма, подібно стародавньому Моїсею»¹⁾. При таких данних не дивно, що мусив явитись автор, який вихваляв би «Петра II-го, і пововибрапого гетьмана Дашла Апостола, і з побожною згадав-би Б. Хмельницького, як ідеальну особу в козацькій історії»²⁾. І дійсно, наслідком такого пастрою зъявилась драма «Милость Божія, Украинну отъ неудобъ носимыхъ обидъ лядскихъ чрезъ Богдана Зиповія Хмельницкаго, преславнаго войскъ запорозкихъ гетмана, свободившая, и дарованными ему надъ ляхами побѣдами возвеличившая, на незабвенную толпкихъ его щедротъ память репрезентовавшая въ школахъ кіевскихъ 1728 лѣта»³⁾.

В дії і яві першій «Богданъ Хмельницькій долю козацкую оплакуеть, и новые совѣты въ умъ пріємлетъ»⁴⁾.

Гіркість тієї долі утворено «ляхами», які

честь и славу въ нивочто нашу обращаютъ,
козацкое потребить нмя желаютъ.

Б. Хмельницькій вважає це невдячністю і поганою запла-тою козакам

За повечислимые пріятые рапы,
За смерти различные на различной брани,

1) Собр. сочин. М. А. Максимовича т. I, стор. 484.

2) Петровъ. Очерки—стор. 52.

3) Истор. піснн малор. народа. — Антоновича и Драгоманова т. II, стор. 141 і Собр. сочин. М. А. Максимовича т. I. стор. 486.

4) *ibid.*

За толикіє и столь славныє побѣды
Терпѣли толикіє, толь тяжкіє бѣды...

Про-те Гетьманъ не пада духомъ:

не совсѣмъ пропала
Многоименитая оная похвала
Наша...
Не отобрали еще ляхи намъ остатка:
Живъ Богъ и не умерла козацкая матка!

В «хорі» Муза і Аполло «грядущую ляхомъ погибель пред-
возвѣщають. Обертаючись до «Поляка», вони вісують, що за
таку певдячність.

Вдарять на тя бури:
Шкуры тебѣ дерти,
Главы будуть терти,
Шіи вытягати,
Въ ярмо закладати,
По лѣсахъ гонити,
По рѣкахъ топити і т. д.

В дії другій «Хмельницькій козакамъ запорожескимъ обиди
и озлобленія неудобноносная, отъ ляховъ дѣбемая, предлагаєть.
и свой имъ совѣтъ объявляєть, которому Кошовій именемъ
всѣхъ козаковъ отвѣтствуетъ, и якъ въ прочіихъ потребахъ, такъ
наипаче въ томъ, послушнихъ себе быть, и головъ своихъ не
падаѣть, обѣщаєть». І той і другий висловлюються дуже виразно.
Б. Хмельницький зразу пропонує запорозцямъ «сіє предызбрати
или жити тако

При козацкихъ вольностяхъ безъ налога, яко
Іздавна жили. или вѣчными рабами
Въ ляховъ быть, которіи якъ хотять падъ нами
И падъ дѣтми нашими руки стирають.

Що-ж до самого Хмельницького, то йому

лучше видится и главу
Свою положить, нѣжбы козацкую славу
И Украину зъ крайнимъ студомъ потерять,
Или неблагодарнымъ врагомъ голдовати.

По цьому йде доказ невдячності поляків і лічба звитяг,
утворених для останних козаками. За все те,—каже Богдан,—

тяжко угниѣтили
Бѣдную Украину тими очковими,
Поемщицями тими, тако жъ роговыми.
Повымышлялы къ тому уже и ставщицны,
А при иныхъ поборахъ и сухомельщицны.
Власное наше добро въ очахъ передъ нами
Арендуютъ, и въ своемъ невольни мы сами.
И уже по времени а-ни дѣтей родныхъ,
Ни женъ власныхъ нашихъ, памъ не будетъ свободныхъ.

Виложивши всі ці біди, Богдан заявля:

Имѣю же надѣю на шаблю по Бозѣ,
Что нахилить подъ наши враговъ нашихъ позѣ.
Только вы всѣ въ единѣ гужъ со мною тягните,
А отчизны и вѣры своей не дадите
Православной до конца отъ нихъ пропадати
И козацкой на вѣки славѣ исчезати.

Богданові видатними словами одповіда Кошовий:

Поки силы наша, поки духа стане,
Будемъ себе боронить, вельможный Гетьмане;
Туркамъ, татарамъ въ очи отважно ставали
За плюгавцевъ тыхъ, когда на нихъ наступали.
За себе противъ Ляховъ не вооружимся,
Въ своихъ бѣдахъ помощи себѣ убоимся?
Вѣдаемъ, яко всѣмъ намъ Украина мати,
Кто жъ не похощетъ руку помощи подати

Погибающей матѣ, былъ бы той твердѣйшій
Надъ камень, надъ льва былъ бы таковъ лютѣйшій!
Мы всѣ, якъ прежде были безъ всякой отмовы,
Такъ и найпаче теперь служить готовы,
Будемъ себе и матку нашу боронити,
Аще намъ и умерти, будемъ ляховъ бити!

В яві другій «козаки, Дніпромъ пришедши, приходять до Хмельницького, и что ляхамъ сдѣлали, ему повѣдають; вѣстникъ извѣщаєтъ недалекій лядскій приходъ; Хмельницькій кажеъ козакамъ на кони сѣдять.

Що ж вони «ляхамъ» зробили?

нещадно побили
Иныхъ, а иныхъ живцемъ въ Дніпрѣ потопили.
Лучше збравши, що будетъ, то будетъ, терпѣти,
Нежели ляхамъ, хочъ присягати, служити.

В дії 3-й, яві 1-й, «Украина о помощь и пособіе Божіе Хмельницькому во брани той просить».

На початку Україна каже, що

утѣхи ощутихъ нѣчто того ради,
Что чада мои уже якъ отъ сна востали
...и вси обще почали гадати,
Якъ бы матери своей пропасти не дати і т. д.

Їй одначе смутить, що

не извѣстна фортуна есть брани . . .

Ця непевність примушує Україну просити в Бога помочи Богданові.

В яві 2-й «Вѣсть приходитъ, повѣдая преславные козаковъ надъ ляхами побѣды, и студное ихъ за Вислу прогнаніе, и торжественное вскорѣ Хмельницького на Украину возвращеніе». Вѣсть каже Україні

Не плачь, о Україно, престани тужити,
 Печаль твою; на радість время предложити:
 Призрѣ на тя съ небесе Вышняго зѣница,
 Поборствуетъ по тебѣ Божія десница!

Враговъ твоихъ студно въ лѣсъ, якъ зайцовъ, загнали,
 И единыхъ побили, другихъ повязали...

Вѣсть малое далі картину втеків поляків:

тамо рисы,

Соболи, горпостап, кунки, волки, рисы,
 Сѣбирки, ванны, конвы, набрики, наметы,
 Мѣдницы серебряные, фарины, паштеты,
 Цукры, кренесы, столы, скрипи составляли,
 Окованныхъ воевъ сто тысящъ покидали.

Вѣсть каже про близький прихід Богдана і додає, що

Слава о немъ повсюду дивная проходитъ,
 Имя его до морей послѣднихъ доходитъ,
 А ляхамъ такъ страшно, что гдѣ либо повѣють
 Вѣтры, всѣ, же Хмельницький идетъ, разумѣють.

Україна висловлює радість з причини приходу Богдана.
 Хор вихваляє «Бога скорбящихъ» і каже, що

Упованіє оныхъ не сумнівно;
 Богъ бо есть щедрый, въ Немъ же уповають,
 Яко на нь свою печаль возверзають.

В дії 4-й, яві 1-й «Хмельницькій со торжествомъ на Украину возвратився въ Кіевъ, при вратахъ торжественныхъ благодарить Бога за толикіє побѣды: дѣти Украинскіи, во училищахъ кievскихъ учащіяся, его привѣтствуютъ, потомъ и козаки чрезъ писара толикой ему славы вѣншаютъ».

Які подробиці всіх діалогів?

Хмельницький, обертаючись до Бога, хвалить його ласкавість; бо він милує грішних, що каються; от і тепер Бог

призрѣ съ небесе на наша обидѣ,
Толикіе намъ нынѣ дарова побѣды.

Вказуючи на ті побіди, він заключа

Твое сіе дѣло есть, а не человека,
Буди благословенъ Ты отъ нынѣ й до вѣка!

Обертаючись до Богдана, українські діти вихваляють його в 4 куплетах і кожен з них по черзі замикають такими реченнями:

Доколѣ убо Церковь имать пребывати,
Дотоль и твоя будетъ похвала сіяти.

.....
Всякъ убо, иже имать Отчество любити,
Не можетъ ты никогда въ любвѣ не имѣти

.....
Иже убо за отчу подвижался славу,
Безсмертнымъ слава вѣнцемъ увѣнчааетъ главу

..... ,
Добродѣтель убо мы твою величаемъ,
Тебѣ Несторовыхъ лѣтъ отъ Бога желаемъ!

Писарь теж каже до Богдана:

О дивный въ Гетманѣхъ, ты, нашъ Вельможный пане!
Радуется о тебѣ Россія Малая,
Веселится жъ купно и Церковь святая

.....
Торжественны гласы происходятъ всюду,
Тамо пѣсни слышатся, кимвали оттуду,
Грады, веси, дубравы, горы, холмы, рѣки,
Красно являютъ лице свое съ человекѣ!
Словомъ единымъ сказать: якъ Украина стала,
Толикая въ ней радость еще не бывала.

На це Богдан одповіда:

Радости сея не я и не добродѣтель

Кая моя вина, по Творецъ и Содѣтель
Нашъ.

По цьому він лиша їм свій знаменитий заповіт:

... въ мірѣ между собою живите,
Друголюбіе над вся паче возлюбите
И малыя бо вещи умножаетъ згода,
Великія вопреки вмаляе незгода
А желѣзо доброе важте и падъ злато.

.

Что Богъ дастъ, тѣмъ довольни суще, ни коея
Не обидите ни чимъ братіи своея
Кто лѣсокъ добрый, или хуторецъ поряднѣй,
Кто ставъ, кто луку, кто садъ имѣеть изряднѣй,
Болѣть или завидѣть тому не хотите,
Якъ бы его привлациить къ себѣ не ищите.
Ибо когда козаки уже обнищаютъ,
То не долго остатки вани потрываютъ

.

На послѣдокъ глаголю: сами не кунчуйте,
Лука, стрѣлки, мушкета и сабли пильнуйте!
Куплями бо обвязанъ житейскими воинъ,
Имени сего весьма таковъ не достоинъ.
И дѣтей своихъ, скоро отправлять науки,
До сей же обучайте козацкои штуки.

В дѣй 5-й, яві 1-й. «Украина радуется Богу, помощнику
своему, и благодареніе возсылаетъ».

Украина пропонує всім росіянам і христіянам радіти, що,
дякуючи Богові, «ляхів» прогнано, що

знма отступила,

А благопріятная весна наступила

.

Се мѣсяць повъ явися; се день торжественный
 Всемирный нарочитый, свѣтлый, празднественный!

З цього приводу Україна присуджує:

Что иное за милость воздамъ толь велику?
 Буду развѣ имени Его воспѣвати,
 Буду Господне имя во вѣки прославляти!

В яві 2-й «Смотрѣніе Божіе предсказуетъ Украинѣ пезы-
 блемое ея блаженство подъ крѣпкою непобѣдимыхъ Монарховъ
 Всероссийскихъ рукою, добрымъ и Рейментарскимъ правленіемъ».
 Воно каже:

Монархи російскіи,—цоборники суще,
 Иже благочестія, зловѣрныхъ бодуще:
 Тебѣ въ твоей потщатся пособляти нуждѣ;
 Не лишать тя помощи своей, аки чужды.
 Подъ тымъ непроломимымъ щитомъ пребывая,
 Аки на твердой скалѣ себе утверждая,
 Посмѣешься всѣмъ вѣтромъ...

Україна висловлює з цього приводу радість.
 Смотрѣніе далі поясня, що

Петръ тебѣ будетъ камень, отъ Бога поданный
 И за величество дѣлъ Великій названный...

Зачувши імя Петра І-го, Україна впада в смуток:

Увы мнѣ окаянной, убо мя порушить!

Але Смотрѣніе заспокоює її:

Стой, не бойся, за камень первый сокрушенный,
 Камень другій, не меньшій, будетъ положенный,—
 Петръ, глаголю, имени Второй такового.
 ... не дастъ ти упасти,

Не дасть и славъ твоей всячески пропасти.

Подать ти Даниїла, вождя изряднѣйша,
Не токмо благородствомъ надъ иныхъ краснѣйша,
Но и дѣлы храбрыми славнаго, который
Супостатомъ Хмельницкій твоимъ будетъ второй.

Но Богъ ты въ воинскомъ искусствѣ и штуцѣ
Прославивый, прославить Той же и научѣ.

Тако ти, миръ ли будешь, или брань имѣти,
Надъ врагомъ твоимъ главу будешь возносити.

Україна висловлює бажання:

О, Боже! возсіяй ми день онъ скоро златый,
Толикое блаженство мое оглядати!

Хор тоді «поеть похвалы Хмельницкому» і закінчує:

Въ похвалахъ твоихъ языкъ нашъ бездѣленъ,
Ублажить бо ты достойно не силенъ;
Будешь развѣ ты. возвеличенъ въ небѣ,
Яко есть требѣ!

В епілозі, що замикає драму, пояснюються мотиви створіння пьєси, яко подяки Богові за «Милость Божию, къ намъ прежде осмидесять лѣтъ явленную»¹⁾. Такий зміст означеної пьєси.

Хто-ж був її автором? Про це йшли змагання. Максимович, що вперше видав цю драму, писав: «вона звісна мені по двом рукописним збірникам творів Феофана Прокоповича, написана в обох слідком за драмою «Владимир». І не можна не визнати, що обидві драми одного автора, що в них один і той-же художний захід, з тією тільки ознакою, що у «Володимирі» примітно ще молодого академічного вчителя поезії, а в «Милости Божіей»

¹⁾ Истор. пѣснп.—стор 164.

видко вже велико-досвідченого вітію, що вдався до свого ранішого віршового пера, яким і потім, як вітання молодому поету Кантемиру, написав він перші руські октави...

Знаменитий співотворець і проповідник та історик Петра Великого був головним духовним діячем і при Петрі Другому, і стільки разів привітав його златим словом своїм, особливо в рочистий рік його коронування. Тоді в Москві мався і новообраний Гетьман Малороссійський, так ласкаво і почесно прийнятий молодим Царем; архиепископ Феофан показував усяку повагу велебному і гідному привидці козацькому; і, певно, тоді в Москві, згадавши свої раніші роки і свою родину, він написав для улюбленої академії своєї пову драму, виставу якої приготовано було, певно, до приїзду гетманського» ¹⁾.

Д-ій О. Бодянській, видаючи означену пьесу, згадує теж про висловлену Максимовичем думку, після якої пьесу написано Прокоповичем, але свого погляду на це не показує. Видаючи пьесу, «я мав на увазі,—каже він,—подати змогу нашим прихильникам рідної старовини розв'язати питання, чи справді ця пьеса належить перу знаменитого ієрарха, чи вона є твором другого поки загадочного для нас письменника першої чверті минулого століття» ²⁾.

Д. Петров, вдаючися до розв'язання спору, одміченого Бодянським, не може згодитися з Максимовичем і каже з «приводу одного старого вірша: «на сей час представлена нами вправа, що має одну спільну думку з «Милостью Божією» одкрива такі обставини з тодішнього життя України, які гідні були натхнути всякого щирою сина Росії і поставити навіть вище Ф. Прокоповича. Та й сама мова «Милости Божої», одзначається від мови «Владимира» більшим вживанням польсько-українських слів. Взагалі, дивна думка Максимовича, ніби Феофан Прокопович, що мешкав тоді у столиці, обтяжений прямими своїми заняттями,

1) Русская беседа—1857, № 1 стор. 78—9.

2) «Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и др. рос.» 1858, кн. 1, ст. 78.

зважився писати драму для київських училищ. Кому ж належить вона? 1727 р. був учитель піітики Іннокентій Неронович. Незвісно, хто був учителем піітики 1728 р., але від 1729 року дійшла до нас піітика, преподана Феоф. Трофимовичем; одноіменність і схожість по фамилії з Феофаном Прокоповичем, а також і висока гідність драми примусили приписувати її останньому і помістити в збірник» ¹⁾).

Крім того, на початку піітики Феофана Трофимовича заважено», «сеї почтп книги конца не маешь»,—і ще більш доводить д. Петрову, що автором цієї пьеси, яка могла бути в кінці означеної піітики, являється як раз Трофимович.

З приводу цієї думки і в оборону своєї, висловився знов Максимович. Петров,—каже Максимович ²⁾), — «уважає, що цю драму скомпановано—*«може»*—Феофаном Трофимовичем, який був у академії учителем піітики 1729 року. Але я лишаюсь при своїй ранішій гадці, що її написав 1728 року Феофан Прокопович. Я знайшов її тому літ 20-ть у двох рукописних збірниках Феофанових творів, і в обох слідкує вона за драмою «Владимир Великий». А що знайшовся тепер ще один її список—в риторіці, преподаній в академії 1728 р. Стефаном Калиновським, то це, мені здається, тільки зміцня належність її зразковому письменнику. Через те ж вона могла бути приложена і до піітики, преподаної у 1729 році Феофаном Трофимовичем, і ходити по руках у окремих списках. Але навряд щоб збирателі творів славетного, єдиного *Феофана* приписали йому твір сливе певісного вчителя піітики, через схожість імен. Для д. Петрова здається навіть дивним, щоб знаменитий ієрарх, «який жив тоді в столиці і обтяжений був безпосередними своїми заняттямц, зважився писати драму для київських училищ. Але ж цей верховний Феофан був учнем, учителем і ректором Київської академії. Викликаний з неї для єпископства, він і на далекій півночі чув

¹⁾ Киев. епарх. вѣд. 1865, № 18, стор. 710—11.

²⁾ ibid. № 22, стор. 840—2.

свою близину до неї, називав себе її *представником*, від репутації якого залежить і її репутація (кажу словами звісного листа його до академістів). А 1728 року Феофан більш як півроку був у товаристві гетьмана Данила Апостола, прилуцького полковника Галагана, Лизогуба і багатьох других українців, що мались тоді у Москві, з приводу коронації Петра Другого. В ту світлу блискаву для нього добу палкий душею Феофан, натхнувшись головним героєм своєї батьківщини Богданом, — написав драму «Милость Божія».

Ця невеличка драма вийшла з-під його пера далеко художнішого чим перша, написана 1705 р. І як в тій першій драмі учителя піітики—поставлено хвальний фінал про мітрополита і гетьмана того часу, віщуванням св. Андрея Первозванного, так під кінець цієї драми *пііти-ієрарха* «Смотрѣніе Божіє» пророкує Україні блаженство,—і тут воздається хвала молодому цареві, новообраному гетьману Даніилу і академії київській».

Розглядаючи в цитованій уже статті питання про авторство «Милості Божої», Тихонравов каже: 1)¹⁾

«Милость Божія», на нашу думку, не належить Феофану Прокоповичу, і приписувалась йому небіжчиком Максимовичем без достатних підстав (пор. Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей російскихъ, 1858, кн. I, «смѣсь», стор. 77—8). Ми не знаємо жадного випадку, щоб шкільну драму в Москві чи Києві написано було особою, що не належала до академії. Безперечно, навпаки, що всі «презентовані в київских школах пьеси виходили з-під пера чи вчителя поезії, чи вчителя риторики. Одже, треба дізнатись, хто викладав у Києві 1728 року поезію і риторику, щоб розв'язати питання, хто був автором пьеси «Милость Божія».

Це й було зроблено, як звісно, д. Петровим, який в останній своїй праці про українську драму висловлюється рішучо: «високі гідности цієї драми і уміщення її в збірниках разом з творами Ф. Прокоповича примусили небіжчика М. А. Максимо-

1) Журналь Мин. Нар. Просв. 1879, № 5 стр. 95.

вича приписати її цьому звісному архипастирю того часу. Але ми бачимо в ній тільки наслідування Ф. Прокоповичу Ф. Трофимовичем, що був 1728 року вчителем пітики у київській академії. Він мав і засоби і достатний привід на те, щоб написати трагедо-комедію, варту пера соіменного йому Феофана Прокоповича» ¹⁾.

Питання про авторство «Милости Божої» порушено було в останні часи П. Житецьким. Він ~~здав~~ про дві різні думки Петрова та Максимовича і заявив, що як та, так і друга не мають достатніх підвалин, особливо гадка Максимовича. Переказавши довід останнього,—пробуття в Москві Прокоповича вкупі з приїзжими українцями, наслідком чого був його підписаний настрій і створіння драми,—д. Житецький каже: «Все це бездоказно; а головню,—власне в ту добу Феофану Прокоповичу не до писання було драм. Не без драми було і в його особистому житті. Хоча по заслання Меншикова йому стало легше, але все-ж і при Петрі II він мусив би напружувати всі сили свого вибачливого розуму, щоб не загинути в боротьбі з численними ворогами, на чолі яких стояв енергичний архиерей з великоросіян Георгій Ростовскій (Дашков) ²⁾.

Наводючи потім уступ, що свідчить про патріотизм автора, П. Житецький говорить: «в цьому бачимо ми новий доказ, що драму було написано не Феофаном Прокоповичем, що, як відомо, не був голінний до малоруського патріотизму» ³⁾.

З такими запереченнями д. Житецького ми одначе не можемо згодитись. Що Прокоповичу треба було боротись із ворогами,—це факт, але чому-б це пошкодило писанню драми? Навпаки, утворення такої драми, де вихваляється новий імператор, було-б навіть плюсом в цій його боротьбі з ворогами! Далі: що Прокопович не рвався до українського патріотизму—це факт; але патріотизм в деякій мірі, яко визнання заслуг видатних українських діячів, як Мазепа та Б. Хмельницький

¹⁾ Очерки изъ ист. укр. лит. XVIII в.—стор. 51—2.

²⁾ Энеида—стор. 19.

³⁾ *ibid.*—стор. 20.

і др.—в нього були: тому, з цього боку Прокопович означену пьєсу написати міг. Але суть другі вказівки, що не допускають такого твердження. За своє пробування на півночі Прокопович досить обрусів: його пізніші літературні твори далекі від української мовної форми; тому трудно припустити, щоб багата національним колорітом пьєса, повна свіжих фарб народньої поезії, могла належати йому. Проти його авторства говорить теж і весь дух пьєси, ворожий Петру Першому: само собою ясно, Феофан Прокопович, вірний його помішник, що звікував весь вік з Петром І-м, не міг вкладати в уста Україні того недружного відношення до цього імператора, що ми бачимо в пьєсі. Одже, коли не Прокопович, то хто-ж єсть її автором?

Слідком за Петровим і згідно з вказівкою Тихонравова, ми вважаємо, що творцем її був дійсно Трофимович, академичний учитель піітики. Ім'я його—Феофан дає змогу думати, що безпідставно приписували пьєсу другому Феофану — Прокоповичу, який пьєс для вистави, крім згаданої вище, не писав... Теоретично говорючи, міг її, звісно, скласти і Прокопович, але, через вказані причини, такої пьєси, і до того ще для академії, він написати не міг. Це рантве писання для академії, при неукраїнській пізнішій творчості Прокоповича, було-б фактом і логічно, і психологічно, і історично незрозумілим.

Одже, написав цей твір Трофимович, або, зовсім можливо, і якийсь инший вчитель академії,—але, в усякому разі, людина з краєм звязана. Це для нас важливо одзначити через те, що «Милость Божа» є власне проявом настрою цілої нації, так пригнобленої Першим Петром і на час піднесеної Другим... З огляду на це було б дивно, щоб в серці самої України не знайшлось людини, яка відчула-б злигодні рідного краю, порівняла-б їх з колишніми часами і не прославила б його визволення в особі тих, хто був тоді в неї на чолі... От через що треба припустити, що гірке слово України вийшло не тільки від українця, але ще й від такого, який був не на далекий півпочі, не разом з тим, хто рідний край гнобив, але в самому матернім лоні...

По цих увагах перейдемо до ближшої характеристики пьеси, яко літературного твору.

Які-ж її зовнішні і внутрішні відзнаки?

Насамперед, як ми казали, написано її славяно-українською мовою: прикмета її—вимовляння *ъ* як *і*, чому є ряд доказів у римах ¹⁾: *виды ѿ бѣды* (стор. 150); *имѣти і побѣдити* (156); *славити і пѣти* (157); *измѣна ѿ єдина* (стор. 160); *творити и худѣти* (162); *бездѣлень і силенъ* (164) і т. д.

По літературній формі вона уявля з себе мішанину історичної хроніки з мораліте. Історичність її—без сумніву: це видно як із самого тексту, так і з побічних міркувань. Джерелом її д. Петров уважає одну «з кращих малоруських літописів, літопись Самуїла Величкы, що давала багатий матерьял для представлення доби Богдана Хмельницького» ²⁾. Д-ій П. Житецький вказує на літопись, що вийшла ще раніше,—Грабянки ³⁾.

З боку формально-естетичного важливо одзначити цілком народню образність, що переймає увесь твір: через те можна сказати, що він є піснью одбитком або переказом народних дум та пісень. В цьому смислі цікаво проглянути список пьеси, надрукований в „Історичних піснях Ант. і Драгоманова“; там в увагах видавців указано ряд пісень, яким відповідає той чи инший уступ пьеси. Такі уступи про загибання Поляків за Вислу, про знущання їх над козаками, про славу козацьку і т. инше.

Внутрішній бік пьеси ще важливіший. Не вважаючи на те, що сюжет її відноситься до часів 17-го віку, різні місця її віють сучасністю, звичайно, автора, і передовсім мають риси життя соціально-економічного. Ми вже цитували уступ, де пропонується козакам не вдаватись до купчування,—факт, що вказує як на слабкий зріст торгівлі на Україні, так і про козакофільську психіку того часу.

¹⁾ Истор. н. малор. народа.

²⁾ Очерки.—стор. 52.

³⁾ Энеида.—стор. 20.

В другому місці вказується на одбирання в бідніших людей маєтків,—факт, як звісно, характерний для всього 18-го віку.

Поклик автора до з'єднання гучить ідеалістичністю, типічною для того козакофільського часу

Коли таким чином зібрати всі побутові і політичні риси, то в вигляді даної пьеси ми одержимо дійсну картину реального життя. В ній,—каже д. Петров,—досить вірно обмальовано відносини Малоросії до Польщі та Росії, а почасти вказано внутрішні риси самої Малоросії і особливо козацтва» 1).

Вірність змалювання реальних картин умовлює й художню вартість цієї пьеси. Через те, на думку д. П. Житецького, це єсть один з видатних драматичних творів XVIII віку як по реалізму в зображенні бідувань, пережитих українським народом під владою панів польських, так і по співзгуку тона з тоном народних українських дум, в яких можна вказати на цілі картини, стиснуті в коротких, енергічних виразах драми» 2).

З такою характеристикою пьеси можна тільки погодитись.

Розгляжена драма сюжетом своїм наближується до свіцьких, бо має зміст історичний. Але тим часом її все ж таки перейнято рисами цілком релігійними,—і ця мішанина—характерна риса другого періоду нашої драматичної творчості. Що це так, доводиться особливо виданою через рік пьесою під заголовком «Трагедо-комедія, изданная въ Академѣи кievской честнымъ іеромонахомъ Сильвестромъ Ляскоронскимъ, учителемъ школы поэтики 1729 года» 3). В ній навіть, яко відгук стародавности, мається пролог, де автор обіця розказати про «паденіє рода Адамля» і про вивід його через божу благодать «до рая от адскої пропасти». Потім в дії 1-й, яві 1-й. «Архистратигъ Михаилъ брань имѣеть наносить с Луциперомъ»; останний розповіда, що він має на небі велику силу і що

1) Труды К. д. ак., 1866 № 11, стор. 379.

2) Энеида стор. 22.

3) Труды Кіев. дух. акад. 1877, сент.

ежелибъ кто возмогъ власть мою отъяти

И великої крѣпости сопротивустати,

Удобѣ есть стихія тварѣ превратити

Нежелиби восхотѣлъ равенъ мнѣ кто быти ¹⁾.

Михаїл застерега проти похвальби і нагрожує, що його може вразити «денница Вишняго». Люципер не гамується нахвалитись своєю силою і не вважає нікого рівним собі, кажучи: «ктоже есть якоже азъ въ моей благодати»? Михаїл відповіда, що вище його Бог, і кличе небесні сили довести Люциперу, зухвальство його «гордості проклятої». В яві 2-й «Люциперъ сказуєть великі свої скарги про те, що його вже скинуто «въ геенну»; за це він обіцяє:

Кто дерзнетъ оградю рая обладати,

Славу его вскорѣ потщуся поupati,

З такою метою він кличе своїх підданців.

Сходяться демони; Люципер розповіда їм за прийдешнє піднесення «людської натури» і ті обіцяють їй «сокрушити і стерти». В яві 3-й «Премудрость или Богъ» оберта персть у животъ», це-б то надає їй життя.

З неї виходить людська істота, і в промові премудрость дарує їй владу над раєм і насолоду в ньому, тільки наказує не займати «древа смертна». В яві 4-й. «Зависть сказуєть, ходя коло рая», що на людину вона пошле всякі напасті. В яві 5-й, естество питає в «Прелесті», чого вона ходить по саду. Та одповіда, що любить його окрасами, але висловлює дивування, через що «естество», царица над усім раєм, не зважується «снѣсти» від одного дерева? Одержавши звісний біблейський одвіт, «Прелестъ» подбива Естество вкусити від того дерева, наслідком чого ніби буде нове піднесення «естества». Знажене «Естество» зважується на переступ, малюючи собі надзвичайні

¹⁾ ibid., 518.

перспективи своєї влади. З цього приводу «приходящу демону хори поють пѣснь торжественную». В яві 6-й «Гнѣвъ пли справедливость Божія», нагадуючи всі дари, подані ним Єстеству, сердиться на нього і нагрожує йому адовими муками. При цих словах бьють великі громи. Але тут являється Милосердіє Божіє і просить гнів не відавати естества пекельній муці. Гнів не згожується. Милосердіє просить тільки вигнати з раю винуватця. Тоді приходють «Казни», виганяють його з раю і додають.

Сиче неблагодарнимъ Божеской благодати
Должно всегда во вѣчной пагубѣ страдати.

В дії 2-й чується плач Єстества по згублених radoшах і висловлюється надія на поміч Божу.

Але гнів Божий одмовля їй у всякій милості і нагрожує їй усякими муками:

Адъ отверзися, преступницу сію
Пріими во вѣки, ланцуги на вію
Тверди взложивше, мучиму зрѣте
И огнемъ жжѣте.

В яві 2-й «Гласъ» наказує Моїсееві іти до фараона й обьявити йому волю божу про необхідність ослобонити замучений ізраїльський народ. Той іде і в яві 3-й наказує фараонові визволити ізраїля, бо інакше йому нагрожує кара Божа. Фараон лютує, не згожується, посила дивитися своїх дозорців за ізраїлем, якого обіця «сокрушити» (ст. 596). В яві 5-й євреї сердяться на Моїсея, що він нацькував на них фараона; Моїсей кличе їх за собою на-втеки, і ті біжать. Про це докладають воїни фараону і він посила їх на вздогін, щоб покарати євреїв. Але тут Моїсей ублаговує Бога, щоб він звелів морю розступитися. В яві 5-й «Іона свободився отъ кита молится», що слугує прообразом зрятування євреїв. Тут же являється «вельможа», що вихваляється «любовью и афектом» своїх ближних; трое з останніх бажають йому «многі літа». В яві 6-й апостол Павел наказує увірувати в «істинного Бога», в Ісуса, распята на

поносною дров'яною Понтейска Пилата» (стор. 600). Євреї заперечують цьому, вказуючи, що «в них є закон і книжки Фарисей,

Іже насъ поучають всегда о Моисей.

Потім нагрожують Павла віддати тисячнику,

да поведить бити

Палицами за сія, да не будешъ вчити.

По цих словах вони й справді скаржаться на Павла.

Что хочеть развратити Мойсей и люди
Своею проповѣдію ко иному Богу.

Тисячник забороня Павлові проповідь нової віри. Павел на те каже:

Аще ми и умрѣти, не пойду отъсюду,
Дондеже проповѣди совершитель буду

Тисячник готовий уже його покарати, але дізнавшись, що він римський горожанин, одпуска Павла.

В яві 7-й один з євреїв доказує на Петра, що бачив його «въ той же слѣдъ Христовъ ходима». Петро одрікається від Христа і «здѣ пѣтель возглашаетъ и Петръ грѣхъ познавъ плачетъ и страдать желая отходитъ». В яві 8-й «Отчаяніє сумує, що через гріхи свої не може мати надії на царство Боже.

«Надежда» підбадьорює його:

Це уже Ісусъ оцѣ на тя обращаетъ,
Только въ покаяніи видѣти тя чаеть.

Але «Отчаяніє» зневіряється у своєму каяттю.

Всуе мнѣ Бога милость и воспоминати,
Всуе и надежду болшъ въ Богѣ полагати .

Надія знов підтримує його. Але «Отчаяніє» в зневірі готово не чекати ніякої милости і присуджує:

Чимъ ублагаю Бога дѣлами моими,
Пойду, болшъ нестужей ми словеси сими.

В яві 9-й «въ скалѣ ридаетъ Петръ», через своє одречення від Христа, не хоче показуватися на світ і врешті просить Бога:

Дажь мнѣ отъ грѣхъ спасшуся крестъ свой воспріяти,
За тя, владыко, житіе скопчати.

Прійми покаяніе и горкіе слезы,
Заблудшаго исправи на спасенни стези.

В дії 3-й «являются страсти Христовы, смерть, погребеніе, воскресеніе и освобожденіе человеческое». В яві 1-й «молящася Господа емлютъ и ведутъ въ преторъ ко Пилату». В яві 2-й «отъ ранъ на крестъ распятаго изливается кровь въ чаши отъ ангель держимы. В яві 3-й «Плачь богоматери подъ крестомъ»; вона рида, що згубила свого сина і свій плач вилива в довгих жалях. В яві 4-й «грѣшникъ молится о отпущеніи грѣховъ», в яві 5-й «Іосифъ съ Никодимомъ поють», де шукати Христа і де есть до нього шлях. Тут же «приходятъ ангели і поютъ свої жалі про муки Христа; врешті проголошують

Цѣлованіе послѣдне
Отдаемъ ти неизслѣднє,
Рани святіи лобизаемъ,
Глави склоняемъ.

В яві 6-й. «Ангель Господень отваливаетъ камень и стражей устрашаетъ». В яві 7-й. «Избавленіе глаголетъ», що народи, замкнені в «адській отхлані», можуть бути нині спокійні, бо тепер їм через нього уготовано шлях з пекла і вони здолають стати вільними. На ознаку цієї волі і людського торжества

Избавленіе обіця Естеству «перву райску діадему» і каже:

Сѣди увѣнчанны днесъ на вишнемъ престолѣ,
На вся райска имуща державу во полѣ¹⁾.

¹⁾ ibid. стор. 613.

Тут же «слава являється въ наметѣ одѣянна въ слонце ангеломъ поющимъ пѣснь сію», а власне, зичення людському естеству, щоб воно жило

Посредѣ самага прекраснаго рая
Свѣтолучіємъ со блаженними сіяя.

«Егда избавленіе натуру вѣнчаєть и посаждаєть на престолѣ, ангелы поють»... запросини до раю, де вона

во благодати
Первою будетъ обитати,
Во дни не вечерня свѣта,
Во безконечніе лѣта».

В яві 8-й. «Орелъ монаршій перунами побиваєть льва, ангеламъ поющимъ кантъ» во славу царя і зичення

Да будетъ же во вѣки окрестнія слава
Православному царю на многіе лѣта...

Тут же «Орфей играєть на гуслі хоромъ сія поющимъ»; а власне, бажання побіди «кріпкому російському Марсу» і торжества «російським тронамъ»... В епілозі автор просить у слухача вибачення, коли вийшло щось не так, як йому гадалось. На цьому пьеса й кінчається.

«Вся, яке соверши,—каже автор,—хоть не во часѣ мнозѣ,

Дѣйствія художная склоняємъ подѣ позѣ»...

Яку мету мала і при яких умовах одбувалась ця пьеса? Що до першої, то ця пьеса стоїть близько до попередньої: вона,—як вірно завважа д. Петров.—«теж мала на увазі прославити Петра II і Верховний Совіт. Тут у 8-й яві третьої дії, фігурує, з нятяком на тодішні відносини Росії до Персії, «орел монаршій», який перунами побива лева»¹⁾... В пьесі згадуються теж і «вельможа». «Хто був цей вельможа, чи архієпископ київський Вар-

¹⁾ Очерки—стор. 61.

лаам Ванатович, чи другий хто, про це не можемо сказати нічого певного. Можна покладати тільки, що наступні за цією сценою чотирі яви, в яких виводяться апостоли Петро й Павло, вставлено в трагедокомедію на честь цих апостолів і вказують на свято їх 29 червня, як на час виконання трагедокомедії. Це був день патрона імператора Петра II. Значить, пьесу написано було на день патрона Петра II і виконувано в присутності якогось «вельможі»¹⁾. По літературній формі пьеса представля мішанину містерії з мораліте і по зовнішнім і внутрішнім гідностям представля велику цікавість.

З приводу цих д. Петров заявля: «останній зміст пьеси доволі блідний і безбарвний. По замислу своєму, вона живо нагадує собою священні містерії першого періода київської драми XVII віку і початку XVIII і особливо «Мудрость предвечную 1703 р., з якою місцями сливе дословно схожа. Що до «замислу» і близькості його до пьеси «Мудрість», то д. Петров цілком правий... Що ж до гідности її, то він неправий цілком.

З боку зовнішности пьеса представля ряд вельми красовитих місць, що виказують у авторі дійсне «художество», про яке він згадує сам. Такі уступи, нпркл., в промові Люципера; такі уступи в промові «Премудрость, що, між иншим, каже:

Сладчайшіи сота отьднесь Ниль излієть струи,

Златоплѣнніе вѣки вамо здѣ даруя;

За пролитіємъ сего во вся ваша часи

Прорастить земля оть днесь вамъ златіе класи і т. д.²⁾.

Такі уступи—з промов Єстества, гніва Божого і багато других місць, що відзначаються силою почуття, виразністю та красотою образів і відносним, звичайно, умінням малювання сюжету. Але крім цих гідностей, є в пьесі і чисто зовнішні, що доторкаються самого змісту. Вона, що вдає з себе піби колективну мі-

¹⁾ *ibid.*, 64.

²⁾ *ibid.*, 584.

стерію, показує довгу низку картин, де, самим ходом річей, ми наближаємося до реального життя... І от, в картинах власне останнього, ми стріваємося, з таким елементом, що, важливий сам по собі, і особливо з погляду вложеної в нього громадської ідеї, заслугує на велику увагу. Так не можемо не звернути уваги на ту частину пьєси, де йде мова про визволення Мойсеем народу від фараона... Ми не хочемо накидати авторові якихсь особливих замірів, але мимоволі напрохується порівняння египетського пліну з становищем нашого народу за Петра I і його визволення, чи, принаймні, натяк на це, при Петрі II, — що власне й підкреслюється в пьєсі попередній. Незалежно від провідної ідеї, що поверта нас до тодішньої сучасності, важливо одзначити також реалізм цього місця пьєси, який віщує прийдемо реалістичні твори української літератури. В цьому ж смислі варта уваги і сцена з євреями в другому місці пьєси, де вони дорікають апостолам Павлу й Петрові.

Такі й інші риси даної пьєси ставлять її досить високо в низці подібних же шкільних пьєс, наперекір думці д. Петрова, доказами не вґрунтованій.

Провадючи дальший аналіз твору, мусимо визнати його по фарбованим фарбою українською: це видно як з окремих слів, так і з рим віршу. Нагадаємо такі слова, як «здавна», «мова» (ст. 603), «власними очима» (602), «не уважахъ» (603) і багато слів подібних. Нагадаємо й такі рими, як — «сили — стрѣли» (597), «умрѣти — склонити» (ст. 597), «усмотрѣти — бити» (586) і багато других. Всі такі зразки вказують, що церк.-славянську мову пьєси дійсно перейнято українізмом і що стара мовна традиція видержується в ній ретельно.

На цій пьєсі ми й закінчуємо розслід другого періоду нашої шкільної драми... В її історії ми дійшли до того пункту, коли перейнята подекуди сильним реалізмом, вона входить в тісне зіткнення з державним життям російським. Цей звязок усилюється і з зовнішнього переходить у внутрішній тоді, коли форми українського життя починають зливатися з формами російськими; коли русифікація українства відбувається в стінах

самої академії. При таких умовах в історії нашої драми спостерегається подвійний процес. З одного боку оживляється зміст шкільно-духовної драми, але яко пристаріла по формі та релігійній вдачі наша поважна драма на кінці 18-го віку гине. З другого боку в комічній творчості інтермедій, цій прилозі до трагедокомедій, все більше виростає реалізм, яко основа української комедії 19 віку з цілком новими рисами, позиченими в технічному і іншому смислі у Європи.

Хронологічно всі згадані умови розвою нашої драми виявляються вже в царювання Анни Івановні; розгляд тих умовин в звязку з розглядом вертепу, що виріс на лоні шкільної творчости, буде предметом нашої уваги у другому томі цієї праці.

І. Стешенко.

Вед.

БІБЛІОГРАФІЯ.

Українсько-руський Архив. Матеріали й замітки до історії національного відродження галицької Русі в 1830 та 1840 р.р. У Львові 1907. ст. XVII+307.

Наукове Товариство імени Шевченка у Львові розпочало з кінцем 1906 року нову серію наукових публікацій, під назвою «Українсько-руський Архив», де мають міститися оригінальні розвідки й матеріали з української історії,— оброблені, або тільки зведені в систему для зручнішого користування ними. Досі вийшло два томи «Укр.-рус. Арх»: перший—опис рукописів Народного Дому у Львові (впорядкований Іл. Свенціцьким) і другий—громадські шпихіри (гамазей) в Галичині 1784—1840 рр.,—оброблений Ів. Франком. Оце маємо перед собою вже й третій том, що містить в собі матеріали й замітки до історії національного відродження галицької Русі в 1830 та 1840-х роках. Матеріали ці зібрав і зредагував д. М. Тершаковець, додавши свою вступну статтю «Короткий огляд національних та політично-суспільних течій в Галицькій та Угорській Русі».

Історія галицько-українського суспільства й його національного відродження, що ознаменувалось початками національного письменства на мові, зближеній до народньої, досі ще мало розроблена. Матеріал до історії цих часів розкиданий по різних старих виданнях, тепер сливе недоступних, а спроб систематичної історії галицького відродження і звязаного з ним москвофілства маємо досі дуже неба-

гато: дві праці д-ра Іл. Свенціцького¹⁾, що вийшли торік, статті пр. Ів. Філевича, друковані у Варшав. Унив. Изв. (недавно вийшли одбиткою), перейняті певною тенденцією, — оце сливе і все. Д-ві Тершаковцю прийшла щаслива думка використати віденський архив міністерства внутрішніх справ, де серед матеріалів, що перейшли туди з інституції, яка в передконституційні часи Австрії держала в своїй опіці думку і письменство народів австрійської держави; це—*Zensur und Polizei—Hof—Stelle*; в її архиві міститься ціла історія умового руху галицького суспільства до 48 року, історія «живих і ненарождених» творів, котрі з'являлися тоді на убогій ниві галицького письменства. Цензурна історія галицько-українських видань, урядова переписка з приводу різних проявів громадського і навіть революційного (полонофільського) руху серед русинів, листи, меморіали, посвідчення арештованих,—все це, роздобуте в сховищах віденського архиву й опубліковане д. Тершаковцем, становить дуже цінний матеріал для історика галицького суспільства й його літератури. Передмова ж д. Тершаковця вводить читача у користування цим матеріалом і допомагає йому уявити собі обставини, серед яких розвивалось молоде галицьке письменство. Разом із тим вона кидає нове світло на деякі моменти того письменства й його діячів.

Д. Тершаковець одкидає ту думку, ніби австрійський уряд занадто прихильно відносився до русинів—«тирольців Сходу» і сприяв їх суспільному розвитку: австрійський уряд був прихильний до стремління гал. русинів. «доки вони не виходили по-за межі пасивності, значить, були нічим. Як же вони стали заявляти себе активно, як прим. з руської сторони прийшла охота висказати своє відношення до своїх сусідів хоч би в минулині, тоді пригадувано, що Тироляцям Сходу не лиують такі ворохобні діла». І ось цензура забороняє 1835 р. „Зорю“ за те, що там уміщено було статтю та вірші про Б. Хмельницького. А ще раніше, 10 мая 1822 року заборонено спроважувати з Росії та України російські та українські книжки світського й церковного змісту. Тим самим австрійський уряд приневолював декого з русинів, як от Ден. Зубрицького або Йосифа Бляйма, звер-

¹⁾ «Матеріали по історії возродження Карпатской Руси», Л. 1906 і «Обзоръ сношеній Карпатской Руси съ Россіей въ 1 пол. XIX в.», Спб., 1906.

татись із своїми працями до Росії. Дуже неприхильну роль відіграли в справі утисків над молодого галицькою літературою митрополіт Михайло Левіцький, вузький егоїст і сервілістичний слуга уряду, цензор В. Копітар: заборона 1822 р. була його ділом. Оживленню громадського руху серед галицьких українців сприяла польська революційна агітація, яка знаходила серед українців, а особливо молоді, чимало адептів. Галицьке духовенство, що становило в першій пол. XIX віку одинокі круги української інтелігенції, виховувалось в польському дусі, в польських традиціях, і свою національну відрубність од поляків бачило хиба в різниці обряду. Не диво, що серед українців ідеї реставрації історичної Польши знаходили щирих прихильників, і між галицькими попами та семинаристами траплялись більші польські патріоти, ніж самі поляки. Д-ій Тершаковець подає цілий ряд документів про прояви польського революційного руху серед русинів і про те, як реагував на ці прояви австрійський уряд, наприклад, історія із знайденою в греко-католицькій семінарії брошюрою про відбудовання Польши, справа Дмитра Мохнацького, питомця греко-католицької семінарії у Львові, арештованого за участь в польських конспіраціях, справа попів Мінчакевича й Кульчицького, що сиділи за теж саме в Шпільбергу і т. д.

Подає д. Тершаковець також кілька документів до історії розвитку москвофільства на Угорській Русі; тут обставини стояли инакше, ніж у Галичині: з боку культурних вимог, які зводилися до потреби церковної книги та шкільного букваря, зближались угор. русини зовсім до інтересів одновірних угорських славян, передовсім сербів, та входили в круг тих надій політичного та культурного характеру, якими жили тоді, та ще й тепер живуть, серби—в літературний та політичний русофілізм. Ці симпатії до Росії об'являлися таким самим способом, як і у сербів. Мандрували серби до Росії, мандрували й угор. русини“ (ст. XVI). Документи, які подає д. Тершаковець (анонімні листи про русофіліство на Угорщині, донос про тайне москвофільське товариство серед угор. русинів та ин.), свідчать про москвофільський настрій уг. русинів од мужика до попа та єпископа, про їх царєфіліство і надії на економічну поміч з боку російського царя. Цілий ряд угорських русинів, як от: Балудянський, Кукольник, Ладій, Орлой, Ю. Венелін, Павлович, Дудрович, Білевич та інші—переселились до Росії і займали тут визначні посади в науковому й бюро-

кратичному світі. Це також впливало на скріплення москвофільства на Угорській Русі.

Переважна більшість матеріалів, видрюкованих в III томі «Укр.-Рус. Архива»,—на німецькій мові, решта—на польській. Взагалі цей том становить дуже цінну вкладку до скарбниці джерел по історії галицького суспільства в першій половині XIX стол. На його підставі можна написати ряд дуже інтересних суспільно-побутових нарисів.

Д. Д-ко.

Календарь „Просвіти“ на рік 1908. Рік другий.

Видання товариства „Просвіта“ у Києві. 1907 стр. 152. Календарь Київської „Просвіти“, виданий на 1908 рік, куди краший, а-ніж той, який це товариство видало минулого року. Він більший і об'ємом своїм, та й зміст його більш різноманітний та повніший, ніж у календаря попереднього. Видко, що видавнича комісія Київської Просвіти чимало поклала зусиль та праці на те, щоб подарувати українській публіці коштовне і дуже користне справочне видання. Робота комісії не загине марно і, ми певні, буде оцінена кожним свідомим українцем. Календарь містить в собі чимало „справочних відомостей“, потрібних кожному в різних практичних справах. Дуже до речі приміром, уміщено, „календаря для сільських хазяїнів“ (стор. 8—31), відомости про пошту, залізницю, пароходи, про кошти гербових паперів на оплату актів та правительственних документів, закони про товариства, спілки, та збори то що. Не дивлячись, однак, на свої позитивні риси, календарь має і де-які дефекти. Візьмемо хоча-б „справочну“ частину. В відділі, де уміщено відомости про „пароходи“, видавнича комісія через щось обмежилась тільки тим, що подала необхідні відомости про пароходство на Дніпрі та деяким його „притокам“. Через що обмежувати себе? Аджеж календарь „Київської Просвіти“ має не виключно київський характер, а всеукраїнський. В такому разі слід би було подати дотичні відомости про всю Україну, а не тільки про лінії Київ-Катеринослав, Київ-Чернігів, Київ-Могилів і т. д. Далі, подаючи різні статистичні відомости про Україну, комісія обмежилась тільки Україною російською, про Австро-угорську не обмовилась. Коротенькі відомости про українців в Австрії були б до речі.

Не зашкодило б «Календарю», коли б в ньому було уміщено відомости про українців в інших частинах світу, напр., в Америці, в Азії (Сибіру) то що.

Та й про російську Україну слід би було подати більш різномайті відомости, а-ніж ті, які уміщено в календарі. Читач, або кожен, хто буде користуватись „календарем“, не знайде, прим., в ньому відомостів про заробітки, про промисли, що існують на Україні, про умовини праці по різних підприємствам, як фабричним, так і сільськогосподарським.

Числа про „Землю на Україні“ взято з праць „Центрального Статистического Комітета“, але ці відомости в багатьох випадках вимагають провірення—чого ми не бачимо в роботі Комісії. До тих відомостів, на які вказує комісія, кожному, хто хотів би докладніш познайомитись з питанням про „Землю та людність на Руси-Україні“, треба додати, крім праці Л. Падалки, невеличку, але цінну справочну статтю д. М. Порша. „Із статистики України“, уміщену в „Україні.“ Невідомо також, яким критерієм користувалась видавнича комісія, умішаючи відомости про музеї (стр. 126—127). Через щось згадано тільки такі музеї: а) музей українських древностей ім. В. В. Тарнавського в Чернигові, в) Музей ім. Поля в Катеринославі; с) „Київській Художественно-промисленний музей Імператора Николая Александровича і d) музей при київській духовній академії. Про музеї в Харкові при Кубанському статистичному Комітеті, в Полтаві (при земський губернській Управі), Одесі то що—немає ніякої згадки. Аджеж і в цих, незгаданих календарем Просвіти музеях міститься чимало цікавих українських раритетів, аджеж і вони мають певний український характер. Переглядаючи далі інформації про різні українські інституції та видавництва, ми моглиб констатувати де в чому прогалини, пропуски, а де в чому занадто вже „сухі“ відомости. Так приміром, в реєстрі „українських видавництв“ згадано тільки четверо: Українсько-руська видавнича спілка у Львові, „Вік“, Бібліотека „Молодість“ д. Грінченка. „Українській учитель“. Про „Дзвін“, „Ранок“ видавнича комісія й „пари з уст“ не пустила, не дивлячись на те, що, приміром, „Ранок“ видав досить поважне число користних книжок. Так само в виділі „Наші інституції“ не згадано про українські академічні товариства в Галичині, на Буковині, про українські студенські (легалізовані) організації при київському, харківському,

петербурському університетах, на жіночих вищих курсах і т. д. В отділі «Преса» немає згадки про український журнал в німецькій мові: «Ukrainische Rundschau», про орган українських соціал-демократів в Галичині «Земля і Воля» і инш. Дуже до речі було, колиб згадки про українські газети та журнали супроводились загальною, коротенькою характеристикою їхнього напрямку чи програми, щоб читач «календаря» був поінформований більш докладно про те, яке ідейне обличчя у певного органа, що боронить він, за що обстоює в своїй програмі. Нічогосьенько не завадило «Календарю», а, навпаки, додалоб йому інтереса, колиб видавнича комісія умістила в ньому відомості про українську парламентську репрезентацію в Віденському парламенті, про українські політичні партії, як в Україні Австрійській, так і в Україні Російській, про програмові різниці між цими партіями то що.

Ми згадали тільки пропуски, що кидаються на очі при першому ознайомленню з календарем. Справді—їх більше. Бажано б було, щоб на той рік інформаційна частина «календаря» спеціально що до українського життя була поставлена повніше і різноматітш.

С. Петлюра.

Нькоторыя данныя по вопросу о заработках населения Подольской губернии на землях частновладельческих и въ сельско-хозяйственно-промышленныхъ предприятияхъ, собранныя Подольскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства и Сельско-хозяйственной Промышленности.
Кіевъ. 1907 г.

Боротьба в Думі і поза Думою між прихильниками експропріації великих земельних власників для задоволення земельного голоду селянства і противниками її спонукала Подільське Товариство Сільського Хазайства зробити статистичний дослід над заробітками подільського селянства на землях приватних власників, щоб, таким чином, підвести науковий фундамент під розмови про великі буцім втрати селянства від експропріації великих земельних власників.

Вже один той факт, що за такий дослід взялася організація подільських аграріїв, примушує нас відвестись обережно не тільки до тих висновків, що зроблено на основі зібраного матеріалу, але і до самого матеріалу.

Для свого статистичного досліджу Подільське Товариство вжило анкетного методу.

Воно розіслало „вопросные листки“ земельним власникам, арендаторам, власникам всіх сільсько-хазяйствено-промислових заводів і, крім цього, ще й всім волостям губернії. Відповіді аграріїв і заводчиків повинні були показати розміри заробітків селянства на землях приватних власників і на тіснозв'язаних з ними сільсько-хазяйствених заводах, а відповіді волостів, встановивши розміри заробітків селянства на власній землі, повинні були дати матеріал для висновків про великі вигоди для селянства од існування великоземельної власності і, навпаки, про великі втрати од її знищення.

Перше, на що ми повинні звернути увагу в цій анкеті, це те, що матеріалу порівнюючи досить мало для того, щоб мати середні, типові данні в справі заробітків селянства в сільсько-хазяйствених підприємствах Поділля. Товариством було розіслано 4000 вопросних листків приватним власникам і арендаторам; відповідей же од них було одержано тільки 120, а використувано 100 або 3%, і відповіді ці обхоплювали тільки 95.706 дес. або 8,1% всієї площі пахатної власницької землі (1.178.500, 47 дес.) Заводам, по числу їх в губернії, було розіслано вопросних листків: сахарним 52, а відповідей одержалося тільки 20, або менше 40%; винокуреним 80, а відповідей одержалося 16, або 20%; пивовареним 17, відповідей же дістано тільки 3, або менше 20%. Теж саме і що до волостів: їм було розіслано, по числу волостів в губернії, 153 листка, а відповідей прийшло 61, або 40%. Таким чином, матеріалу дуже мало для наукової певности статистичних висновків із анкети.

Окрім цього не можна не звернути уваги на те, що керування анкетною і розроблення статистичного матеріалу доручено було не спеціалістам статистикам, а агрономам Подільського Товариства. Це не могло не одбитися на постановці самої анкети, на критичній оцінці здобутого матеріалу, ео ipso, і на обережності в тих чи інших висновках.

Переходимо до висновків. На основі відомостів про 100 хазяйств вирахована середня величина заробітків селянства на 1 дес. приватно-власницької землі в 27 карб. 90 коп. по губернії, при чому найвища середня припадала на Брацлавський повіт—35 карб. 15 коп. і Летичевський—32 карб. 29 коп.; найнижча на Ново-ушицький—19 карб. 27 коп.

і на Балтський—17 крб. 50 коп. На основі цієї губерньської середньої вираховані і заробітки подільського селянства на приватних землях всього Поділля в 32.880.163 карб.

Такий середній розмір заробітків всього подільського селянства на 1 дес. панської землі являється, безперечно, дуже і дуже прибільшеним. Залишаючи на боці те, що вираховані за п'ятилітній період (1901—6 рр.) середні розходяться—і розходяться занадто—з даними інших джерел (описаннями окремих великих хазяйств Поділля), не можемо не звернути уваги на один факт, який зразу-ж в корні підкопує вартість рахування видання Подільського Товариства. Коли ми уважно розглянемо, які ті хазяйства, що прислали відповіді на запитання, то ми побачимо, що всі вони, здебільшого,—хазяйства, тісно зв'язані з тими чи іншими сільсько-хазяйственно-промисловими підприємствами. Так, напр., із 100 хазяйств, відповіді яких розроблені в «Нѣкоторыхъ данныхъ», 79 займаються в тих чи інших розмірах культурою буряка для цукроварень, а землі під ними 84.177 дес. із 95.706 дес., які дали матеріал для висновків. Натуральна річ, данні про заробітки селян в цих хазяйствах, коли б навіть припустити, що вони не прибільшені підприємцями—не можуть вважатися типовими для всіх хазяйств. В цих капіталістичних інтенсивних хазяйствах, безперечно, великі трати на купівлю робочої сили. Концентрація їх коло заводів і залізно-дорожніх ліній утворює місця більшого, ніж в губернії, попиту на робітників, ergo—умову вищої заробітної плати, ніж в інших місцях Поділля. Тим часом, як не як, хоч такі інтенсивні хазяйства і доволі розвинені на Поділлі, а вони складають все ж таки меншість, і при тому не можна сказати щоб значну; більшість хазяйств не має таких трат на робочу силу, щоб то—вони більше характеризують заробітки селянства, а-ніж ті, про які маємо відомості в «Нѣкоторыхъ данныхъ». Але, опріч цього, треба зауважити, що навіть, коли ми сининимось тільки на цих інтенсивних капіталістичних хазяйствах, середні данні про заробітки селян в них більше, ніж непевні. Серед всіх відомостів, надісланих від земельних власників і арендаторів Подільському Товариству, є нечисленні, але більш ймовірні середні данні. До таких відносяться якихсь 4—5 маєтків, в яких заробітки селян на 1 дес. землі приватних власників були 12—13 карб. Що ж торкається решти, то треба зауважити, що графа «Уплочено рабочим рублей», дякуючи своїй неясності, не каже

нічого про, те, чи тут містяться всі і всякі трати маєтку на робочу силу, чи ж тільки трати на робітників, безпосередне занятях в сільському хазайстві. Можна думати, що в цій графі уміщено трати на ріжні будівлі, меліорації, т. е. трати, які мають значіння для досить довгого часу, а, значить, і повинні бути розкладені не на 5 років, а на далеко більший період. Деталізація цієї графи в анкеті дала б нам спроможність знайти дійсний середній розмір сільсько-хазайствених заробітків селян Поділля на землях приватних власників.

Що ж торкається заводів, то тут досить важко перевірити і відомості і висновки «Нѣкоторых данных». Із таблиці № 13 ми дознаємось, що 20 цукроварень, при продукції в них в 5.310.150 пуд. цукру, платили в середньому робітникам 1.277.165 карб. або по 24 коп. з 1 пуда. Коли ж взяти на увагу, що всі цукроварні губернії виробляють що року 12.857,408 пуд., тоді ми будемо мати заробіток селян на цукроварнях 3.085.778 крб. Так, маючи відомості про *меньшу* половину цукроварень, агрономи Подільського Товариства вирахували заробіток селян на всіх цукроварнях.

Ще більш непевні рахування що до винокурених, пивоварених і інших заводів. 15 винокурених заводів тратять в середньому на робітників 57.385 карб. або 3825,6 карб. кожен завод, а 80—306.048 крб. Зробивши теж саме і що до пивоварених, ми будемо мати, що заробітку од них селяне Поділля мали 217.991 крб. Приєднуючи сюди ще заробіток при «очистительному складѣ сѣмян», ми побачимо, що од всіх цих заводів селяне мають в середньому заробіток в 535.290 карб.

Маючи ж на увазі, що всі сільсько-хазайствениі заводи, як от цукроварні, винокурениі і інші, дістають сирий матеріал мало не весь з приватних маєтків, ми прийдемо до того висновку, що разом від приватних власників селяне подільські мають заробітку — на 36,489.980 крб., або 29 крб. 92 коп. на 1 дес. прів. землі.

Такі будуть втрати селянства Поділля, коли перевести в життя експропріацію приватних земельних власників на користь малоземельних селян.

Для того, щоб определити, що ж матимуть селяне від експропріованої власности, Подільське Товариство Сільського Хазайства і збрало відомості про урожаї на селянських землях і ціни на продукти.

Відомості ці дали спроможність встановити середній заробіток з 1 дес. селянської землі на Поділлі.

Перш за все мусимо зазначити, що і тут ми маємо матеріал непевний, бо відомості ці збиралися через предводителів дворянства од волостних правлєній, а «вартість» волостної статистики є річ загальновідома. Групування здобутого од волостів матеріалу приводить дослідувачів до того висновку, що урожай на поміщицькій землі більший, ніж на селянській, в півтори рази (Озимина: на поміщицькій—108,2 пуда, на селянській—71 п.; ярина: на пом.—102,3 пуда, на селян—65 п.). Що ж торкається до заробітку на 1 дес. селянської землі, то тут ми бачимо, що в той час, коли од самої тільки продажі робочої сили своєї селянин заробляє на 1 дес. прів. зем. 29 крб. 92 коп., від 1 дес. селянської землі *валового* доходу селянин дістає тільки 27 крб. 30 коп., с. т. на саму заробітну плату селянинові припадає далеко менше на своїй землі, ніж на панській.

В цій справі насамперед треба пригадати те, що ми вже говорили вище. Не можна рівняти валового доходу подільського селянина з найвищими середніми заробітками в найбільш інтенсивних капіталістичних хазайствах Поділля. Порівняння ж з дійсними середніми заробітками селянства на приватних землях губернії значно б зменшило дистанцію між заробітками селян на власних землях і на землях поміщиків, хоч, безперечно, і не знищило б її зовсім.

З другого боку навіть, коли б справа і стояла так, як її поставлено в «нѣкоторых данных», не можна б було зробити того висновку, що експропріація була дуже шкідлива для розвитку всього сільського хазайства краю. Цілий ряд політико-юридичних, фінансово-економічних умов, при дуже великому малоземеллі, довів продукційність праці селянина у власному хазайстві до того мінімуму, за яким йде вже деградація і вимірання сільської людности. Знищення юридичних пут на особі селянина, зміна фінансової системи і напряду економічної індустріально-протекціоністської політики, як необхідна умова цього, стале функціонування народнього представництва, збільшення земельного фонду селянства—все це повинно дуже і дуже побільшити продукційність праці селянина. Окрім того, колиб навіть, безпосередньо після експропріації великих земельних власників, загальна продукційність сільського хазайства і підупала, то більш швидкий темп соціально-економічного розвитку, який повинен був би наступити після експропріації, надолужив би цю часову втрату.

Та і, крім того, експропріація не в усіх своїх формах неминуче веде до знищення сільсько - хазяйственої індустрії цукроварень, винокурених і инш заводів. А історія цукроварства в Германії показує, що і селянські хазяйства здатні до культури буряка, який у нас постачають заводам сливе виключно наші латіфундіарні маєтки. Таким чином, при загальній своїй цікавості, видання Подільського Товариства має дуже невелику наукову вартість.

М. Порш.

ПО ЖУРНАЛАХ.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка, книга V, том. LXXIX.

Ів. Крип'якевич. Львівська Русь в першій половині XVI в. Ст. 5—51. Українське населення Львова у відносинах до інших націй: євреїв, вірмен, поляків німців. Посполство і патріціат. Обмеження Руси й її боротьба за права. Поголошка про руський заговор 1538 р. Релігійне життя. Церкви й духовенство. Братства. Упадок галицького єпископства. Намісництво. Яцько Гдишицький. Макарій Тучапський. Відновлення єпископства. Владича діяльність Тучапського. Огляд життя львівської Руси. В додатку: 1) каталог членів мійського братства (в 1498—1548 роках). 2) Каталог львівських церков і парохів до середини XVI в., світські церкви і монастирі.

Ів. Огієнко. Огляд українського язикознавства. Ст. 52—93. Автор поклав в основу своєї статті працю проф. С. Буліча «Очерки історії язикознавства в Росії» (1904 р.), т. I-й; він позбирав і звів до купи матеріали по історії українського язикознавства, що були розкидані в книзі Буліча, і доповнив його з інших джерел, особливо за XIX століття. Мета д. Огієнка — «по змозі проложити шлях тим, що працюватимуть над історією розвитку рідної мови», а для того зібрати якомога більше бібліографічного матеріала, котрий торкається українського язикознавства. В тій частині своєї праці, що міститься в 5 кн. «Записок»,

д. Огієнко умістив такі розділи: рукописна граматична література XIII—XVI віків. Знайомість з чужоземними мовами; давні «глосарії-азбуковники»; перші українські словники; перші українські граматика XVI—XVII віків; перші букварі; українські вчені в Москві; наслідки приєднання України до Москви; характеристика тогочасної української мови; викладання мов по українських школах; розвідки про український язык (друга половина XVIII і початок XIX ст.).

Мих. Грушевський. Матеріали до історії Коліївщини. IV Оповідання очевидця про смерть Гонта. Ст. 94—97. Тим очевидцем був шляхтич Адам Копюшковський, що, утікаючи перед гайдамацькими загонами, зустрівся з російським отрядом, що вів захоплених гайдамацьких ватажків, і між ними Гонта, і був наочним свідком варварських катувань і страти бранців. Оповідання Копюшковського наводить Л. Зелінський у своїх увагах до василіяпських записок, свого часу заборонених цензурою. Копюшковський описує страшенні муки Гонта і той невимовний жах, який охопив його, коли він бачив катування своїх товаришів; подробиці моменту замордування Гонта суперечать старим звісткам, канонизованим у біографії Гонта, написаній пр. В. Антоновичем, про надзвичайний стоїцизм Гонта, проявлений ним під час страти. З цього ж оповідання виходить, що Гонта був замучений за один день, а не протягом кількох днів, як уважали досі.

Ів. Франко. До біографії Івана Вагилевича. Ст. 97—141. Д-ій Франко здобув у антикварія кілька документів, між иншим уривок з автобіографії, що кидають нове світло на де-які моменти з життя одного з членів галицької «тройці» — Івана Вагилевича. Ще в 1883 р. Яків Головацький умістив біографічні відомости про Вагилевича на сторінках «Кіевской Старини», де оповів і про його любовні пригоди, котрі показують нам Вагилевича жертвою досить поганих жартів із ним польського магната Борковського. «Уривок з автобіографії» (писаний польською мовою, як і всі инші документи — листи, виписки, і т. ин.) подає багато нових причинків, що освітлюють любовну історію Вагилевича.

де в чому інакше, ніж як про це говориться у Головацького, а самого Вагилевича показують як еротичного маніяка, і в усякім разі людину не зовсім нормальну.

Мих. Зубрицький. Імена, назви і прізвиська у селян с. Мишани, старосамбірського повіту. Ст. 142—154.

Miscellanea ст. 155—164: В. Гнатюк — До колядки про св. Софію в Києві; Ів. Свенціцький — Бібліографічний куріоз; Ол. Грушевський — Маловідома стаття Костомарова з 1848 р. («Мысли объ исторіи Малороссіи» в часописі «Библиотека для чтенія», 1846, IX).

Наукова хроніка: Етнографія в західно-європейських часописах за 1905 рік. Подає д-р З. Кузеля. Ст. 165—210. Перегляд змісту більш як 150 наукових часописей на різних європейських мовах.

У відділі *Бібліографії* Ст. 211—239 рецензії на 25 наукових видань і статей в мовах українській, російській, польській, німецькій і чеській.

«**Вылов**», кн. 10 за октябрь.

Письма Герцена к Марко-Вовчку. Ст. 63—76. Знайомство Марка-Вовчка з Герценом почалося в 1859 році, тоді ж в літку почалося листування, що тяглося до весни 1860 року. Після того незабаром Герцен переїхав на сталий побут до Парижа, де ще раніше оселилась М. А. Марковичка, і листування само собою спинилось. В 1867 році М. А. переїхала до Петербурга, але їздила іноді за кордон і бачилась з Герценом, привозила йому статті або доручення. Вона й раніш привозила статті для «Колокола», а також передавала туди дописі й фактичний матеріал з листів до неї різних осіб з Росії. Видрюковані в «Быломъ» 13 листів Герцена до М. А. свідчать про дуже велику повагу, щирість і признання авторитету в літературних справах, які почував великий російський вигнанець до української письменниці. Листи писаві в самому теплому, дружньому тоні. Зазначимо, що в примітці до передмови, яка попережає листи (очевидно

од редакції), не вірно показані деякі дати з життя М. А—ни: побралась вона з Опанасом Марковичем у 1848 році, а не 1851, як тут сказано; помер Опанас в 1867 а не в 1868 році.

В. Батури́нський. Кз біографіи Н. И. Костомарова. Ст. 89—93.

Д-ій Батури́нський передрюкує два листи Костомарова: один од 19 янв. 1864 до київських семінаристів (з львівської «Правди», 1892, V) і другий лист до Драгоманова од 8 янв. 1877 року (з брошури, виданої у Львові в 1902 році, як № 9 «Літературно-Наукової Бібліотеки»). З огляду на те, що «Правда» стала тепер великою рідкістю, передрюкуємо перший лист, писаний з приводу того, що семінаристи прислали до Костомарова гроши на видання народніх книжок і при них листа, де засвідчували свою глибоку повагу до історика:

Генв. 19—1864.

Шановна Громадо, Панове семінаристи! ¹⁾

Великі радощі мені сталися, коли я одібрав листъ Вашъ, и нема въ мене кибети, щобъ віддячити за ту ласку и увагу, шчо мені есте показали. Дай Боже Вамъ счастья—здоровья и шщобъ ви росли духомъ и сердцемъ. А якъ постановлять Васъ пастирями, нехай кожний запечатає собі у сердці ту любовь до свого краю и до свого народу, шчо теперъ маєте; и будете ви світло людямъ вашимъ, и станете крінкою сторожею народовій мові и народовій освіті.

И колибъ то скрізь по семінаріяхъ бувъ такий духъ, якъ у васъ, не зломилась бы народности нашої ніяка в світі ворожа сила во віки вічні. Памятайте, панове, про слівця: дай боже, щобъ любовь наша до рідної мови не була похожа на те насіння; що було зійшло, та росту ему не було. Шщобъ люде васъ не звели, щобъ а ні ради жінокъ и дітей, а ні ради омани світової, кваплючись на лакомство велике, а ні ради страха архіерейська, не покинули ви мови рідней. Бо хто любить народъ, той річъ его любить, а хто каже, що любить народъ, а річъ его ненавидить, той бреше, як брешуть Гогоцький та Кулжинський ²⁾

¹⁾ Удержуємо правопис такий, як надрюковано в «Былое».

²⁾ Див. про його в X кн. «України», стаття В. Данилова.

и ті, що на них похожи, що їх мена́ покрийуться соромомъ и поругаються въ пам'ятці у потомківъ. Да не смущається серце Ваше: ідіте смілими и твердими ногами до мети своєї.

Щиро прихильний

Н. Костомаровъ.

„Літературно-Науковий Вістник“. Книжка X за жовтень.

Мих. Грушевський. Студії з економічної історії України (кінець). Ст. 24 — 38. Останній відділ праці д. Грушевського присвячується панщині, яка розвилась з особливою силою на правобережній Україні на переломі XVI та XVII століть, наслідком обезземелення селян на користь панських маєтків, розвитку фільваркового господарства на вивіз, що привело до збільшення суми робочих днів і повного закріпощення. Панщина виявлялась не в однаково тяжких формах у різних частинах правобережної України, але чим далі, зріст її одбувався все інтенсивніше. Проф. Грушевський змальовує ті форми панщинизаційних обов'язків і подає кілька прикладів, як реагували селяне на своє закріпощення і робили іноді справжні невеличкі революції на ґрунті економічних відносин. Ці дрібні бунти були вістунами великої революції, яка незабаром охопила всю територію українських земель за часів т. зв. Хмельниччини.

Ів. Кривецький. Пятнадцять літ існування „Записок Наукового Товариства імені Шевченка“. Ст. 64 — 80. Автор підводить сумму наукових праць, які містились в „Записках“ за 15 літ їх існування, і зазначає велику вартість цих вкладів до скарбниці українознавства. Попутно теркається він історії самого Наукового Товариства ім. Шевченка, особливо в його перших роках. „Записки“ повстали з ініціативи кружка російських українців, які перші часи її піднерали їх своїми працями: у перших 4 томах „Записок“ уміщено 12 праць рос. українців і 7—галицьких. Але далі журнал мусів опертись переважно на місцевих галицьких наукових силах, для зорганізовання котрих

найбільше потрудився проф. М. Грушевський, що з 1895 року зробивсь редактором „Записок“. У 74 томах „Записок“, що вийшли до цього часу, надруковано 200 статей і розвідок, велика сила дрібних заміток і повідомлень і біля 1800 рецензій та справоздань. Д-ій Кривецький зазначає великі заслуги „Записок“ для української історіографії, а також для розвитку наукових інтересів і занять серед галицьких українців.

Антін Крушельницький і Ів. С-ко. Новини нашої літератури. Ст. 109—121. Два критики подають оцінку нової драми В. Винниченка «Дізгармонія». Д-ій Крушельницький розбірає зміст драми, характеризує її персонажі, не вдаючись в загальну оцінку твору. Д-ій С-ко бачить в драмі суб'єктивно-тенденційне відношення до певних ідеалістичних течій серед українського громадянства, що, на думку критики, значно позбавляє твір Винниченка художньої правди.

Мих. Грушевський. На українські теми «Конець рутенства». ст. 135—148. Стаття присвячена москвофільству в Галичині і спеціально—новішим виступам москвофільських послів у віденському парламенті в звязку з проголошенням москвофілами «нової ери», яка має означити рішучий поворот од давнього рутенства в бік панрусизму. Москвофіли заявили одверто, що вони—Росіяне і дбають про прищеплення російської культури до галицького ґрунту. Д-ій Грушевський витає цю „нову еру“, бо вона ще більше одірве москвофільство од народного ґрунту в Галичині і покаже всю екзотичність і фантастичність російської культури на галицькій Україні. Разом з тим він закликає до рішучої боротьби з москвофільством, як одним з найбільших тормазів для розвитку національної й політичної свідомости галицьких українців.

Ф. Матушевський. З українського життя. Ст. 148—156. Автор виясляє причини малої інтенсивности українського руха за останні часи, які лежать, на його думку, в загальних умовах громадського життя цілої Росії, і подає огляд проявів культурно-просвітних змагань російських українців за останні місяці.

«Просвіти», укр. кафедри, укр. Наукове Товариство в Києві, публичні лекції з українознавства і т. ин.

М. Лозинський. З австрійської України. Ст. 156—167. Д-ій Лозинський зазначає змагання укр. соціально-демократів у Галичині до більшої самостійности супроти польської соціально-демократії, показує шовіністичне й асиміляторське становище, яке заняла остання відносно українського та єврейського пролетаріата. В кінці подає оцінку значіння віденського процесу укр. студентів в справі вияснення польсько-українських відносин у Галичині.

Русская Школа, № 10 октябрь.

С. Русова. Первые шаги къ націонализациі народнаго просвѣщенія на Украинѣ. Ст. 44—45. Про видавниче товариство «Український учитель» і його діяльність.

Историческій Вѣстникъ, кн. X и XI, октябрь і ноябрь.

В кн. X у відділі «Смѣсь» замітка про археологічні знахідки В. Хвойка в Києві. В одділі *некрологів* коротенька біографія і літературна характеристика Карпенка-Карого (ст. 364—366).

„Русскій Филологическій Вѣстникъ“. Томъ LVIII, № 3.

А. М. Лукьяненко. О языкѣ Несторова житія преподобнаго Оеодосія Печерскаго по древнѣйшему изъ дошедшихъ списковъ. ст. 1—80.

А. В. Ветухов. Заговоры, заклинанія, обереги и т. п. ст. 80—154. Автор широко користується й українським матеріалом із збірника Милорадовича, Чубинського, Єфименка та ин.

Труды Московской Діалектологической комиссіи. Сводъ матеріаловъ, собранныхъ комиссіей. ст. 190—211. Між иншим подано матеріали «малорусскихъ говоровъ» Курської губ. в повітах білгородському, повооскольському, путивльському, старооскольському і суджапському.

У відділі «Критики и библиографіи» рецензії Є. Карського на книги: 1) Етнографічний збірник, т. XIX. Вол. Гнатюк. Коломийки. т. III. У Львові, 1907; 2) Галицкая Русь прежде и нынѣ. Историческій очеркъ и взглядъ на современное состояніе очевидца. Сиб. 1907; 3) В. Щурат. Дві статті про Грунвальденську пісню. Відповідь проф. Брікнерові. Жовква. 1906; 4) В. Щурат. Пісня про поход Ігоря Святославовича. Львів. 1907.

Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. 1907 г. Тома XII-го книжка 2-я.

П. Н. Жуковичъ. Брестскій соборъ 1591 года (по новооткрытой грамотѣ, содержащей дѣянія его). ст. 45—71. Грамота ця належить до паперів, що залишилися після еп. Павла Доброхотова і були передані до рукописного відділу Академії Наук. Грамота містить в собі опис дій собору і скріплена власноручними підписами й печатками митрополита Михайла і пяти єпископів (Мелентія Хребтовича володимирського, Кирила Терлецького—луцького, Гedeона Балабана—львівського, Леонтія Палчицького—туровського і Деонисія Збіруйського—холмського і белзького).

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. октябрь.

Ө. Н. Леонтовичъ. Рада великихъ князей литовскихъ (окончаніе). ст. 273—332.

Naród a Panstwo, tygodnik, 1907, № 21.

Wł. Studnicki. Kwestya rusińska w Rosji. Автор стоїть на державно-централізаторському становищі і ділить народности Росії на «дозрілі й недозрілі» для самостійного національного життя й автономії; одні народи належать, на його думку, до виробивших собі історичну індивідуальність, другі ж уявляють з себе тільки етнографічний матеріал. До останніх залічує д. Студницький і українців. Курьйозно, що національний український

рух в Галичині д. Студницький признає результатом «польської інтриги»! Українство, каже він, утворив вплив польської психічної атмосфери, яка будить почуття антагонізму до Росії, яко державної організації великорусів: коли австрійський уряд в 1846—67 роках робив концесії галицьким українцям, з історичної реторти виходили москвофіли, що не признають української народности. Коли ж національні концесії давано українцям в політичній атмосфері, де панував елемент польський, перейнятий антагонізмом до Росії, з дієвої реторти виходили українці, які почувають свою відрубність, свій антагонізм до великоросів“... На скільки д. Студницький обзнайомлений з розвитком українського руху, показує те, що він запевняє, ніби окрім гуртка Шевченка-Костомарова, Чубинського й дослідниці звичаєвого права Єфіменкової (?) нікто в Росії не був переслідуваний за українство; він же запевняє, що в Чернівцях нема ні одної укр. кафедри в університеті, а на Буковині взагалі нема ні одної укр. середньої школи. Стаття д. Студницького в цілому виявляє велику плутанину думок і фактичних відомостей.

Записки отдѣленія русской и славянской археологін Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества Т. V. Вып. II. 1907. У цьому випуску находимо наукову розправу Н. Привалова під заголовком *Ліра (ліра, рыле и реле)*. З різних джерел автор зібрав усе, що відомо про музичні струменти, з яких народилася й українська ліра. Ще з IX століття знаходяться малюнки так званого organistrum'a, на якому грало двоє: одна жінка, як намальовано, крутить ручку, а друга—перебірає клавішн. Привалов думає, що до VIII століття не було смичкових струментів і що перші такі струменти походять з Візантії. У псалтиру VIII—IX в., з якого перемельований був рисунок у XIII столітті в псалтирь славянський, теж є ліра у руках Давида з надписом: *Дѣдѣ црѣ съставляиеть плѣть*. Тут вже й крутити й перебірати пальцями можно одному. Багато чертежів дає Привалов на різні струменти: *фінську кантеле* (у одну струну з прямим смичком), німецькі *philomele* (у 2—3 струни), *streichzither* (у 4

струни), *bawrenlygen* (у 3 струни з клавишами, з колесом без клавишів, з колесом і клавишами); переказує далі (теж з чертежами), які були у романських народів *lira rustica*, *lira tedesca*, *vielle en luthe* та *viellè en guitare*, а потім переходить і до великоруських і українських лір. На Україні ліри були вже в XVI і XVII столітті, у великоросів—тільки в XVIII, а в XIX вже—не було. Він наводить, що українські ліри, які були описані за останні часи, пайбільш підходять до французької *vielle*, де були три струни з постійним звуком (*trompette, mouche* і *grand bourdon*), а одна—*chanterelles*, на якій клавишами виводили мелодію. Уся розправа Привалова написана об'єктивно і заслугує того, щоб музиканти зацікавилися нею.

Нові книжки.

Панас Мирний. *Книжка третя творів.* Драматичні твори; видавництво «Вік» у Києві року 1907. «Черемудрив», «Лимерівна»; «Згуба». 324 стр. ц. 1 кар.

Календарь „Просвіти“ на рік 1908. Ц. 25. коп стр. 152+24.

П. Оправхата. *«Сільські масовки та революційне селянство».* Київ 1907. стр. 19 ц. 5 коп.

А. Спаренко. *Про народоправство.* Петербургъ. Стр. 48. ц. 5 коп. Видання «благотворительнаго общества изданія общепольныхъ и дешевыхъ книгъ» № 52.

Евг. Мандичевський. *«В ярмі»*—Збірник новель. Груша, Невільники, В ярмі, Святий вечір, Бранка. Ціна 50 сот. Тернопіль.

Сидір Твердохліб. *«В свічаді плеса»* Поезії вид. товарищества «Молода муза» ч. 8 Львів 1907 ціна 1 кор. стр. 74.

Статут Укр. тов «Просвіта» у Житомирі, 1907.

Сергій Єфремов. *Марко Вовчок.* (Літерат. Характеристика). Київ. 1907. стр. 68 ціна 10 коп.

Сергій Єфремов. *Шевченко й українське письменство.* Київ. 1907.

Календар „Щастя“ на рік 1908. Видання Миколи Грабчука. Чернівці, 1907. стр. 82+30. ціна 40 сот.

Генрік Ібсен. *Примари.* Семйова драма на три дії; переклала М. Загірня. Видав Б. Грінченко. Київ. 1907. 80 стр. Ціна 30 коп.

Етнографічний збірник, видане етнографічної комісії Наукового Тов. ім Шевченка том XXIII. *Галицько-руські народні приповідки;* зібрав, упорядкував і пояснив д-р. Іван Франко. Т. П. вып. 1. (Діти-Квіти) Львів. стр. 300, 1907.

Вільний Світ. Неперіодичне видавництво української вільнодумної федерації в Канаді рік I, ч. 1 стор. 67 (Житенись М. Драгоманова з потретом. 4—18—М. Лозинський.—Націоналізм і народні святощі. М. Драгоманов. (19—67).

Окуневський Солтис. Буквар для науки неграмотних. Тернопіль. 1907. стр. 48 ціна 20 сот. ? Видання Філії руського товариства педагогічного.

Василь Пачовський. *На стоці вір.* поезії «Молода Муза» IV. стр. 126, 16^о ціна 2 кор.

Видання Українсько-Руської Видавничої Спільки у Львові:

„Тисяча й одна ніч“ *Арабські казки.* Часть III. Переклав С. Дольницький стор. 320. ціна 1 кор. 80 сот.

Д-р Август Форель. „*Про алкоголь*“ За дозволом автора переклав д-р Михайло Литвинович. Стор. 48, ціна 30 сот.

Видання Музичної накладні:

ч. 42. *За тобою* (народні пісня). Композиція Р. Ярославенка; ціна 70 сот.

ч. 44. *Ми Гайдамаки*—мелодія незнамого автора. «Ви хотіли б спинити» Композиція Т. Ярославенка до слів Петра Карманського.

Видання Просвіта у Львові за серпень і за вересень: Економіст ч. 10.

Співанник. Школа народня часть I, II, III, і IV. Зібрали і уложили *Василь Навроцький і Володимир Сойко.* Жовка, ціна 2 кор. 50 сот.

Володимир Розов. Трилогія проф. А. Кримського. (Відбитка з «Зап. Наук. тов. ім. Шевченка»). Стр. 26, 8^о Львів 1908. ціна 50 сот.

Олександр Грушевський. Про катастрофі 1708 р. Розкватированне російських полків на Україні. (Відбитка з Зап. Наук. тов. ім. Шевч.) стр. 22, 8^о. Львів 1907 ціна 40 сот.

Михайло Зубрицький. Село Мшанець Старо-Самбірського повіту Матеріали для історії галицького села. (Відбитка з Зап. Наук. тов. ім. Шевченка). Львів. 1907 стр. 184, 8^о. ціна 3 кор.

Філарет Колесса. Ритміка українських народніх пісень. (Відбитка з Зап. Наук. тов. ім. Шевч.) Львів 1907. стр. 254. ціна 4 кор.

Хроніка Наукового товариства імені Шевченка у Львові. Вип. III, за р. 1907. ч. 31. стр. 40

Д-р. Іларіон Свенціцький. «Архангелови в'їщання Марії» і благо-в'їщенська містерія. Проба історії літературної теми (Відбитка з Зап. Наук. тов. ім. Шевч.) Львів, 1907. стр. 76 8°. ціна 50 коп.

Генрик Ібсен. *Ворог Народові* Комедія на 5 дій. Переклада М. Загірня. Видав Б. Грінченко. У Києві 1907 стр. 116 ціна 30 коп.

Є. Чикаленко. Розмова про селянське хазяйство. Видання третє Спб. 1907. ціна 10 коп.

Т. Єж. *В Досвіти.* Повість у 3-х частинах. Переклад з польсь-кої мови М. і З. Левицьких ціна 50 коп. Київ 1907.

«**Промінь**» Перший український календарь на 1908 рік. Зложив Ю. Перехрестов. Київ 1907. ціна 10 коп.

П. Капельгородський «Відгук життя». Збірник віршів стор. 98. у Києві 1907 ц. 35 коп.

І. П. Колесниченко «Право и честь», п'єса на 5 дій и 6 одинць, зь співами и танцями. Ейскъ 1907 ц. 50 коп.

„**Запорожець**“ календарь на 1908 рік. ц. 70 сот. Коломия 1897 р.

А. Зачиняевъ. Къ вопросу о коломыйкахъ стр. 126. Спб. 1907 г.

А. А. Суходольський. *Воля темряви.* Драма у 5 діяхъ зь співами, хорами і танцями. (Позичено) ц. 30 коп.

А. А. Суходольський. *Пошета, або зацублена доля.* Драма у 4-хъ діяхъ зь співами, хорами і танцями. ц. 30 коп.

А. Ф. Шатковський. «*Кума Марта*». Драма у 5 дѣйствіяхъ, съ в'ївніємъ, хорами и танцями. Сюжетъ заимствованъ. ц. 35 коп.

Олександр Півень «*Козача Рада*». Поэма із побиту козаків ку-банського війська. Ст. Уманська, кубан. обл. Стр. 42. 1907. ц. 35 коп.

Павло Смуток. Під стелями Думи. Нариси. Спб. стр. 47. 1907.

Н. П. Струць. Киевская губернія и г. Киевъ. Краткій статисти-ко-экономическій очеркъ. Киевъ. 1907. ц. 30 коп.

Нѣкоторыя данныя о заработкахъ населенія подольской губерніи на земляхъ частно владѣльческихъ и сельско-хозяйственныхъ промыш-ленныхъ предриріятіяхъ, собранныя подольскимъ обществомъ сель-скаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности. Киевъ 1907. ц. 50 коп.

П. Стебницький. З архива Д. Л. Мордовця. Отбитка з журналу «Україна» стр. 26 Київ. 1907.

Андрій Яковлев. Намістники, державці і старости господарського замку черкаського в кінці XV і в XVI в.в. Одбитки з журналу «Україна». стр. 14 і нів 1907.

Сповідь віроучителя сектанта. (Історія моєї життя) з передмовою Г. Вашкевича. Одбитка з журналу «Україна» Київ. 1907.

Іван Кривецький. Фальшованне метрик для польських повстанців з 1830—31 р.р. Причинки для характеристики галицького духовенства першої половини XIX ст. (Відбитка з «Наук. Тов. ім. Шевч.» Львів, 1907. стр. 8., 8^о. ц. 15 сот.

Д-р Мирон Кордуба. Венецьке посольство. (1650 р.) (Відбитка з «Зап. Наук. Тов. ім. Шевч.» Львів, 1907. стр. 40, 8^о ц. 80 сот.

Відозва членів дружини Львівського руського народного театру до українського суспільства. Львів, 1907 стр. 32.

Микола Курцеба. *Перші цвіти*. Вязанка пісень Преч. Діви Марії. Жовква, 1907. стр. 40, 12^о.

М. Джаган. Чоловік і життя. Львів, накладом автора 1907. стор. 102.

Ярослав Гординський. Причинки до студій над «Енеїдою» І Котляревського І часть. В Коломиї 1907. стр. 45.

Ruthenisches Sprachbuch für Mittelschulen. I Teil. Von Emilian Popowicz. Zweite, verbesserte Auflage.. Wien. 1907. стр. 128, 8^о, ціна 1,40 кор.

Андрій Ченановський. *По перших виборах* на підставі загального рівного права голосування. Огляд сил і тактики українсько-руських партій. Львів 1907. стр. 74. ц. 30 сот.

А. Женівре. *Училишник*. Повість для молоді, нагороджена французькою Академією. (Видане Руского товариства педагогічного ч. 128) У Львові, 1907 стр. 164, мал. 8^о ціна 1,10 кор.

Іван Борусовський. *Мефістофель в Гетовім Фаєсті і Люцифер в Байроновім Каїні*. Проба їх еволюції і характеристики. Тернопіль 1907. стр. 1—48.

Меморіал послам в справі матеріального забезпечення Наукового товариства імені Шевченка у Львові. Denkschrift an die Reichsrats-abgeordneten in Sachen Sicherung der Sewčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg. У Львові 1907.

Т. Г. Шевченко. Кобзарь (съ портретомъ). Ціна 1 рубль 50 коп. безъ пересылки. С.-Петербургъ. 1907.

П. Барвінський. (Ізраїльтенко). Нариси й оповідання. том І. Полтава. 1907. ціна 1 р.

Н. Гавриленко. «На користь хліборобів». Херсон. 1907. стр. 34 з малюнками ц. 7 коп.

Проф. М. Грушевський. Історія України-Руси. т. IV. Видання друге, розширене. Київ, 1907 ц. 3 р. 50 коп.

Chronik der Ukrainischen Sewčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg. Jahrgang 1906 und 1907. Bericht für die Monate: Mai-December d. j. 1906 und für die Monate: Januar-April d. j. 1907. Hefte III, IV (1906.) und: I, II (1907) №№ 27—30.

Українсько-Руський архив. Видає історично—філософічна секція Наукового тов. ім. Шевченка т. III. Матеріали й замітки до історії національного відродження галицької Руси в 1830 та 1840 р.р. У Львові 1907.

Іван Франко. *Boa Constrictor.* Повість із галицького села. Львів. стр. 150. Нове видання, перероблене.

Микола Глек. *Оксана*, драма у 3-х діях. Вид. часопису «Рідний Край» Київ, 1907. стр. 48. ц. 15 коп.

Генрік Ібсен. *Примари.* Драма на 3 дії. Переклала М. Загірня. Видав Б. Грінченко. У Києві. 1907. ц. 30 коп.

Б. Грінченко. *Про грім та блискавку.* Видання тов. «Просвіта» у Києві. ц. 5 коп. 1907, Київ.

Оля Омелянна Березинська. *Молодість.* Поезії. Том I. З портретом авторки. Видавництво М. Венгжина, ч. I. Перемишль. 1907. стр. 84, 32°.

Історія України-Руси, написав Микола Аркас, до друку виправив В. Доманицький. Стр. 384, з малюнками і портретами (280) ц. 1 р. 50 к. на звичайному папері; на гарному папері з артистично-намальованою кольоровою обкладкою— 3 руб. Спб. 1907.

Виправка помилки. Просимо шановних читачів «України» виправити помилку, яка через недогляд попала в № 10, в отд. бібліографії, в рецензію **Д. Д.** на стор. 133-й, в рядках 9 та 11 знизу, замість *Леонтовський*, надруковано *Мальцев*.

Культурно-просвітна діяльність українського громадянства за останні два роки ¹⁾.

Культурно-просвітна діяльність на користь народних мас здавна вважалась українською інтелігенцією за вихідний пункт її громадської роботи. Живучи в тісних умовах російського політичного життя, яке до останніх часів зовсім не сприяло розвиткові політичної самодіяльності, інтелігенція українська бачила в культурно-просвітній роботі одинокє поле, де можна було приложити свої сили, свою енергію для праці над піднесенням добробуту народних мас. Але уряд неприхильно поглядав на всякі спроби з боку інтелігенції прийти на поміч народові в його темноті, на всякі прояви громадської ініціативи в ділі народньої освіти. В результаті змагання українських народолюбців просвітити свій народ, дати йому в руки початки науки,

¹⁾ До обсягу нашої статті не входить огляд політичного життя на Україні,—сформування й життя її партій, еволюція політичної думки й преси: наше завдання—подати нарис тієї культурно-національної роботи, яка стала можливою з часів «свобод» для українського суспільства. Хоча сфера «політики» й культура, дякуючи умовам сучасного життя в Росії, часто дуже тісно між собою звязуються, але все ж таки знесення спеціальних заборон, що до українства, дало змогу виділити в практичнім житті питання культурно-просвітнього характера.

стрічались на перших же кроках своєї роботи з перешкодами од уряду.

Тільки з кінцем 1904 року, коли по всій Росії повіяло подувом волі, коли після довгих років насильного мовчання громадянство заговорило ясною мовою, покинувши езоповську балачку,—тільки тоді й українська інтелігенція, беручи участь в загальному рухові, почала виставляти й свої домагання, де рядом з чисто політичними, намічались і культурно-національні постулати: про потребу українізації школи, про скасування гніту над українським словом; на цей останній пункт звернуто було особливу увагу; писали про це в газетах, засиляли колективні листи до редакцій, засиляли телеграми й депутації до комітету міністрів. І разом з тим, як хитались твердиці старого режиму, падали й заборони над українським словом.

Уряд хоча й осудив принципіально закон 1876 року, признавши сам його шкідливість для культурного розвитку українських народніх мас, але фактично емансипація українського слова йшла досить туго, і їй ставлено всякі перешкоди. Та проте в кінці 1905 року повстала українська преса, і, не вважаючи на те, що їй довелося ставити свої перші кроки під гнітом усяких надзвичайних охорон та військових станів, все ж таки придбання своєї власної преси було величезним здобутком для українського громадянства, здобутком, який може як слід оцінити тільки той, хто «з рідним словом тулився мов злодій». Преса дала змогу одкрити систематичну кампанію за досягнення таких необхідних в культурно-просвітній сфері потреб як, народня мова в школі і заснування українських кафедр. Зрівняння друку українських книжок в правах з російськими прийшло трохи пізніше, ніж дозвіл видавати газети й журнали, але з весни 1906 року стало вільно і «книги всякі друкувати»—постулат, висловлений українцями ще в гадацьких «пактах» 1659 року; здійснення якого довелося ждати аж цілих 2¹/₂ століття!

Закон про товариства і спілки дав змогу й українцям легально закладати просвітні організації. Здавалось, настав той давно сподіваний час, коли розв'язались нарешті руки в україн-

ських народолюбців, час, про який стільки мріялось їм, коли вони висловляли свої жалі й муки перед російським громадянством і навіть цілою Європою і ляментували про варварський гніт. Одначе й тут, як і з пресою, не все так склалось, як жадалось. Перш за все «свобода» громадської організації була дуже «призрачна» і, як ми це побачимо зараз на прикладі «Просвіти», уряд звів усі заходи громадянства до дуже скромних розмірів, а часом порозбивав їх при самому народженні. Та й самі часи, коли ще не влеглись хвилі революційного руху, коли активніша частина громадянства звертала всю увагу на участь в політичній житті країни, одкладаючи справи чисто культурні на другий день, не дуже сприяли культурно-просвітним заходам. Але всеж таки, навіть взявши на увагу всі ці перешкоди, признати мусимо, що українське громадянство тільки в дуже скромній мірі виконало програму своєї культурно-просвітної діяльності, на скільки вона зазначилась в голосах української преси і намітилась ще в передреволюційні часи. Щоб упевнитись в цьому, досить поглянути на історію «Просвіти», організація котрих становить саму помітнішу частину культурно-національної роботи нашого громадянства.

Ідея і сама назва «Просвіти» позичені з Галичини. Там уже в 1868 році було засноване товариство «Просвіта», яке поставило собі метою ширити просвіту в народніх масах і дбати про поліпшення їх добробуту. Перша частина цієї програми власне і виконувалась товариством на протязі трохи не чотирьох десятків літ: товариство видавало книжки, засновувало читальні по селах, філії, громадські магазини-крамниці, позичкові каси, а останніми часами почало видавати часопись і заложило громадсько-промислову секцію. Його робота значно запомогла культурному розвиткові галицького селянства. Галицька «Просвіта» послужила взірцем і для російської України. Тільки в той час, як у Галичині просвітня справа товариства більш-менш централізована і координована по всіх його філіях, у нас помічаємо повний, коли можна так висловитись, розтіч. «Просвіти» виникають цілком незалежно одна від другої, без усякого взаємного

порозуміння, і так, що не мають між собою найменших зв'язків. Правда, уряд дозволяє одкривати «Просвіти» тільки в межах певної губернії, і об'єднати їх офіційно поки що не можна. Алеж ніщо не забороняє порозуміватись що до програми й напрямку своєї роботи, щоб з часом, коли можна буде об'єднати «Просвіти» в один федеративний союз, вони уявляли з себе більш-менш однопородні організації. Не кажемо вже за те, що координування своєї роботи, взаємне порозуміння приносило б велику користь і зараз, роблячи спільним досвід кожної окремої організації і улекшуючи, наприклад, таку важну справу, як видавництво. На ділі нічого подібного ми не бачимо: кожна «Просвіта» робить на власну руку, до всього доходить «своїм розумом» і, головна річ, за винятком київської «Просвіти», держить свої справи у великій таємниці, так що про діяльність деяких «Просвіт» можна довідатись хіба з розрізнених і випадкових газетних звісток. Справоздання з своєї діяльності за перший рік подали тільки київська, одеська та подільська «Просвіти».

Історія наших «Просвіт» за недовгий вік їх існування єсть наполовину історією «мертвих і ненароджених», яким завчасно закрито очи, або їй не дано навіть побачити світу. На скільки взагалі уряд (спеціально-місцева адміністрація) відноситься неприхильно до «Просвіт», видно з того, що, наприклад, відмовлено в реєстрації статутів «Просвіт» у Полтаві, Лубнях, Харкові, Черкасах, с. Колодистому (в Київщині).

Першою зорганізувалась «Просвіта» в Одесі. На установчих зборах, які відбулись в кінці 1905 року, виявились поміж членами-фундаторами дві течії, що то того напряду, який повинна мати „Просвіта“: „одні казали, що як засоби т-ва спочатку малі і наукові сили т-ва поки що не визначені, то треба відкласти на далі урядження лекцій, курсів, шкіл та иншу таку діяльність, що потребує значних коштів на удержання власного помешкання і чимало наукових і літературних сил,—тому краще буде спочатку взятися за видання добрих популярних книжок наукового і громадського змісту і за росповсюдження таких книжок, а це можна зробити і з невеликими грошми і силами,

увійшовши у спілку з якою книгарською фірмою. Другі-ж доводили, що на Україні єсть уже де-кілька видавництв, котрі ведуть діло досить добре (на їх думку), і можна сподіватися, що після скасування цензури, що незабаром має бути, видавнича діяльність значно пошириться, Просвіта ж повинна гуртувати і єднати людей і допомагати культурно-просвітному розвитку найголовніше живим словом, уряжувати лекції, вечори то-що, для чого повинна мати своє власне поміщення, а що до засобів і сил, то вони знайдуться, аби тільки люди з самого початку бачили добре діло. Цей погляд взяв перевагу»...¹⁾ Одеська «Просвіта» зробилась місцевим українським клубом, де збирались люди для „втіхи і забави“; вона споружувала вечірки, концерти, спектаклі і цілий ряд рефератів. Як свідчить „Одчот“ товариства, за 1906 рік було прочитано 61 реферат та за першу половину 1907 року 36 рефератів; 40 рефератів було присвячено окремим українським письменникам, 21—українській історії, 9—укр. фольклорові й етнографії, 2—укр. театровій музиці, 5 — національному питанню, останні — іншим питанням. Ми не маємо близьких відомостей про те, якого характеру були ті реферати, чи носили вони характер більше науковий, чи популярний, що ж до того, як приймалися ті реферати публікою, то маємо свідомство самого справоздання т-ва, що „на сих наукових вечорах слухачів було не так багато, як бажалося“. Впорядковано було й шевченковський вечір та 6 спектаклів. Вечори одбувались з танцями. При товаристві заведено читальню й бібліотеку, буфет, нанято гарне помешкання, одним словом надано йому чисто клубний характер. Безперечно, що для об'єднання української колонії в Одесі на ґрунті товариських взаємин, „Просвіта“ де-що зробила: їй удалось притягти до себе чимало членів. Видавнича діяльність товариства виявилась в надрукованні брошури М. Комаря „Запорожські вольности“.

¹⁾ Одчот укр. тов. «Просвіта» в Одесі за 1906 рік. Од. 1907, стор. 4.

Слідком за одеською почали засновуватись і другі «Просвіти» — подільська, київська, катеринославська. Остання, так само як і одеська, виявляє з себе літературно-артистичне товариство, хоча їй пощастило поширити свій вплив і по-за межі самого Катеринослава; в губернії засновано дві філії (с. Кринички і с. Амур), котрі згодом повернулись в самостійні товариства. За те київська і подільська «Просвіти» намагались стати дійсно просвітними товариствами, і найбільше виправдали свою назву. Обом весь час стояли і стоять на перешкоді заборони з боку уряду, котрі звели, наприклад, просвітну діяльність київської «Просвіти» виключно до видавництва, бо ці одне з прохань про засновання філій або читалень по селах не було задовольнене, навіть заборонено відкрити читальню й бібліотеку в самому Києві. Взагалі над київською «Просвітою» з самого початку висів дамоклів меч, який одного разу реально виявив себе в формі масових арештів членів товариства у Києві. Товариство видало досі 10 брошюр у 43.000 примірниках. Видавнича діяльність товариства, спеціально вибір брошюр для видання, викликала деяке незадоволення серед певної частини українського громадянства. Особливо в різкій формі критиковано її на сторінках київського «Слова». Ще на перших установчих зборах членів товариства виникла цікава дискусія на тему, — якого напрямку мають видаватись книжки «Просвіти». Частина присутніх стояла на тому, що видання «Просвіти» повинні носити характер політичний, агітаційний; безпартійним видавництвом бути не може, — сучасний момент перебування політичного життя вимагає насамперед підручників не для дітей, а для дорослих, — як здобути новий вільний політичний і соціально-економічний лад. Одначе більшість висловила за те, що видання товариства не повинні носити характера якоїсь партійности; вони мають бути цілком міжпартійними, відповідно до загальної культурно-просвітної мети товариства, і через те видання навіть політичного або економічного змісту мусять бути характеру виключно теоретично-наукового, а не агітаційного. Разом із тим треба дбати й про видання шкільних підручників для того, щоб забезпечити матеріалом для науки майбутню українську

школу¹⁾. Цей погляд і ліг в основу видавничої діяльності товариства. З виданих досі 12 книжок, три належать до історії (коротенька історія козацьких часів на Україні; про війну за незалежність північних американських штатів од Англії, і про Ірландію), одна про земельну справу в Новій Зеландії, одна по географії рідного краю (Кубанщина), три брошури утилітарного змісту, одне оповідання Франка і 2 календарі. Успішному розвитку видавництва товариства стає на перешкоді брак фондів. Окрім видавництва, київська «Просвіта» організувала ряд концертів і вистав з рефератами (про Грінченка, Шевченка, Марка-Вовчка, Карпенка-Карого і Самійленка), кілька популярних відчитів про холеру; вона зібрала досить значну бібліотеку (по-над 5.000 книжок), яку, одначе, адміністрація не дозволяє одкрити для публичного вжитку. Завязати тісніші відносини з селом «Просвіті» і досі не вдалось; одкривати філії або читальні по селах уряд рішуче забороняє, а не маючи практичних стосунків з селом, товариство не може стати з ним і в близькі духовні стосунки. Київська «Просвіта» має характер літературно-артистичної інституції; хоча їй вдалось придбати досить значне число членів (в Києві та в губернії до 400 чоловік), але фактично близьку участь в житті товариства бере хіба десята частина тих людей; стати українським клубом, як одеська «Просвіта», київська не стала.

В той час як київська «Просвіта» найбільше виявила себе в сфері видавництва, подільська дбала про поширення українських книжок в народі, про організацію читалень та продажу укр. видань. З цього боку їй вдалось за 1½ роки свого існування зробити більше, ніж якій иншій «Просвіті». Товариство офіційно почало існувати з весни 1906 року, але ще в кінці 1905 року його ініціатори («Організаційний віділ подільського українського товариства «Просвіта») оголосили свою «національну програму українців подоляп», в якій зазначили свої дезідерати в сфері

¹⁾ Звідомлення тов. Просвіта у Києві. К. 1907, ст. 17—18.

просвітній, суспільно-політичний та економічний. «Програма» в 1-му пункті просвітних дезидератів вимагала: «початкова освіта й нижча професійна повинна даватися українським дітям українською мовою, до якої на вищих ступнях школи прилучається й мова російська, яко загально-державна. В середніх та вищих школах також українською мовою повинні викладатися історія України-Руси, українська мова та її література, заким виявиться можливість викладу всіх наук по всіх школах України українською мовою». В політичних справ програма стояла за чотирьохчленну формулу виборів до Думи і за самостійність земського самоврядування, за урівноправнення української мови в державних інституціях з російською, в економічних—за наділення селян землею, нарізанною на викуп з земель державних, удільних, монастирських, «а там, де цих земель немає — з земель приватних земледержавців, які мусять спродувати їх по потребі у державний банк»; за комосацію (перехід на хуторі), за зміну функцій селянського банку, «котрий би мав право й на перший обовязок скуповувати землі державців та спродувати їх малоземельним і безземельним селянам на викуп надільними частками, без жадної приплати наперед, але з тією умовою, щоб наділи ті йшли під хуторне господарство»; далі згадуються в загальних рисах закони про охорону праці, безпосередній подорожний податок і т. ин.» Ця програма являється цінним документом для характеристики класового стану й світогляду діячів подільської «Просвіти». Поміркованість програми подолян, певна річ, відбилась і на характері їх діяльності, що одначе не врятувало подільську «Просвіту» від закриття. «Просвіта» організувала бібліотеку-читальню і продаж книжок в Кам'янці,—за весь час існування товариства випродано було там 21000 кпизок, — розсилала по селах невеличкі бібліотеки укр. книжок. Товариство мало філію в Могилеві, що тулилась біля редакції тижневика «Світова Зірниця», відкрило 8 бібліотек-читалень в могилевському повіті. В 17 селах відкрити бібліотеки не дозволила адміністрація. Несподівано влітку кам'янецьку «Просвіту» було закрито за те,

що в деяких її членів знайдено було підчас трусу кілька книжок, виданих явочним порядком.

Така сама доля спіткала трохи пізніше й катеринодарську «Просвіту». Це товариство встигло заснувати 15 філій по станицях Кубанщини. В чому виявилась їх діяльність, ми не знаємо, бо взагалі про діяльність кубанської «Просвіти» в пресі появлялось дуже мало звісток. Тільки після того, як закрыто було «Просвіту», пройшло повідомлення, що вона збиралась робити багато дечого корисного: і лекції організовати, і школу заснувати, і підручники видавати. Першим memento mori для кубанської «Просвіти» було зачинення влітку 1907 року чотирьох філій «за вредную дѣятельность».

Окрім цих чотирьох «Просвіт», діяльність котрих виявилась більш-менш в чомусь реальному, як по заходах, так і по наслідках, засновано ще «Просвіти» в Житомирі, Чернигові, Миколаєві, Новочеркаську, Мелітополі, Холмщині, Сідлеці й Баку. Більшість їх перебуває ще в стадії початкового організування, деякі вже робили спектаклі, вечірки; взагалі, сказати щось певного про їх діяльність трудно. Енергійніші од других показують себе (на скільки можна бачити з газетних відомостей) «Просвіти» Миколаївська та Чернігівська.

Зводячи до купи всі ці відомости про життя наших «Просвіт», ми бачимо, що вони мають наскрізь т. зв. інтелігентський характер. Вони відповідають хіба що потребі, правда цілком слушний, наших свідомих національно інтелігентів єднатися в товариства, які б задовольняли їх інтерес до національної штуки (театру, співу, красного письменства), потребу в своїй українській читальні та бібліотеці, одним словом, які б служили українським клубом. В більшій або меншій мірі ці функції національних клубів і виконують трохи не всі наші «Просвіти», за виїмкою київської, котра на першому плані поставила видавництво. Як що приглянутись до тих вісток, що подаються по газетах про „Просвіти“, побачимо найчастіше звістки про те, що от така то й така „Просвіта“ впорядкувала шевченковський вечір, концерт, або спектакль; далеко менше є звісток про лекції або реферати. Не

скрізь організовано й бібліотеки-читальні, в яких відчувається велика потреба, особливо серед шкільної молоді. Д-ій Просвітянин, наприклад, в своїй статті про одеську Просвіту ставить в особливу заслугу їй розвиток через неї національної свідомости в одеських українців: „Просвіта“ підняла дух українців, почуття їх національного і людського достоїнства, підвищила інтерес до свого народу, до своєї культури й літератури і, що стало вже для всіх очевидним, витворила в Одесі українське суспільство, з яким уже рахуються, про яке балакають і яке мусять визнавати, чого раніше не було... Українська культура в Одесі перейшла на народне поле, перестала бути ділом невеличкого гуртка українських інтелігентів-патріотів, становиться народною справою і вже зараз пустила парости“. ¹⁾ Що до останніх слів автора, ми позволимо собі допустити де-які сумніви, бо фактичних даних про те, щоб справді одеська „Просвіта“ стала „народною справою“, ми щось не добачаємо. На жаль „одчот“ товариства зовсім не подає відомостей про соціальний склад його 475 членів, що рахувались з кінцем 1906 року. За те говорючи за реферати, д. Просвітянин сам каже, що „по середах збиралась більш інтелігентна публіка; робітників та майстрів і взагалі простого люду бувало до 10%, по суботах же їх бувало до 25%“. ²⁾ Щоб стати справді „народною справою“, одеській „Просвіті“ треба зробити все те, що ставить у її програму д. Просвітянин: „завести філії по окраїнах та пригородах, де живуть селяне, устроїть в аудиторіях відчити, розшукать для цього лекторів, zorganizувати ширшу продаж книжок, подбати про школи і т. д.“ Не треба забувати, що взагалі нашим „Просвітам“ доводиться мимоволі конкурувати з російськими просвітними інституціями, які вже встигли добре zorganizуватись, придбали чималі засоби, пустили глибокі корепі серед городської робітничої людности; щоб ця конкуренція була успішною, треба якомога більше демократизуватись і

¹⁾ «Україна», 1907, I, ст. 46—47.

²⁾ Там же, ст. 41.

звертати найбільшу увагу на те, щоб залучити до себе ті верстви городського населення. Досі ж, як одеська, так і більшість наших „Просвіт“ об'єднували сливе виключно інтелігенські кола.

Селяне не тільки не належать, за спорадичними виїмками, до членів „Просвіт“, як це ми бачимо в Галичині; але навіть здебільшого не являються й об'єктом безпосереднього впливу „Просвіт“. При тому звуженню сфери своєї діяльності, яке терплять поки що всі „Просвіти“, служити для потреб культури серед широких народних мас могло тільки видавництво та розповсюдження книжок. В дійсності ж тільки на Поділлі вдалось заснувати 8 сільських читалень, дві філії в катеринославщині; коли лічити за сільські філії і ті 15 кубанських філій по станицях, то всього матимемо 35 пунктів, де наші «Просвіти» вели свою роботу як раз на селі (з них залишилось зараз тільки 2 в катеринославщині). На всю велику територію України—25 просвітних пунктів—це така крапля в морі, як і ті 12 брошюр, що їх видала київська «Просвіта». Але все ж таки ці 12 брошюр — якийсь реальний здобуток, і нема жадного сумніву, що звернувши всю свою увагу на видавництво, київська «Просвіта», стала на найбільш раціональний шлях. Коли б кожна «Просвіта» як що вона не може приступити до самостійного видавництва, та хоч би за-помагала київській, а потім організовувала розповсюдження книжок по селах, то все ж таки ми мали б на рік кілька десятків брошюр. А то зараз, коли троха не в кожній губернії є своя «Просвіта», головним українським видавництвом остається все таки петербургське «Добродійне товариство», котре розпочало свою діяльність ще в беспросвітно-темні часи кінця 90-х років. І от в решті решт виходить, що тоді як сотні й тисячі народніх брошюр московською мовою по всім тим питанням, які зараз найбільше на часі — про громадський лад, про соціально-економічні справи і по всім галузям практичного знання,—заливають книгарський ринок на Україні, українських брошюр з'являється по презрньому мізерних 2—3 десятки на рік.

Не краще стоїть діло і з організацією продажі українських книжок; зроблено де що тільки подільською «Просвітою», по

інших же ніяких заходів у цій справі ми не добачаємо. Про школу й балакати нічого. Одеська «Просвіта» спочатку завела балачки про гімназію, і наше громадянство мало втіху вчитатися з газет, що ось незабаром відкриється українська гімназія в Одесі; далі прочули ми вже про початкову школу, але з усього цього досі нічого не вийшло. Що до популярних відчитів, які при певній системі й впорядкованості могли б до якої міри служити суррогатом національної школи, то на лекції і рефрати одеської «Просвіти» не можна рахувати серйозно: не кажучи вже за те, що висока плата за слухання (20 і 50 коп.) мусіла закривати доступ на ці лекції біднішим верствам громадянства, вже й самий вибір тем цих лекцій міг бути цікавим хіба для гуртка спеціалістів або членів якогось «кружка для самоосвіти» а не для широкої публіки. Що могли дати робочому людові живого й позитивного, такого, що зачіпало б болючі питання сучасного життя, відчити, наприклад, на такі теми: «звідки взяли с. Білявка та Яски одеського повіту», «голосіння на похоронах в українців», або «громадські відносини на Україні до XIV віку»?

Таким способом українські «Просвіти» за 1½—2 роки свого існування, попри признання несприятливих умов, дуже в малій мірі виконали те своє завдання, що стоїть сливе в однакових словах, яко перший параграф статуту кожної з «Просвіт»: товариство «має на меті допомагати розвитку української культури і першим чином просвіті українського народу його рідною мовою». Як далекі наслідки роботи наших «Просвіт» од того, що малювалось в мріях, коли стало вільно працювати на культурно-просвітній українській ниві! Тоді здавалось одразу, що просвітний рух захопить широкі круги української інтелігенції, привабить нові сили, витворить кадри культурних робітників, перейде в пародні маси, покрие всю Україну сіттю просвітних філій та читалень; здавалось, що організована просвітна робота допоможе сконцентрувати в руках «Просвіт» грошові засоби, на які можна буде розпочати на широку ногу видавництво українських книжок, поставити на певний шлях шкільну справу, і

багато ще де чого мріялось тоді. Занадто скромні розміри, в яких проявляється сучасне життя наших «Просвіт», показують, на скільки слабкий ще український національний рух, як мало ще поширена національна свідомість,—не кажучи за маси, де вона тільки що починає прокидатись, але й серед нашої інтелігенції... Як багато ще треба доложити енергії, неослабного напруження всіх сил для того, щоб не падаючи під безперестанними ударами ворожої потуги, не зневіряючись серед повальної ростічі, денационалізації й ренегатства, продержатись до тої доби, коли вільному розвитку українського народу не стоятимуть на перешкоді ті всіляки заборони й утиски, що гальмують зараз і без того слабкий український рух.

Слабкість, незорганізованість, печисленність наших інтелігентських сил виявилась ще в інших спробах організованих заходів біля культурно-просвітної справи—на полі шкільництва. Зразком цього може служити історія з «Всеукраїнською спілкою вчителів і діячів народньої освіти», що зорганізувалась в 1906 році, паралельно з «Всеросійським союзом учителей». Спілка заснувалась для того, щоб «домагатися реорганізації народньої освіти на Україні на основах волі, демократизації й націоналізації». Щоб досягти своєї мети, Спілка мала «розробляти головні питання народньої освіти на підставі згаданих принципів, популяризувати результати тих дослідів і, взагалі, ширити серед народу і вводити в життя ідеї та завдання, на яких засновано спілку». ¹⁾ Спілка сливе нічим не заявила себе в практичному житті. Делегати її побували на з'їзді представників національних учительських організацій, що відбувся в початку червня 1906 року у Фінляндії; скоро було зроблено кілька арештів серед учителів, членів спілки, і цього було досить, щоб розбити цілу організацію. З того часу про Спілку нічого більше й не чути. Взагалі в справі популяризації ідеї зукраїнізовання

¹⁾ «Проект статуту Всеукр. спілки вчителів і діячів народньої освіти», К. 1906, ст. 4.

народної школи зроблено самі мінімальні заходи, які зовсім не стоять в пропорції до такої важливої справи, як заведення народної мови до шкіл. Окрім двох-трьох брошюр Б. Грінченка, кількох статей і заміток в «Громадській Думці» та «Раді», та ще статей С. Русової по російських виданнях, про це ніде більше не писалось і не говорилося, не велось ніякої агітації, не робилось жадних практичних заходів ¹⁾). Навіть не використано дозволу з боку міністерства на пояснення в школі незрозумілого в книжках українською мовою, дозволу, який прийшов в кінці 1906 року і сливе не звернув на себе ніякої уваги. Так само ніде не використано було практично дозволу завести виклади української мови й літератури по середніх школах. Промайнули чутки про те, що українська мова, яко предмет гімназійної науки, заводиться у Кам'янці, Одесі, Умані, Києві, але досі їх немає, і про це, здається, і говорити перестали. Може скоріще дочекаємось викладів української мови, історії й літератури в Кам'янецькій духовній семінарії, на що недавно одержано дозвіл—у відповідь на постанову з'їзду духовенства, що відбувся торік в осени.

Далеко успішнішим і інтенсивнішим був рух за українськими кафедрами, який виник якось несподівано, але прийняв дуже широкі, як на наші обставини, розміри, і зробився справді всеукраїнською акцією, в котрій взяли участь найрізноманітніші круги нашого громадянства. Історія ця досить відома, і ми нагадаємо її в самих загальних рисах. В 1872 році Євген Желехівський, відомий автор «Малорусько-німецького словаря», писав до Драгоманова: «великий жаль стискає моє серце, що навіть у Києві, у Харкові нема ні по університетах, ні по гімназіях особної науки малоруського язика» ²⁾). Мати виклади української мови

¹⁾ Одиноке, що зроблено для того, щоб розсвітлити шлях для будучої укр. школи—це видання ряду українських шкільних книжок: граматок, читанок, арифметик, що можуть придатися яко підручники для початкової науки.

²⁾ М. Драгоманов. Австро-руські спомини. Л. 1889, ст. 119.

в університеті—здавалось, мабуть, зовсім утопічним бажанням у 70-ті роки для українців російських. І хоча далі увага українолюбців звернулася в бік наукового ізучення рідного краю, і це узучення справді було поставлено на серйозний ґрунт, одначе ніхто не заявляв про потребу заведення українознавства в круг предметів університетської науки. Натурально, що в ті часи, коли видання «Наукового Товариства імени Шевченка» були в числі «абсолютно заборонених» для ввозу до Росії, коли заборонено було дрюкувати граматику української мови, тоді говорити про українські кафедри було принаймні чудно. Але *tempora mutantur*. Проголошення принципів волі слова й наукового досліду було досить, щоб серед українських постулатів, піднесених громадянством, заявлено було й домагання українських кафедр. Заяву цю подали до своєї професорської колегії одеські студенти в осени 1905 року; мало не одночасно про те саме було подано петиції до рад київського та харківського університетів од гуртів української інтелігенції з Чернигова, Харькова та Полтави. В кінці 1906 року питання про українські кафедри було підняте київським студентством. Збірка 16 жовтня 1906 року постановила домагатись засновання чотирьох українських кафедр у київському університеті: мови, історії, літератури й права (з досліджуванням економічних відносин на Україні). Студенство гаряче піддержувало постанову збірки. Домагання українських кафедр зробилось бойовим гаслом в житті українського студенства в Києві за 1906/7 академічний рік. До університетської ради було подано за підписом 1430 студентів докладно умотивовану заяву про потреби заснування кафедр з українознавства. Всім відома відповідь, яку одержало студенство на цю заяву від офіціального голови університета, ректора: на справедливі домагання студенства ректор заявив, що київський університет содержується на державні гроші і тому, мовляв, в ньому виклади можуть відбуватися тільки державною мовою. Така відповідь не здивувала нікого, хто був знайомий хоч трохи з київською професорською колегією та її настроєм. І в той час, як київські студенти-українці вислухували від свого ректора сентенції про

«державний» характер університету, в Одесі з початком 1907 р. розпочав виклади української історії українською ж мовою прив.-доцент Ол. Грушевський, а в Харкові історично-філологічний факультет постановив прохати міністерство, щоб заведено було кафедри української літератури й історії. Одеські й харківські професори показали, що для них домагання українського студентства й громадянства зовсім не «пустой звук». А що ці домагання укр. кафедр були виразом гарячого бажання з боку широких кругів українського громадянства,—це показує надзвичайно цікава література «листів до редакції», які почали надсилать до «Ради», а почасти й до «Рідного Краю» з усіх кутків України. Ці листи, з котрих деякі були покриті сотнями підписів, йшли від найрізномордніших категорій суспільства: тут були листи від учнів та учениць різних середніх та низчих шкіл, від вчителів, служачих по різних урядових та приватних інституціях, театральних товариств, робітників, приказчиків, солдатів, селян та ин. Усі листи висловляли гарячі симпатії справі націоналізації школи на Україні взагалі і заснування українських кафедр в університеті зокрема. Виявився наче всеукраїнський плебісцит, огляд силам свідомого українського громадянства, який показав ступінь поширення української ідеї в масах нашої людности. І хоч як, порівнюючи до кількості української людности, не велике те загальне число голосів, які озвались через ці листи за потребою в заснованні українських кафедр, але й вони, а особливо ті сотні селянських та робітничих голосів, дають яскраве й вельми цінне свідоцтво того, що український рух уже починає виходити з вузьких меж кружковщини. І ці голоси не пролунали марно: новий академічний рік 1907/8 приніс цілий ряд курсів з українознавства не тільки по трьох університетах, що стоять на українській території, але й у Петербурзі. В тому самому київському університеті, де ще так недавно недопущено читання українських рефератів на археологічному з'їзді, заведено, як основні предмети, українську історію й літературу, при чому виклади іст. української літератури почалися вже з цієї осені: проф. Лобода читає історію нової «малорусской» літератури, а

проф. Перетц—практичні вправи по старій українській літературі. Той же проф. Лобода читає історію «украинской» літератури на вищих жіночих курсах і на т. зв. вищих вечерніх жіночих. курсах. В Харькові проф. Сумцов почав читати *українською* мовою курс української народньої словесности, проф. Халанський читатиме курс української мови та вестиме практичні заняття по історії української мови; проф. Багалій читатиме історію України з практичними заняттями. В Одесі проф. Ол. Грушевський знову має читати історію України *українською* мовою. В Петербурзі на вищих жіночих курсах д-ка Ол. Єфіменко читає українську історію; на черзі стоїть заведення там кафедр української мови ¹⁾. Всі ці здобутки ще не єсть задовольнення тих вимог, які поставило торік українське студентство, підтримане в цьому громадянством; але вони являються першим і дуже важним з принципіального боку кроком, і через те заснування цих кафедр та курсів—велика моральна перемога української ідеї, перемога, яка принесе в будучности великі практичні наслідки. На темному фоні розбитих надій, серед невдач і розчаровань, які зазнало українство за перші ж два роки свого «вільного» життя—нові кафедри з українознавства служать світлим промінем, котрий освітлює українцям шлях до дальшої культурної роботи, конечна мета якої—прилучення наших широких мас до сім'ї цивілізованих народів.

До певної міри в звязку з справою українських кафедр, що мають задовольнити потребам українознавства, стоїть ще й організація публичних українських викладів. Спорадично такі виклади (д. Стещенко) влаштовувались торік у Києві. З цього року за їх організування взялося Українське Наукове Товариство в Києві. Статут цього товариства затверджено ще в кінці 1906 року, але перші установчі збори його відбулись тільки весною 1907 року, а справжня робота в ньому почалась уже після літа. Обібраний головою Українського Наукового Товариства, проф. М. Грушев-

¹⁾ Згадати слідє ще за український відділ по класу драми в музично-драматичній школі М. Лисенка у Києві, де історія укр. драми і декламація викладаються по українськи з початку 1906 року.

ський, який володіє блискучим таланом організування наукової роботи, виробив план його діяльності, прийнятий загальними зборами, а з осені план цей почасти став переводитись в життя. Товариство почало влаштовувати наукові засідання, доступні й для не-членів, з рефератами по українській історії й літературі. Досі відбулось уже чотири таких засідання, котрі викликали велике зацікавлення з боку київського українського громадянства, особливо—академічної молоді. Тепер ще, окрім цих засідань, Товариство гадає спорудити ряд публичних викладів. Гарні початки дозволяють надіятись, що молоде товариство зуміє витворити на українським ґрунті наукове огнище, котре, може, відіграє в нашій житті ролю, подібну до тієї, яку виконувало й виконує Наукове Товариство імени Шевченка в Галичині. Безперечно, що об'єднання українських наукових сил, тепер ще розрізнених, примушених тулити свої праці з українознавства «по чужих хатах», мусить чимало прислужитись для розвитку національної української культури.

Преса, «Просвіти», кафедри, Наукове Товариство и публичні лекції—оце ті реальні здобутки українського суспільства, що випали на нашу долю серед загальних здобутків на полі громадського життя Росії з епохального 1905 року. Вони послужили тим знаряддям, котрим узброїлось українське громадянство для боротьби за здобуття собі національних прав, для освідомлення народних мас і розбудження серед них національного почуття. Але на жаль, наше громадянство виявило в своїй праці занадто мало єдності, мало солідарности, координованости й плановирности. Навіть при тих невеличких силах, які має українство, можна було б краще повести діло, як би не фатальна ростіч, нахил до фракційности й гуртківства, що ставить загально-призану рису в характері українців, які не дурно мають славу індивідуалістів. І цю рису доводиться «учитывать», підводячи суму того, що зробило українське громадянство на полі колективної діяльності в культурно-просвітнім напрямку.

Д. Дорошенко.

До юбілея М. К. Заньковецької.

30 ноября 1882 р.— 30 ноября 1907 г.

Гдѣ искусство, гдѣ талантъ,
тамъ нѣтъ ни старости, ни
болѣзней, и сама смерть на
половину.

Чеховъ.

Оці слова незабутнього письменника російського мимоволі спадають на думку, коли згадуєш М. К. Заньковецьку. Правда цих слів, глибока життєва правда, в чудовому сяєві вічної краси, в світлі логічної аргументації, що таїться в них, в животворній силі, яку відчуваєш од них, виразно і яскраво виступає особливо тепер, коли знаменита артистка української сцени святкує двадцяти - п'ятилітній юбілей своєї діяльності. Чимсь таким, що не вимагає доказів, що зрозуміло, безперечно, як математична аксіома, здається афоризм російського поета «сумрачныхъ дней», коли прикладаєш цей афоризм до талану такого велетня артистичного, як Заньковецька. Там, де справжній талан,— там справді немає старости. Талан—вічно юний. Завше він виявляє свою силу, своє багатство, свою розкіш. Для нього нема втоми, що з логікою фактів, наступає у «неталана», у «посредственности». Як той мітичний Антей, він володіє невичерпаними силами великої душі, а замість «матері—землі», що наділяла героя мітичних часів своїми буйними силами—чарами, талан звертається до джерела свого «дарованія»: до тонкої пси-

хичної організації, до своєї інтуїції, до свого інтелекту, до цілого комплексу своїх природних духовних сил, що ніколи не вмирають в ньому і, як казав Віктор Гюго, роблять із старого (літами) художника юну велику дитину. Талан не вмирає. Він оживає в своїх нападках духовних, він живе в своїх творах все йдно, яку-б форму вони не приймали, в тій спадщині, яку він залишає після себе, яку зберігають після його фізичної смерти духовні діти, яку вони цінять, як коштовну скарбницю, з якої вони п'ють, освіжають свої сили, як з животної джерела живої води. «Сама смерть на половину» справжньому талану, бо глушливо насміхається він над самою смертю і сміється над нею: «Пекло, де твоя сила? Смерте, де твоя перемога?» Людям страшно од смерті, вони бояться її. За часів ренесансу поети, малярі, архітекти, письменники хапались, наче потопаючий за тріску, за ідею «*не стати забутим*». Талан не буде шукати тріски, бо його творча діяльність, по словам В. Гюго, стає йому за міцний гранітний piedestal, на якому будучність збудує йому безсмертний пам'ятник. І радісно, як Данте, він усміхається тим поколінням, що прийдуть після нього; з усмішкою людського щастя, як Андреев, з певністю трагічної мужності, як Ніцше, він буде ждати нових людей, знаючи, що для їх духовного народження підготовляв ґрунт, що його душа, його я оживе, що зерно, яке кинув він не попало на «битий шлях», не було розвіяно вітром, а виросло з ґрунту і налилось колосом нового життя, буйного, здорового. Для талану немає смерті, бо він не вірить в неї, бо його релігія—«релігія надії», релігія перемоги життя над смертю, життя невмиручого, життя світла, розуму і розвитку. Иноді буває так, що талан, навіть геній, не приймає такої «жизнерадісної» формули, впадає в песимизм, розпач, безнадійність і гадає, що разом з його смертю настає кінець і всьому тому, що так чи інакше було зв'язано з ним, але наука, особливо після обґрунтованого Гегелем закону еволюційного розвитку, руйнує безнадійність песимістів і, на підставі досвіду історії, як аксіому виставляє апофеоз людського життя, майбутню і повну перемогу вільного розумного чоловіка, загального щастя людей, гармонічної культури,

апотеоз того царства, яке один із талаповитих письменників російських назвав «царствомъ души, полной совершенной гармоніи», де будуть чоловіки такими чуйними, як жінки, а жінки такими могутніми як чоловіки (*Луначарський*). Об'єктивна історія не забуває тих із своїх діячів, хто наближав своєю діяльністю це бажане для людей царство вільного і гармонічно-розвиненого чоловіка. Вона свято зберігає їх ім'я в Пантеоні безсмертних. Вона шанує пам'ять їх, не забуває тих заслуг, які вони зробили для загального розвитку і ще за часів їхнього життя виявляє свою подяку і пошану до них.

Українське громадянство користується слушною нагодою, щоб виявити свою пошану і глибоку подяку Марії Константиновні Заньковецькій.

Що таке Заньковецька? Ну, гарна талановита артистка, чудово грає на сцені, але невже цього досить, щоб приплести сюди і історію, а саме ім'я Заньковецької назвати історичним?

Таке запитання, можливе в устах вузького доктринера, обмеженого сектанта, що далі свого поса нічого не бачить і не вміє охопити своїм убогим розумом того величезного значіння, яке має для розвитку кожного народу національний театр взагалі, а спеціально для українського народу. Для прихильника об'єктивної соціології, хоч би і з українців, такого запитання не може існувати, бо він занадто гарно знає позитивну роль національної штуки для розвитку рідного народу, щоб негативно або байдуже ставитись до тих заслуг, які виконав в нашій повітній історії український театр, або щоб не схилитись перед іменами тих, хто відіграв, та ще й тепер відіграє, на ньому діяльну, почесну роль.

Отже, коли українське громадянство шанує діяльність М. К. Заньковецької, то в цьому не можна не добачати певного розвитку цього громадянства, певного доказу його «зрілості». З другого боку, М. К. Заньковецька заслугує на цю пошану. Може ще не прийшов той час, коли можна «учесть» всю сумму того активу, який вона вклала в загальну скарбницю наших національних придбав, може ще не прийшов час для того, щоб

докладно, об'єктивно, із усіх боків оцінити, як діяльність цієї найбільшої артистки нашого театру, так і освітити образ її просто, як людини. Але фігура Заньковецької настільки визначна серед нашого громадянства взагалі, а не тільки артистичного, настільки імпозантна, що було б просто злочином не подати хоча-б коротенької і загальної характеристики її артистичного талану і не поспробувати в'яснити національного значіння діяльності її на українській сцені. Потреба в такій характеристиці являється тим більш необхідною, що в українській літературі, присвяченій спеціально театральним питанням, ми знаходимо велику прогалину в цій справі: крім невеличкого етюда про М. К. Заньковецьку в «Корифеяхъ Украинской сцены» (стр. 126—143) і коротеньких відомостів та рецензій на гру М. К., розкиданих по різних газетах та журналах, цікавий не знайде сливе нічого.

Ми особисто не надіємось, щоб наша ювілейна сільветка загатила цю прогалину, але разом з тим гадаємо, що вона не буде зайвою для всіх, хто цікавиться долею українського театру і «не байдуже» ставиться до таких незвичайних—величніх артистичних сил його, якою є М. К. Заньковецька.

М. К. Заньковецька безперечно незвичайна поява серед нашого театру. Вже з перших же кроків своєї артистичної діяльності вона придбала собі ім'я талановитої артистки, яке що далі, все більш ставало популярним. Її названо «гордістю» українського театру. Такий визначний і заслужений діяч української сцени, як М. К. Садовський, сам талановитий артист, називає її «велетнем і таланом», а її гру «божественною і художньою» (*Мої театральні спогади* Літ. Наук. Вістн. 1907 р. кн. VІІІ—ІХ стр. 199). Розумний театральний критик А. С. Суворін, побачивши гру Заньковецької, з першого-ж разу висловився про неї, як про могутню артистичну величину. «Этo-актриса съ талантомъ большимъ, самостоятельнымъ, оригинальнымъ; натура, вся сотканная изъ самыхъ чувствительныхъ нервовъ.

Подвижность ея лица и всей ея фигуры подчиняются душевнымъ движеніямъ съ необыкновенною правдою. Про эту артистку нельзя сказать, что она или особенно хороша въ драматическихъ порывахъ, или въ болѣе спокойныхъ проявленіяхъ жизни; она вездѣ—сама правда, поэтическая правда во всей ея прелести». Это одна изъ тѣхъ *немногихъ* ¹⁾ актрисъ, которыя съ перваго же слова на сценѣ говорятъ вамъ о своемъ выдающемся талантѣ и его свѣжести, незапятнанной никакимъ подражаніемъ кому бы то ни было» („*Хохлы и Хохлушки*“ А. С. Суворинъ. стр. 8, 10—11). Що далі—отзыви Суворіна про талан Заньковецької починають ставати більш прихильними до артистки. «Вотъ гдѣ истинный талантъ, вотъ гдѣ настоящее актерское творчество, напоминающее Мартынова и Щепкина... Оттѣнки чувства, звучація то нѣжностью, то горемъ, то мольбою, то отчаяніемъ, то дѣтскою наивностью, передаются г-жею Заньковецькою, ея чудеснымъ голосомъ, съ такимъ совершенствомъ, что не знаешь, есть ли какіе недостатки въ ея игрѣ. Я прямо говорю, *другой* такой актрисы я никогда не видалъ. Я сравнилъ бы ее съ Саррой Бернаръ, но эта актриса никогда меня не трогала, тогда какъ у г-жи Заньковецькой очень много чувства и нервности въ игрѣ». (Ibid. стр. 16,—19). «Это актриса сама по себѣ, вполне самостоятельная, никому не подражающая, актриса съ душою, съ необыкновенно развитою мимикою, чувствительными нервами и изящной фигурой». (стр. 44) *Подобной* артистки нѣтъ у насъ и за всю нашу память не было. Это дарованіе необыкновенно высокое, разнообразное и чарующее» (стр. 63).

Ми навмисне павели докладні цитати з театральних рецензій визначного російського критика про гру, характер і розміри талану нашої артистки, щоб визначити з одного боку, як не помилилися ні українська публіка, ні д. Садовський, ні нарешті, д. Суворін, коли привітали в особі М. К. Заньковецької надзвичайну артистичну силу, з другогож боку для того, щоб показати,

¹⁾ (Курсив наш, як і далі. С. П.)

що й д. Суворін всеж не схарактеризував цілком характера талану артистки і не сказав останнього слова про неї.

Заньковецька цілком самобутній талан. Вона прийшла на українську сцену *без школи*, без впливів певного напрямку артистичного, без попереднього досвіду спеціально що до українського репертуара. І не дивлячись на це, вона зразу-ж стала на своє місце, наче призначене їй самою долею. Її гра з першого ж разу визначається надзвичайним почуттям художньої правди, глибокою вдумливістю в психологію певного персонажа, детальною обробленістю характерних рис останнього. Артистка з першого ж разу виявляє не тільки величезну інтуїцію, що до зрозуміння цього персоналу; ні, вона вміло і сміло аналізує різні моменти з його психічних переживань, і аналіз цей настільки вірний, що театральна критика не робить їй закидів, що те чи инше місце з певної ролі, яку виконує артистка, не відповідає психології цього персонажу; навпаки, своїм аналізом артистка часто поправляє самого автора, робить більш яскравими, виразними і ефектними моменти, ледве зачеплені, ледве змальовані останнім,—але ніколи цей артистичний аналіз не розривається на одірвані, не звязані між собою куски. Артистка виявляє величезний талан синтетичної творчости. Аналіз і синтез у неї гармонічно з'єднуються і разом дають той закінчений навіть в найдрібніших деталях своїх образ певного персонажа, який вражає глядача своєю правдивістю до життя, до живого оригіналу, якого може й не зустрінеш *таким*, яким він здається в грі артистки (слова, рухи, міміка, інтонація чи модуляція голосу і т. д.), але який мусить десь бути, бо окремі риси цього персонажа ми завсідги зустрічаємо в тисячах живих людей. Цю прикмету справжнього сценичного талану—*творити* живі образи намальованих автором психічних типів, одухотворяти їх, робити їх живими на сцені—якось особливо помітно в творчости Заньковецької. І для того, щоб володіти нею в такій великій мірі, як володіє Заньковецька, для того, щоб наблизити «правду», автора до правди самого життя—одного талану мало. І коли нам доводилось бачити гру артистки і сильно, з захопленням стежити

як вона сміло розширяє, роздвигає ті межі, в які автор поставив певного свого персонажа, але які показалися артистці вузькими, тісними, ми мимоволі ставили прогноз, може й «дерзкий» з першого погляду, але на нашу думку, вірний: ми пригадували слова Шіллера, що за ідею розширення обріїв в штучі може братись тільки *геній*. Тільки він один має в собі необхідні сили для того, щоб не переборщати в цій справі через край, щоб додержати чуття художньої міри і зупинитись в своїй сценичній творчості певного психичного типу на тій точці, де цього вимагає правда життя. Ті-ж самі думки про геніальність Заньковецької, як артистки, виникали у нас і тоді, коли ми стежили і за тими, «операціями», коли артистка вмілою, досвідченою рукою випускала окремі міста з своїх ролів, які, на її думку, здавались зайвими, недотичними, а може й шкідливими для суцільності вражіння від того персонажа, за психічну інтерпретацію котрого на сцені вона бралась. Такі операції над творами драматурга-письменника ніколи не нагадували експериментів недосвідченого лікаря, що часто кінчаються трагічно для об'єктів цих експериментів, а скоріше операцію професора-хірурга, який уміло і з користю для життя, вирізує, ну хочаб, «сліпу кишку», непотрібну для організму. Можна з приводу таких «операцій» з боку Заньковецької пригадати слова Лессінга, який правдиво зауважив, що «справжнім артистом можна назвати того, хто вміє малювати суть певного явища, викинувши з нього все, що має характер випадковості, що має другорядне значіння».

З цього боку М. К. Заньковецька дуже нагадує відому світову і, по загальному признанню європейської театральної критики, геніальну артистку Елеопору Дузе, яка зважилась «підняти руку» навіть на такого могутнього психолога-драматурга і знавця сценічної техніки, як Ібсен. Ця аналогія має лише формальну, зовнішню схожість. Заньковецьку можна б було рівняти з другою геніальною артисткою Саррою Бернар по розмірам талану, по силі того вражіння, яке залишають обидві артистки своєю грою. На великій жаль нам особисто не довелось в життю ба-

чити великої європейської знаменитості і через те ми не можемо покористуватись порівнюючим методом, щоб додержати до кінця і обґрунтувати зроблену нами аналогію. Ріжниця між нашою артисткою і С. Бернар в загальних рисах полягає, головним чином, в тому, що остання—артистка «холодного розміркованого розуму», тоді як Заньковецька—темпераменту, величезної, дивної по своїй інтенсивності інтуїції. Артистки першої категорії можуть дивувати пластичністю, обробленістю своєї гри, обдуманістю, закінченістю техніки, аналізом психології персонажу, але їм завше бракуватиме безпосередності в виконанню, простоти, чуття-полум'я, яке не тільки світить, але й гріє, яке являється психологічною предпосилкою для синтетичної творчості артиста, а з образів, створених ним, робить живі типи, живі істоти, суцільні до того, що вони здаються aus einem Guss, а не створеними довгою, упертою роботою холодного інтелекта. І в Заньковецькій власне вражає ота невичерпана керниця артистичної інтуїції, дякуючи якій вона схоплює характерні риси і основні прикмети психологічної природи певного персонажу і на підставі лише цих рис розвиває психічний образ останнього до найдрібніших деталей, до логічного кінця. Ця характерна для талану Заньковецької риса допомагає їй навіть з «мертвих» з літературного боку типів робити живих істот на сцені, забувати неталановитість автора і концентрувати всю свою увагу на тому цікавому процесі артистичної творчості, який відбувається у артистки. Не дивно, що українські театральні рецензенти так мало присвячували в своїх рецензіях уваги тим п'єсам, де виступала артистка, і зупинялись здебільшого на грі останньої. Така вже сила геніальної натури, що вона примушує реагувати на її вчинки, на її акцію, все їдно, чи буде мати місто вона в сфері наукової творчості, чи в сфері більш приступній і зрозумілій для загалу—творчості артистичній!

Називаючи Заньковецьку артисткою *геніальною*, ми робимо тільки логічний висновок з того аналізу, в цілому дуже розумного і вірного, який зробив д. Суворін в своїх театральних рецензіях над грою нашої артистки, і на підставі якого він спро-

бувавав подати загальну характеристику її талану. Фігура Заньковецької, виростає, таким чином, серед иньших визначних талановитих артистів нашого театра, і ми особисто не вагаємось назвати її *першою величиною української сцени*.

Як і кожна геніальна поява, Заньковецька йшла й розвивала свої сили артистичні самостійними шляхами, оригінальними, пробитими і уторованими власними зусиллями, санкціонованими власною творчістю. До Заньковецької українська сцена не створила сценічних типів жіночих, останні з'являються на ній лише з появою нашої артистки, і коли такий тонкий знавець сцени, як польський драматургъ Пшибишевський, каже, що актор перш за все повинен бути смілим, одважним, повинен володіти цими характерними прикметами кожного творця, повинен прокладати нові шляхи, і собі і иньшим, то це, більш ніж до кого з українських акторів, може бути однесено до Заньковецької. Бо власне її талант, що до смілої інтерпретації жіночих персонажів української драми, що до розуміння психології цих персонажів і живого змалювання їх на сцені, не знає собі чогось подібного і рівного. Нам не стало б міста в нашому нарисі, колиб докладно спинитись над актами творчої смілости артистки і на підставі аналізу гри її в кожній із тих ролів, за які вона береться, показати, наскільки вона відповідає тій вимозі, яку Пшибишевський називає *conditio sine qua non* справжнього артистичного талану. Нам довелося б в такому разі спинятись над психологією творчости українських драматургів, зазначити їх помилки і дефекти в змалюванні певних літературних типів жіночого персоналу; робота ця тяжка і марудна, виконувати яку зараз ми не маємо ні бажання великого, ні часу, ні, нарешті, міста. Не спиняючись через це над даним питанням, ми обмежимось лише констатуванням, що Заньковецька навіть з таких мелодраматичних фігур, якими є мало не всі жіночі персонажі з пьєс Кропівницького, робить справжніх, живих людей, апотеозує їх страждання настільки чудово, захоплююче, настільки вірно з психологічного боку передаючи в своїй грі пайдрібніші першесті з їх психічних переживаннів, наскільки може це зробити геній, ве-

летень-талан, творець—скульптор, що з грубого, сирого матеріалу робить дорого-цінний, коштовний утвір штуки. Українська література драматична не може похвалитись, що її літературні творці були занадто талановиті і многогранні. Але українська сцена може з гордістю заявити, що з тієї глини, яку давали її артистам українські драматурги, виліплювано дивні своєю пластичністю, розкішні сімметриєю, божественні своєю ідеєю образи сценічної штуки. І безперечно, що найкращим скульптором-творцем була Заньковецька.

У неї були природні дані для того, щоб бути творцем. Але геніальний творець не зразу стає таким; йому, більш ніж кому иньшому, потрібна поважна робота над собою, над розвитком свого геніального талану, над постійним його удосконаленням... Гете правду сказав, що художник ніколи не родиться на світ божий «совершенством»: його око нетронутим розкривається на світ, його свіжий погляд щасливо схоплює зовнішність, пропорцію, ракурс, але для складної композиції, для розпізнання світа, тінів, фарб, характерної пози йому може бракувати природжених примет, чого він може навіть і не зауважити». От через що геніальний поет радив молодим талановитим художникам пильно вчитись у освічених художників, як старих так і новіших часів, прорікаючи їм в противному разі залишитись далеко позаді власного природного талану. Порада Гете в однаковій мірі відноситься до кожного артиста. До артиста сценічної штуки її можна взяти в подвійній пропорції: яким би талановитим останній не був, він ніколи не дійде в своєму розвитку до вищого ступня, коли не буде працювати над собою пильно, постійно, невпинно. Однієї інтуїції тут мало; поруч з нею мусить йти інтелігентність, освіченість, знання, постійний творчий інтерес до всього, що так чи инакше зв'язано з сферою сценічної штуки. Тільки в такому разі його гра носитиме печать талану, коли ж у нього є розвинена величезно-природна інтуїція, вона стає «совершенством», що в найвищій стадії сумежить з геніальністю, з тим, що д. Садовський характерно називає «божественністю» гри. І тільки в такому разі талант, навіть велетенський, не спи-

п'яється в своєму розвитку, а буває далі, розцвітає, виявляє свою багатогранність, красу, свою силу, свої чари. Коли ж він не йде назустріч отій породі, яку висловив Гете, і «привчається до байдужого відношення до штуки, публіка», по словам великого італійського трагика Густава Сальвіні, «платить йому такою самісенною байдужістю до театру». От через що ми так часто, особливо на українській сцені, зустрічаємо силу «талантів», що обіцяли стати «другою» Заньковецькою, «другим» Садовським, Саксаганським, але й на половину не наблизились до них. Це ті іскри, з яких ніколи не вибухнуло полум'я, це ті квітки, які зів'яли, не розцвівши буйним пахучим цвітом, це ті, що занехали даний їм долею талант і не внесли ніякої цінності «в капітал» нашого естетичного побуту.

Про нашу артистку цього не можна сказати. Вона не тільки не зупинилась «на мертвій точці», досягнувши певного розвитку і слави, а йшла наперед в своєму розвитку, прикладаючи всіх сил, щоб ті зерна артистичні, які кинула в глибину її тонкої психічної організації мати-природа, визріли в настиглий колос, живий і здоровий, і животворний, як саме життя. І коли похвала заурядного актора збивас його з пантелику, прищеплює йому самонадійність, переоцінку власного талану, то для такого велетня, як Заньковецька, це було тільки імпульсом до дальшої роботи над собою, новою іскрою, що заілювала горючий матеріал її артистичного натхнення. Воно вибухало, що далі—з новою силою, з новою красою, з новою різноманітністю відтінків, ефектів найдрібніших деталей. «Байдуже відношення до штуки», до своєї гри на сцені, до кожного персонажу, який доводилось їй грати, ніколи не мали міста в діяльності Заньковецької: навпаки, мало місто як раз протилежне, доказом чого може бути хоча-б такий характерний факт, що театральні репетиції якоїсь пьеси, де брала участь Заньковецька, на яких звичайно актор лише намічає загальні контури своєї гри в день вистави, не мали в очах артистки особливої різниці од самого спектаклю, і на них вона так само розвертала всю силу свого захоплення, своєї

дивної експресії, всю правду тих переживаннів психічних ситуацій, в які автор-драматург поставив персонаж.

Театральна критика підкреслює характерну рису талану Заньковецької і її гри, а власне: глибоку вдумливість в психологію персонажу. І той, хто хоч раз в життю бачив Заньковецьку на сцені, справді не забуде цієї риси. Здається, що артистка — це жива істота, живий, конкретний персонаж з його радощами і горем, з його муками, з його гострими і болючими переживаннями, що ті гіркі сльози, якими плаче він, ті муки, які відбуваються в його серці і крають його — справжні, що їх переживає сама артистка, не як артистка, а як живий чоловік, що сам зазнав багато горя і мук в житті. Здається, що цими сльозами артистка-чоловік скаржиться на безталання, на життя, на ма-чуху-долю, що мольба або прокляття цій долі — то мольба і прокляття артистки-чоловіка за ті шипи та терна колючі, які поранили її душу, пошматували серце, розбили її ілюзії, понівечили її я. Заньковецька геніальний талан і — як кожен геній — многогранний. Однакова вона і в ролях драматичних, комічних, *ingénue*. Але найкраще, найглибше, найбільш рельєфно і віразно виходять у неї ролі драматичного амплуа. І от, коли бачиш її в таких ролях, вона здається реальним втіленням ідеї страждання. Здається, останнє обібрало її жертвою своєю, обібрало її вражливу, ніжну організацію психічну для того, щоб показати всю силу, яку воно поки що має ще в нашому житті, обібрало ніжну, як мімоза душу артистки, щоб понівечити її і в сценічній інтерпретації на очи кожному виявити всю глибину того руйнуючого впливу, який воно має на людей. Ми сказали б більше: ми провели б певну аналогію між Заньковецькою і таким національним генієм-поетом, як Шевченко. Як цей останній був, є і на довгі часи залишиться поетичним виразником нашого національного страждання, співцем історичних мук нашого народу, то таким самим геніальним виразником національного горя нашого і в його минулому, і в сьогочасному є Заньковецька на сцені. Вона артистичний символ цього горя, сценічне втілення тих мук, які доводиться зазнавати українській нації, в образі

жінки. Її скарги на мачуху-долю, її мольба і прокляття, її сльози і часами роспач страшенний, і, нарешті, надія на щастя, на те, що із сльоз повиростають квітки запашні—вільного гармонічного життя нашої нації,—то все нагадує наші національні муки і наші надії. І як Шевченка, по Костомарову, український народ наче обібрав для того, щоб він опоетизував в своїй творчості поетичний страждання народні, так і Заньковецьку обібрала сама доля української нації для високої місії: стати самій за сценічне опоетизування страждань українського народу.

Чи бачимо ми Заньковецьку в ролі «Наймички», чи в ролі обманутої і ображеної українським паном дівчини, чи в ролі задоволеної тяжкими умовами життя жінки — нам мимоволі здаються страждання кожного з цих персонажів частиною національного горя, яке вросло органічно в життя народу нашого, виявляючись між иншим в стражданнях наймичок, покриток, ображених, зневажених людей, приймаючи різні відтінки, різні фарби, п'юанси, але складаючи разом один довгий ланцюг, який тягнеться через всю історію нашого народу.

До безнадійних висновків ми прийшли б, коли б признали, що логічним кінцем кожного страждання, як акта психічного, є смерть, є спинення живого життя. Ідея страждання, поскільки вона опоетизована в творах найвизначніших письменників світових—Оскара Уайльда, Бодлера, Едгара По, Достоевського, Гоголя, Андреева, Метерлінга, Шевченка, Міцкевича, Гейне, Ніцше і ин., таїть в собі елемент здорового життя, елемент надії на побіду радости і здорового щастя над муками і страхами життя. Хоч українських драматургів і не можна рівняти по розмірам свого талану з зазначеними іменами, але і їх творчість всеж має спільну рису з творчістю згаданих письменників: в основі її лежить теж невмируча надія на те, що колись настане царство світа, права, правди і вільного чоловіка. Українська драматична штука таїть в собі, таким чином, не тільки елемент горя, але й ембріон, малий, ледве ще виразний ембріон, радісної надії і гармонії життя. Хай зміняться умовини останнього, хай чоловік одержить можливість виступити хазяїном життя,—о, він тоді

гармонізує його на началах правди, він прищепить це начало в сферу соціальних відносин,—і на цьому базисі, зреформованому, новому—виросте нове життя, родиться новий чоловік, красивий, сильний, духовно-багатий,—тоді і тільки тоді страдальчий образ «Наймички», опоетизований Заньковецькою, воскресне, але не як образ страждання, а як образ вільної Харитини, не наймички, не покритки. Вона, ця Харитина, сама буде учасницею-творцем життя. Вона відчуватиме гармонію життя, і найінтимнішим рухам її серця не ставатиме на перепоні розпустник-буржуа Цокуль. І як чудово передає Заньковецька оцей *новий* момент в українській драмі—момент, коли наймичка «Лісова квітка», ледве не згублена українським «культуртрегером»—паничем (*«Дзвін до церкви скликає, та сам у ній не буває. Л. Яновської»*), кличе знесилену особистими інтимними психічними переживаннями учительку до людей!.. Треба п'яти віри «золотим надіям» на кращу долю української наймички, на кращу долю українського соціально-покривдженого класу, щоб так стільно, правдиво і *переконуюче* передати цей момент. Віру цю ми бачимо в грі Заньковецької. І певні, що свою віру Лісової Квітки вона передала не одній тисячі тих, хто чарувався її грою в цій ролі. Так, туди до людей—до темних, неосвічених людей, до мільйонних мас українського народу треба йти і нести їм проповідь правди і світа! Євангелія, надії—чекають

«по курних хатах мужицьких
«по варстатах ремісницьких,
«по містах недолі й сліз»...

Арістотель-філософ, виясняючи значіння трагічної штуки, казав, що вона викликає в душі кожного глядача цікавий психічний процес: чоловік увільняється від страху перед реальними дисгармоніями життя, привчаючи себе рахуватись з ними, а не затулювати очей на них і трагічно побіждати їх в художньому змалюванні. Філософ-публіцист наших часів—Луначарський справжнє завдання театру бачить в тому, щоб він «вооружив-

пись всіма средствами новѣйшаго сценическаго искусства — потрясать души сгущеннымъ, пламеннымъ изображеніємъ мукъ, тревогъ и побѣдъ духа». Роль артиста, як живого виконавця цієї високої місії, набуває, таким чином, величезної відповідальности і вимагає од нього не тільки розуміння драматичної штуки взагалі, її природи, суті, але й власної творчости, яка стояла-б в повній гармонії з зазначеним завданням театру. Нам здається, що М. К. Заньковецька є одною із тих нечисленних сил світової сцени, які цілком відповідають своєю грою великій місії театру. Бо її гра—то справді «пламенное, сгущенное изображение мукъ, тревогъ и побѣдъ духа», бо глядач, разом з нею, переживає в своїй душі всі перипетії психічної боротьби персонажа, привчається дивитись страхам життя в очі і запасається з гри великої артистки почуттям глибокої, активної любови до людей, найвищу стадію в розвитку котрої так чудово сформулював Христос: «больше сія любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя». Не раз і не два викликала артистка гарячі сльози у глядача і глибоке спочуття до долі дівчини, жінки, взагалі до чоловіка, якому замість радості і счастья доводиться пити в житті гірські отрути, якому лице «життя і жалъ порили», замість того, щоб на ньому сяв промінь счастливої усмішки.

За ту «божественну» гру, якою чарує українську театральну публіку Заньковецька, її нагорожують бурхливими оплесками, часто засипають квітками, але, на нашу думку, найкраща нагорода для артистки—то оті сльози, ота активна любов до людей, які викликає вона у глядачів українського театру.

Такий талан, як Заньковецька, заслугоує пошани і признання з боку українського громадянства не тільки через те, що вола, як і кожен справжній талан, збагачує нас новими цінностями естетичними. Театральна штука має не тільки естетичне значіння,—театр разом з тим і величезна соціальна сила. «Справжня штука не може, каже Ріхард Вагнер, піднятись із становища цивілізованного варварства инакше, як тільки спираючись на наш великий соціальний рух. Штука і соціальний рух мають одна-

кову мету; та ні перша, ні другий не зможуть досягти її, коли не будуть іти до неї спільно». Чим більше актор талановитий, смілий, чим більше він володіє тайнами творчості, тим більшу соціальну роль викопує він в своїй діяльності, коли, малюючи своєю грою на сцені боротьбу персонажа з певними матеріальними обставинами або психічними ідолами, перешкодами,—показує громадянству той шлях, яким воно мусить іти і в власній діяльності, щоб гармонізувати життя, щоб наблизити чоловіка до того ідеалу, який малювався геніальному Ніцше в його думках про *Übermensch*'а «про чоловіка—близького до бога», світле розумне створіння. Тут актор-талан подає руку безсмертному Гейне і разом з ним йому з уст вириваються чудові слова: «Ми допомагаємо добробуту матерії, матеріальному счастью народів через те, що нам відомо, що божественність чоловіка виявляється і в його фізичному існуванні, а лихо й страждання руйнують або зневажають його тіло, створене по «образу і подобию Божію»—а через це гине і дух... Ми засновуємо демократію однаково радісних, однаково щасливих, однаково недотикальних людей». Талановиті діячі театру, творці штуки являються, таким чином, такимиж діячами історії, архітектами життя, як політики, як проводарі соціальних рухів, як професори, культурні діячі. Талановиті діячі української сцени, а між ними Заньковецька на першому плані, своєю грою виконували величезну роль в загальному розвитку українського народу, і через це спеціальна заслуга Заньковецької з соціального боку являється досить імпонуючою, постільки, нагадуємо, поскільки питання штуки тісно звязані з питаннями соціального характеру.

Доведеться тільки пожалкувати, що Заньковецькій, через убогість театрального українського репертуару на драми з широким соціальним змістом, не довелося доси прислужитися соціальній свідомості українського народу в такій великій мірі, як це дозволяють сили її велетенського талану.

Серед українського громадянства, доводилось чути зачитання:

Що таке М. Заньковецька уявляє з себе, як свідомо українка? Доводилось навіть вислухувати доволі ідіотичні відповіді на це, що—мовляв—артистка і більш нічого. Ну, а відомо, як думає українське громадянство про українського артиста: «шантрапа», варвар сцени, губитель її, абсолютно мертвий матеріал з національного боку; в ліпшому разі—чоловік, що крім сцени нічим не цікавиться. Поскільки такий огудливий погляд не відповідає дійсности, поскільки серед театральної дружини українського театру починають пробивати собі шляхи ідейні впливи, свідомі національні симпатії—я коротко вияснив в своїй статті «Про союз українських акторів» (Див. Україна 1907 року ч. VIII — IX). Щож до Заньковецької, то запитання і відповіді про її національну фізіономію просто дивують своєю наївністю.

Що таке Заньковецька, як *свідомо, занадто свідомо* діячка української сцени, це найкраще вона довела своєю 25-літньою діяльністю на ній. Могутній талан, який зробив би честь найкращій європейській сцені, талан, якого так охоче і не раз закликали на російську імператорську сцену, в Малий театр А. Суворіна, в московський театр Корша, не дивлячись на те, що на російській сцені гра його оплачувалась би незрівнянно більшим гонораром, що тут ждала його ще більша слава—все ж залишився служити рідній сцені, рідному театру. З цього боку надзвичайно характерною для показчика національного розвитку Заньковецької і її глибокої любови до рідної штуки театральної являється випадок з закликом актриси перейти на російську сцену в театр Суворіна. Ще раніш Заньковецьку прохали залишити українську сцену і перейти на більш широкий репертуар російській. Актриса одказувала рішуче на ці заклики і категорично заявила, що вона залишиться на завжди на рідній сцені. Це одначе не помішало д. Суворіну уже в 1899 р., коли в Петербурзі святкували пам'ять Котляревського з приводу столітнього юбілею відродження нової української літератури, а взяти участь в цьому юбілею згодилась і Заньковецька. павмисне

приїхавши для цього в Петербург, це, кажемо, не помішало Суворіну знову спробувати счастья і переконати артистку перейти першою примадоною до його театра.

Біля уборної артистки стояв натовп молоді, письменників і прихильників її талану, що прийшли за куліси особисто привітати її. В присутності публіки Суворін звертається «до самої любимой, скромной и самої талантливой актриси» з проханням осчастливити «руську сцену» і покинути українську. З сльозами на очах артистка відповіла.

— «Наша Украина слишкомъ бѣдна, чтобы ее можно было покинуть. Я слишкомъ люблю ее, мою Украину, и ея театръ, чтобы принять ваше предложение».

Буря оплесків молоді і всіх, що стояли біля уборної, заглушила слова Суворіна, якими він хотів переконати М. К., що перехід на російську сцену був би тільки в її ж власних інтересах, бо вона, мовляв, мала б змогу ще більш розвинути свій талан. Аргументація була, звичайно, зайва, і той, хто звертався до неї, не знав всієї сили тих національних симпатій, того глибокого національного активного чуття, яке таїла в собі до «бідної України» її вірна дитина, її геніальна гордоць — Марія Константиновна Заньковецька.

Наскільки активною була любов артистки до рідного театра, до рідного слова, взагалі — до інтересів і долі рідної країни, показують цікаві факти про діяльну участь Заньковецької в справі усунення тих труднощів, з якими звязана була постановка українських пьес або дозвіл цензурний на виставу нових. Маючи досить «широкіє связи» через свого брата з «значними особами» Петербурга, Заньковецька завше використовувала ці «связи» для того, щоб добитись дозволу од цензури на нові пьеси. Багато допомагав артистці в цій справі її рідний брат Евт. Конст. Ада-совський (гвардейський полковник), і не одна пьеса українських драматургів мусить завдячувати його заходам та клопотам, що побачила світ в «люті часи» для українського слова взагалі і для українського театра зокрема. Для характеристики Заньковецької.

як свідомої українки, можна б було привести чимало фактів про участь її в спектаклях, які ставились для просвітних справ, на користь українських просвітних та громадянських інституцій, про її матеріальну допомогу окремим діячам українським, які через «незалежні обставини» опинились в скрутному становищі, але ми не будемо спинятись над цією стороною життя великої української артистки. Це — обов'язок майбутнього біографа її, який повинен нам подати докладний життєпис артистки, потреба в якому відчувається пекуче вже тепер. Цікаво також було б, коли б ці можливості докладно вияснено було в такому життєписі сценічне життя артистки, її відносини до української театральної справи, до окремих представників її, з якими їй доводилось мати ті чи інші стосунки: це була б дуже цікава сторінка із історії нашого театру і, ми певні, кинула б не один промінь світла на темні і невияснені ще в нашій літературі моменти його існування.

Ще більш, ніж ця сторінка з життя Заньковецької, має інтерес для громадянства питання про те, під якими ідейними впливами росла майбутня велика артистка, кому і в якій мірі повинна завдячувати вона першими проблесками свого талану і симпатіями до штуки взагалі і до української штуки зокрема.

Це все питання першорядної ваги, коли ми хочемо зрозуміти і вияснити собі психологію артистки і ту еволюцію, яка одбувалась в її душі, перш ніж артистка рішуче стала на той шлях, з якого вона не зблуквала протягом аж 25 років, який її привів до слави і придбав їй ім'я одної з найвидатніших артистичних сил, яких тільки знає світова сцена. Автор коротенької і гарно написаної біографії Заньковецької в «Корифеяхъ Украинской сцены» подає лише уривчасті відомості про цікаві для нас запитання. Ми маємо деякі нові, правда, уривчасті факти в цій справі і гадаємо, що вони в деякій мірі доповнять ті відомості, які подано в згаданій нами біографії.

Отже, які були перші артистичні впливи на майбутню артистку, од кого вони походили, яку силу мали?

М. К. Заньковецька, по батькові Адамовська, народилась в с. Заньках, піжинського повіту, черниговської губернії. Дитячі роки артистка пробула на селі, серед умовин селянського життя. Родина Заньковецької—дворянська. Недостатків, злиднів не терпіла. Вже з малих літ Заньковецька любила співи і завше прохала свою няньку співати їй пісні. Пісні, звичайно, були українські. Сумні мелодії українських пісень глибоко западали в душу малої дитини. І вона поперемінно благала няньку співати то „большую“ то „малую“ пісню. Так дитячою мовою називала дитина то голосні то тихи співи. Дитиною чотирьох років Заньковецька вже уміла співати романси і охоче, залюбки слухала гру на роялі. Взагалі, родинна обстановка надзвичайно сприяла розвитку музичного життя майбутньої артистки. Батько її був незвичайний меломан. В Заньках часто любили влаштовувати домашні співи, концерти в кругу близьких знайомих. З другого боку величезний вплив на розвиток музичного чуття артистки мали народні мелодії, до яких вона звикла з малих літ. Цікаво зазначити характерний факт з дитячих років Заньковецької: часто вона втікала з папського дому на вулицю, до селянських дітей, а назад поверталась здебільшого без одежи, без черевиків, в одній панчосі: все роздавала бідним дітям. З 8 років Заньковецька училась в Чернигові, в пансіоні Осовської. Тут вона потоваришувала з своїми подругами сестрами.—Вірою і Марією Марковичівнами. Марія була одноліткою Заньковецької, Віра на де-кілька років старше її. Але різниця років не існувала для подруг. Їх звязала однаковість артистичної вдачі. Подруги написали разом драму «Шалабанъ и Шалабанша», в якій висміювали своїх учителів і любили виставляти її перед своїми подругами. Заньковецька грала учителя—Шалабана.

Перший спектакль, вражіння од якого глибоко запало в душу майбутньої артистки і на якому їй довелось побувати в Чернигові, був уряджений трупою приїзжих артистів, на чолі якої стояли Гейбович і Мри-Гейбович (мати відомої російської артистки Дягловой). На спектаклі багато було учениць з пансіона Осовської. Зауваживши, що ученицям дуже подобалась ви-

става; начальниця пансіона для розваги поставила аматорську виставу силами самих учениць. Заньковецька грала ролю Феї і мала найбільший успіх. Вже тоді кидалось на очі уміння її надзвичайно тонко володіти своїм голосом, захоплювати присутніх своїми співами і танцями. Учитель музики Прушинський находив в ній талант балерини, тоді як його жінка — талант співачки. Успіх Заньковецької в спектаклі не міг, звичайно, не приваблювати її уваги до штуки: театр починав все більше і більше приваблювати її інтереси. Але в цьому своєму інтересі вона ще більше укріпилась під впливом учителя російської мови і словесности М. Андр. Вербицького, коли вже поступила в гімназію. Вербицький—дуже симпатична людина, чоловік освічений, поступовий; він був гарним учителем і другом своїх учениць. Слухаючи одного разу, як Заньковецька (вона тоді була в 4 класі) читала на лекції словесности Антігону, він здивувався тому, дивному для 14-літньої дівчини, талану, з яким вона, ні, не відповідала „заданий урок“, а виконувала наче на сцені монолог грецької героїні. „Просите отца, чтобы онъ отдалъ васъ въ театральную школу!“—вирвалось йому з уст, коли учениця скінчила читати. Учитель не помилився, одкривши талант артистки у своєї учениці. Вже через 20 років старим зустрів він ученицю, ім'я якої лунало по Росії, і щасливий своїм пророкуванням, сказав: «А все таки моя, моя доня!» На 16-му році Заньковецька прохає батька отдати її в театральну школу, але прохання не зустрічає прихильности у батьків: їй одказують. Для того, щоб хоч трохи заспокоїти потребу дочки знайти вираз для того артистичного чуття, що починало розвиватись у неї, батько дозволяє їй брати участь в аматорських спектаклях,³ які влаштовувались у Ніжині на користь ліцеїстів, вихованців теперішнього історико-філологічного інституту. Заньковецька брала участь між иньшим в таких п'єсах, як «Бѣда отъ нѣжнаго сердца», «Кошей безсмертный», «Вспышка у домашняго очага». В кожному із цих спектаклів вона мала колосальний успіх. Кожний виступ переконував молоду артистку в тому, що її справжнє «призвання»—сцена. Але батьки й слухати

не хотіли про це і одказували на її прохання поступити в театральну школу або в консерваторію.

Заньковецька одержала можливість виступати в українських спектаклях в Бендерах, де разом з нею виступав також і Садовський. Першим українським спектаклем, в якому брала участь Заньковецька, була „Наталка-Полтавка“ В цій же ж таки пьесі і довелось їй дебютувати вперше і в трупі Кропівницького (1882 року), яка грала тоді в Єлизаветі. Автор цитованої нами коротенької біографії Заньковецької зауважує, що „при первомъ появленіи на сценѣ М. К-на такъ оробѣла, что чуть было не упала“. (стр. 130). „Робость“ артистки пояснюється тими інтригами, які зустріли її при першій же появі на сцені. Ці інтриги настільки вразили молоду дебютантку, що так ідеально дивилась на театральну штуку і на акторів, — що вона ледве-ледве не покинула з першого ж разу української сцени. Але та прихильність, щирість, які вона зустріла з боку кращих сил трупі Кропівницького — Карпенка-Карого, Стояна і особливо Садовського, перемогли перше неприємне і болюче вражіння од української сцени. і вона залишилась в трупі Кропівницького. Зараз же стала виступати в головних ролях і придбала собі ім'я талановитої визначної артистки. З 1883 року М. К. вступає до трупі Садовського. Потім послідовно перебувала в трупах Суслова, Квітки, Кропівницького, Волика, а починаючи з 1907 року, коли знову заклалася трупа Садовського—вона повертає до неї, де виступає й тепер з великим артистичним успіхом, являючись найкращою силою і гордостю її.

Такі коротенькі відомості з життя нашої артистки; вони, звичайно, й сотої долі не кажуть про справжню складну і багату фактами біографію Заньковецької. Та всеж, якими короткими і уривчастими вони не є, яку обмаль матеріалу вони не дають для біографа артистки, всеж на підставі їх читач може уявити собі дорогий образ талановитої артистки і оцінити благородство національне і глибоку любов до рідного народу, які виявила артистка протягом 25-літньої діяльності на українській сцені. На довгому шляху цієї діяльності росла не тільки одна слава,

не тільки рози і квітки,—там було багато тернів, колючих і болючих тернів. Як і кожні терни—вони ранили і завдавали болю. Але цілочим бальзамом од нього для артистки була любов її до рідної штуки, яка з свого боку була лише частиною більшої—великої, гарячої і активної любови до «бідної України». І оцінюючи кошовність того естетичного капітала, який принесла Заньковецька рідному народу, його естетичному розвиткові, «бідна Україна» може назвати її любовю і вірною дочкою своєю. Заньковецька, як артистичний національний велетень, в історії відродження української нації відіграла величезну роль, яка особливо виразно виступить перед нами, коли ми згадаємо значіння в цій великій справі нашого національного театра, блискучою зорею котрого і і прикрасою наша артистка стала з перших же кроків його національної місії.

Діяльність Заньковецької має історичне значіння. Сама вона стає історичною фігурою в історії нашого національного відродження поруч з иншими діячами новітньої нашої історії, які свої знання, свій талан і ціле життя своє oddali для того, щоб вивести рідний народ із національної темряви, прищепити йому свідомість, самоповагу і потребу різнобічного політичного, соціального, культурного і естетичного розвитку в національному напрямку. І як історична фігура—Заньковецька безумовно стане об'єктом для студіювання, її талан, психологія артистичної творчости артистки, артистичні типи, створені її сценічною грою, стануть матеріалом для досліджування, для вдумливого вивчення з боку безпосередніх діячів української сцени — акторів.

Можно сказати навіть більше: процес досліджування артистичної творчости Заньковецької давно вже почався. Артистка геніальна, самобутня — вона створила цілу школу, цілий напрям артистичної гри. Автор цитованої нами біографії вірно зауважує, що «современныя украинскія драматическія артистки являются прямыми послѣдовательницами и, въ пѣкоторомъ родѣ, даже ученицами ея» (Корифей украинской сцены). Геніальність, талановитість артиста сцени й полягає між иншим в тому, що він залишає своєю грою глибокий слід на сцені: його гру, його

прийоми, міміку, інтонацію голосу, форми модуляції, грим, розуміння психології певного персонажу, сценічну інтерпретацію останнього, манеру поводитись на сцені, виявляти найдрібніші відтінки в переживаннях психічних персонажа,—все це молоді, або менш досвідчені і менш талановиті артисти беруть для себе за зразок для власної гри і стають *suī generis* духовними дітьми артистичного велетня. Він, таким чином, залишає частину свого духовного *я* іншим дітям сценічної штуки, ділиться з ними багатством свого талану, допомагає їм розвинути духовні сили, кладе через це міцні підвалини під храм самої штуки і сприяє, таким чином, буйному розвіту її. Той, хто знає українську сцену і її артистів, особливо з жіночого персоналу, може, не прибільшуючи, не почувавши «зерна неправди за собою», сказати, що талан Заньковецької був, є і довго ще буде таким, який саме життя, сама штука обібрала для того, щоб у його вчитись, йому наслідувати, позичати у нього животворного світа, артистичної сили, прищепи для індивідуальної артистичної творчості і розвитку кожного окремого артиста сцени. От оця то власне риса талану Заньковецької ставить її надзвичайно високо в галереї діячів української сцени і наближує її до категорії тих геніальних людей, які *душу*, своє *я* залишають в великому ділі, кидають зерна свого талану в душі других людей. І така вже внутрішня живуча сила цього зерна, що воно ніколи не вмірає, а виростає пишним колосом, цвітом пахучим! В нашій літературі геній Шевченка, як і кожен геній, залишив глибокі сліди, і ми часто можемо побачити «шевченківське» в творах інших українських письменників. Отак само «заньковецьке» ми бачимо і на сцені українській: воно зрослося з нею, органічно, нерозривно звязалося і являється пайкрайним об'єктивним доказом її велетенського талану. Той, хто бере гру Заньковецької за зразок для наслідування, хто позичає потрібне у її талану, може, звичайно, індивідуалізувати позичене,—це так і треба, інакше наслідувач—бездара, нездатний до власної творчості,—але корні індивідуалізованої творчості завше буде видно, і артист тільки з глибокою подякою згадає ім'я тої, хто допоміг йому розвинути свої власні сили.

Підкреслена нами риса талану Заньковецької, надзвичайно благодійна для артистів української сцени, в певній мірі може бути моральним задоволенням для нашої артистки просто, як для чоловіка. Вона дає певність, а до того ще й глибоку, що її життя не минає даром, що воно продуктивне і потрібне для людей, що воно збагачує колективне життя людей красою, гармонією, естетичними цінностями. Ця певність в тому, що, мовляв, моє життя приносить велику користь для загально-людського щастя, не минає безслідно, при сучасних умовах рідко кому випадає на долю. Диссоніруючим і болочим здається отой острах, який запановує в душі головного персонажу з драми Андреева „Жизнь человека“, коли він починає думати, що разом з його смертю губиться і пам'ять його серед людей. Цього остраху не може відчувати наша артистка: бо її талант геніальний таїть в собі занадто багато невмиручости, щоб давати місто для песимистичних дум про будучність.

Дуже цікавим було б подати аналіз артистичної творчости Заньковецької, поскільки він виявився в тих типах, які створила вона з різних жіночих ролів українського театрального репертуару. На жаль, за браком міста, ми не можемо спинятись над цим. Але всеж не можемо не зауважити, що многогранний талан Заньковецької особливо гарно та імпонує вивчає свою силу в ролях глибоко драматичних амбула. Моменти тихого суму, гострого болю, бурхливого розпачу і скаженої помсти — передаються нею з такою правдивістю психологічною, з такою обробленістю найдрібніших деталей, що роблять з гри артистки chef-d'œuvre штуки. Зміна в інтонації голоса, в умінню надавати йому відповідний одтінок, експресію—не залишає бажати нічого кращого. До того артистка ніколи не губить при цьому почуття художньої міри і навіть в патетичних місцях, в моментах риданнів, прокляття і погроз вміє завше залишитись реальною, не губить самопочуття, не переборщує через край, як це часто буває з менш досвідченими артистами. Глибока вдумливість в психологію персонажу, настільки глибока, що глядач має перед очима ілюзію і слідить не за грою артистки, а за переживан-

нями живої істоти, одзначає талан Заньковецької, як артистки не тільки розумної, досвідченої, але й надзвичайно вражливої, з тонкою психічною організацією, з нервовим темпераментом, з широкою амплітудою переходів і підйомів. Вона заражає глядача своєю грою, вона приковує всіх своєю появою на сцені, вона владичиця на ній: її горе викликає відповідний психічний процес у публіки; театр сміється, радується, плаче, ридає, сумує слідком за нею. Репертуар Заньковецької — широченний. Кращі пьеси з українського репертуару, в однаковій мірі—драми, трагедії, комедії, навіть водевілі—все це було тим ґрунтом, на якому виросла слава Заньковецької, як першорядної артистки.

Особливож чудові, закінчені типи з художнього боку дала вона в пьесах «Наймичка», «Циганка Аза», «Глитай абож павук» — Олена, «Не судилось» — Катря, «Безталанна» — Софія, «Жидівка-вихрестка» — Сарра, «Бондарівна» — Тетяна, «Богдан Хмельницький» — Єлена, «Сава Чалий» — Зося, «Маруся-Богуславка», «Лимеривна», «По ревизії» — Пріська і ин. Все це пьеси здебільшого старинного репертуару. Все це пьеси з великими, иноді грубими дефектами з боку літературного. І не дивлячись на це, творчість Заньковецької настільки закривала літературно-художні дефекти намальованих авторами жіночих типів, що ці типи в змальованню артистки на завше залишились чудовими образами жіночої краси, горя, жіночої психики в її різноманітних виявленнях. «Г-жа Заньковецкая, каже Суворін, неподражаема в драмах Карпенка-Карого, въ которыхъ соединились для нея и Шекспиръ, и Гете, и Шиллеръ, и Островскій». Так! Треба мати велику душу, геніальний талан, щоб з персонажів українських драм зробити певмиручі, суцільні з художнього боку типи жіночої краси, жіночого страдального серця!

Дивлячись на Заньковецьку в ролі Олени (Глитай абож павук), коли ця в божевільному настрою співає пісню, Суворін — висловився: «Какая это была бы чудесная Офелия, какой восторг вызвала бы она въ этой роли»! Зупиняючись над ролями Заньковецької, обмеженими до останнього часу тільки українським репертуаром, нам доводилось висловлювати уже в українській

пресі жаль, «що силу смілої творчості артистки і її величезної інтуїції ми могли пізнавати тільки на персонажах українського репертуару, на типах української драматичної літератури, в цілому замало різномаїтих, не багатих і часто блідих в порівнянні з типами світової драматичної літератури. Що б не говорили, а галерея типів, створених нашими драматургами, не відбиває на собі всіх тих перебоїв, якими живе серце нашого народу, всіх тих мук і радощів, переживань і емоцій, якими живе душа кожного народу і які знайшли таке пречудове втілення, хоч і в іншому національному колоріті, в творах європейських письменників: Шекспіра, Ібсена, Гауптмана, Горького, Андреева і цілої плеяди інших драматургів. А як би це потрібно було для нашого народу, для багатства його культурного життя, для його артистичного розвитку!!.

Які чудові образи світової драми створила б Заньковецька, скільки б нових нюансів своєї артистичної натури могла вона виявити, коли б не обмежувалась українським репертуаром і добавила до нього світовий! Я глибоко вивчений в тому, що коли б тільки талановита наша артистка ступила сміло на цей шлях, то до свого артистичного вінку вона добула б тільки нові лаври. За це каже весь талант Заньковецької, її величезна інтуїція, нервовий темперамент, надзвичайно розвинене почуття художньої правди і уміння схопити в персонажі характерні риси його морального обличчя і вдачі»¹⁾.

Будемо сподіватися, що трупна Садовського, яка починає вже вводити, і з успіхом, в свій репертуар перекладні пьєси не українських авторів, дасть можливість побачити українській публіці твори великих світових драматургів, артистам української сцени—розвинути свій талант, а Заньковецькій створити нові

¹⁾ Див. «Рада» № 99, 1907 р. «На бенефисі М. К. Заньковецької». С. Петлюра.

оригінальні типи світової драми. Цього з жагою жде українська публіка, це стоїть, як *conditio sine qua non* розвитку українського театра, цього, парешті, вимагає великий талант самої артистки.

Поскільки нам доводилось чути, і сама артистка стоїть за реформу українського репертуара, відчуває потребу в нових ролях, більш складної психічної композиції, ніж ті, які судилось їй грати протягом 25-літнього перебування на українській сцені. Залишається, таким чином, тільки одне,—щоб до реалізації цього бажання зроблено рішучі активні кроки, і до ролей Лії («Ів-реї»—Чірікова) Іо («Надія»—Хеерманса), в першій із котрих вона вже з успіхом виступала, а в другій має небавом виступити, артистка добавила нові ролі більш визначних драматургів світової драми.

От в загальних рисах образ Заньковецької, як артистки української сцени, як геніального талану сценічного, як свідомої активної українки. Образ цей, поскільки нам посчастлило намітити лише загальні контури його, імпонуючий і сильний. Образ цей—дорогий для українського громадянства, і як такий, він на завше залишиться живим, оточеним сяйвом слави і глибокої пошани на скрижалях нашої історії. Саме тепер артистка в повному розцвіті свого великого, блискучого талану і сценічної слави.

Нам тільки залишається висловити щире бажання, щоб доля, як мога довше, берегла здоров'я і життя Марії Константіївни для української сцени. Щоб її гра ще довго чарувала публіку, розвивала її в артистичному напрямі, збогачувала нас естетичними цінностями, сприяла загальному розвитку українського народу, а щоб те слово українське, на сторожі котрого артистка стояла в «часи люті», котре було словом горя, страждання, стало словом активної любови, живого життя, радости самої правди, од якої геній України сподівався, що вона.

. . . оживе,

Натхне, накличе, нажене

Не ветхее, не древле слово

Ростленее, а слово нове,

Між людьми криком пронесе

І люд окрадений спасе.

С. Петлюра.

З українського життя.

Вибори до третьої Думи і посли з України. Процес громадянської диференціації на Україні. Такий самий процес в українській пресі. Українські публичні лекції проф. Грушевського і С. Петлюри. Значіння цих лекцій. Український театр і новий його репертуар в трупах д. Садовського. Реферати про українських письменників на вечорах „Прогресу“. Реферати на засіданнях „Українського Наукового Товариства у Києві. Наші desiderata до Наукового Товариства.—Про „указ св. Синода“ в справі української мови в церковно-приходських школах.—Репресії проти українських виданнів. Casus з Міністерством Просвіти в справі українських лекцій в Харківському університеті—Заклик українських учених на професорів Вищої школи в Софію.

Вибори до третьої Думи закінчились і, як можна було зарані сподіватись, не дали для України сливе нічого. З одного боку виборчий закон 3 іюня, що дав рішаче значіння на губернських виборчих зібраннях представникам великого капіталу, з другого боку слабкість і мала організованість українських політичних партій були причиною того, що під українським національним прапором до Думи не пройшов ні один українець. Представниками до Думи од України—вибрано здебільшого людей з національного боку нецікавих і невідомих. В ліпшому разі національна свідомість українських послів обмежується лише формальними ознаками. Національна ідея для цих людей—лише частина «государственной» ідеї прихильників тієї «государственности», яка засновується на славних трьох китах старих славянофілів і теперішніх истинно-руських». З ідеями демократизму така національна ідея не має, звичайно, нічого спільного і

перетворюється не в животворне начало національного життя, а в формальну ідею вузького, кастрованого націоналізму, що в дальшій стадії свого розвитку приймає форму шовінізму і людожерства. Прихильниками такої ідеї нації в історії завше виступали буржуазні класи і ті елементи громадянства, матеріальне існування котрих стояло в залежності от доброї волі цих класів, напр.—духовенство або ті групи громадянства, які хоч і належать по своєму класовому становищу до демоса, але через свою неосвіченість, несвідомість йдуть на помочах у ідеологів і проводирів буржуазії: До таких груп треба зарахувати робітників, селян, що пристають в Австрії до антисемитів, християнських соціалістів, в Польщі—до пародової демократії, у нас в Росії—до истинно-русских. В міру того, як свідомість цих групи починає розвиватись, поруч з розвитком класової дифференціації, вони звичайно опадають од тих політичних організацій, до яких пристали, і йдуть в ряди партій, більш відповідних їхнім класовим інтересам і політичним ідеалам. Але на певній стадії свого розвитку, а власне тоді, коли процесс громадянської дифференціації не пройшов глибоко в життя певного національного організму, не розколов громадянства на протилежні по своїм інтересам групи, організація останніх в політичні партії відбувається мішано, часто наперекір інтересам цих групи; люде, що належать до якоїсь певної групи, опиняються в політичній організації групи, цілком протилежної по своїм класовим інтересам першій і т. д.

Оттакої власної «мішанини», що до політичної організації, треба сподіватись од українського представництва в третій Державній Думі. По відомостям спеціального кореспондента «Ради», послі, обібрані до Думи з України, готуються організувати самостійну українську парламентську фракцію. По напрямку своєму вона буде належати до правого крила Думи. З приводу цього орган інтелігенції української устами проф. М. Грушевського «забив тревогу» і почав заявляти, що, мовляв, «ноступове українство не може йти на зустріч таким течіям, не може солідаризуватися з таким правим українством. Звичайно,

поскільки праве українство буде боронити в Думі лише формальні права українського народу, буде наповняти ідею національності формальним змістом, який, як ми зсилались на досвід історії, завше в таких випадках, «совпадає» з ідеєю «государственности», а до того часто ще й пануючої в державі нації, постільки, звичайно, «поступове» українство не може визнати «такого» українства «своїм» і йти з ним поруч. Але організація українських послів в праву парламентську групу має інтерес певного сімптома з иншого боку. Вона являється характерним показником цікавого процесса громадянської дифференціації, який одбувається серед українського громадянства. Ще до останніх часів це громадянство вважалось самими українцями за громадянство *suī generis*, виключне, не подібне до инших. Виголошувалась і боронилась навіть на прилюдних зібраннях і в пресі ідея «щирого демократизму», яка начеб так глибоко пройшла у всі пори нашого національного організму, що він уявлявся ілюзіоністам суцільною, компактною масою демоса, нацією наскрізь демократичною, виємком, що не підлягає законам історії. Правда, такий погляд був безпідставний і виявляв неосвіченість апологетів його і незнання фактів навіть з рідної історії, але все це не завважало прихильникам його в більшій або меншій мірі боронити прицип політичної організації наших національних сил в одну організацію, в одну партію, концентрувати свої сили, не розбиваючись по групам.

Цікавим і характерним доказом несуцільности і не такої вже «наскрізь щирої» демократичности української нації являється факт організації українських послів в «праву» фракцію Думи, в групу, яка не тільки нічого спільного не має з завданнями справжнього демократичного націоналізма, а навпаки вороже ставиться до нього. Не можна, звичайно, думати, що потреба в такій організації «правих» українців наступила тільки тепер. Вона відчувалась і раніш. Уже підчас виборів до другої Думи деякі українські поміщики на Полтавщині, на чолі з д. Ганьком, виявляли себе зовсім як не демократи. Висловлюючись на прилюдних зібраннях за національні права українського народу,

вони разом з тим не приставали на ті політичні та соціальні реформи, які так потрібно більшості української нації і без яких і ідея національної емансипації ніколи не стане на міцний ґрунт, ніколи не стане животворним началом національного життя. Політична ситуація тоді в державі мало сприяла організації правого українства в відповідну політичну організацію.

Тепер наступили інші часи. І інші птахи гадають співати «національні пісні». Щож сумувати з такого факту? На наш погляд, як і на погляд кожного прихильника об'єктивної соціології, організація буржуазних елементів українського громадянства є об'єктивним *conditio sine qua non* для розвитку свідомості українського народу. Для суму місця не може бути! Даний факт повинен стати тільки імпульсом до більш інтенсивної організації демократичних сил нашої нації, відповідно до матеріальних інтересів і ідейних симпатій кожної національної групи окремо. Така організація національних сил буде тільки спричинятись громадській дифференціації народу, без якої неможливим є ні певний розвиток його, ні перемога демократичних змагань його над тими змаганнями, які знаходять собі виразників та ідеологів в правих депутатах третьої Думи од України. Інтенсивніший тількиб ішов цей процес, тоді б, певно, і та гуттаперчова межа, за яку виніс проф. Грушевський «поступове» українство, була б більш точною і одмежувала б справді консеквентно поступових українців от тих, хто стоїть на перехресних шляхах оппортунізму і може часто не відповідати ні в своїх поглядах, ні в діяльності справжнім вимогам, які ставить до національного діяча справжній демократичний націоналізм.

Процес дифференціації, початки якого ми починаємо бачити в сфері політичних та соціальних інтересів українського народу, виявляється не тільки в актах політичного характеру. Певний відгомін він знаходе і в нашій літературі, особливож в нашій пресі. Правда, відгомін цей замало виразний, замало яскравий, але він ні більший, ні менший од того, який ми бачимо і в са-

мому житті. І як не можна пройти мимо симптомів політичної диференціації українського громадянства в житті, то так само не можна не згадати і про аналогічний процес диференціації і в українській пресі. Найбільш виразну фізіономію з програмового боку має, безумовно, українське «Слово». Призначене воно для того, щоб боронити інтереси українських робітників. Можна не поділяти його поглядів, але треба признати, що своє завдання «Слово» виконує досить послідовно, поскільки, звичайно, це можливо при сучасних політичних умовах. Являючись прихильником історичного матеріалізму, редакція, разом з тим, в інтересах розвитку продукційних сил на Україні, а також в інтересах розвитку класової свідомости українського пролетаріата, гаряче обстоює національне питання, розв'язуючи його в формі територіальної автономії України.

Меньш виразну фізіономію має єдиний щоденний орган український «Рада». Програма її одзначається еkleктизмом, невиразністю і часто плутаниною. Візьмемо такі одділи газети, як «передовиці», або «огляд» преси. Якесь невидержанність цих одділів,—не забуваймо, що вони найкраще виявляють напярмок кожної газети, — кидаються просто на очи. Під однією якоюсь статтею підпишеться й соціал-демократ, а на иншу не знайде в собі мужности дати свою згоду і к.-д. Очевидно, що редакція сама для себе не зформулювала своєї програми і не може додержати її до кінця, не збочуючи, не киваючи в инші сторони.

Теж саме доведеться сказати і про «Літературно-Науковий Вістник». «Рідний Край» ми залишаємо на боці, бо він останніми часами менше всього може бути названим політичним органом; що до виразности політичного обличча, брати його in serio, таким чином, ніяк не можна.

Невиразність обличча більшости наших органів політичних признати поступовим явищем ніяк не можна. Тенденція їх, яку, приміром, Літерат.-Наук. Вістн. ставить своїм завданням, може тільки задержувати процесс громадянської диференціації, так пекуче потрібний для розвитку українського народа і організації

його національних сил. Не дивно ж через це, що де-які українські літератори починають організовувати окремі од згаданих органів видання, з більш виразним програмовим обличчям і з більшою можливістю висловлювати свої погляди на ті чи інші справи нашого національного життя, не шукаючи компромісів, не зраджуючи своїм поглядам, не одягаючи своїх дум в гуттаперчову форму. Така група письменників організувалась, між иншим, круг видавництва «Дзвін». Яку програму матиме це видання—не знати. Разом з красним письменством тут міститимуться і статі наукового та публіцистичного напрямку. Але імена авторів, що мають умістити свої статі в першому випуску «Дзвона», нічого не кажуть за напрямок «Дзвона». По деяким ознакам можна сказати, що останній буде мати марксистський характер, але в якій мірі він буде додержаний, наскільки він внесе *своє щось* в українську національну думку—про це судити завчасно.

Інша група письменників українських згуртувалось біля „Віку“ і на чолі з д. Єфремовим гадає наблизити своє видання до типа журнального, випускаючи його з початку неперіодичними виданнями, а потім перетворивши його в періодичний журнал. Судячи по тим силам літературним, які братимуть участь у «Вікові», це видання матиме більш-менш ясний «народницький» напрямок, на зразок приблизно того, який має російське «Русское Богатство». Воно, таким чином, одрізнатиметься од «Літературно-Наукового Вістника» більшою виразністю своєї програми, більшою консекветністю раз прийнятого напрямку, не таким еклектизмом, що б'є в очи з кожної стрічки єдиного поки що місячника українського.

Та як би там не було, хоч би новим виданням і бракувало з початку де яких бажаних прикмет, приміром розмаїтості змісту, повноти одділів і т. д., всеж їх появу на світ не можна не вітати, поскільки вони являються спробою одмежуватись ріжним літературним групам українським одне од одного, повести іпєвну ідейну боротьбу між собою і допомогати, таким чином дійній діфференціації самого громадянства українського. Потреба

в таких виданнях стає настиглою для відповідних груп останнього, і чим скоріше вони зформулюють, при допомозі органів, свої погляди на національну справу, на всі питання, що охоплюють так чи инакше інтереси нації, тим, звичайно, краще, тим більшу і інтенсивнішу роль виконають такі органи в справі організації наших національних сил. Особливож потреба в таких виданнях виступає виразно тепер, коли політична ситуація робить неможливим, з одного боку, активну діяльність українських політичних партій, а з другого—і самі партії українські не зформували ще як слід своїх програмових постулатів, а коли й зформували, то не зуміли, або не встигли аргументувати їх і довести науково ні їх життєвого значіння, ні об'єктивної правдивості.

Політична ситуація, що панує зараз в державі, поясняє нам в значній мірі і той факт, що діяльність українського громадянства за останні місяці не виявлялось в актах політичного характеру (принаймні в пресі звісток про таку діяльність ми не зустрічали), прийнявши форму культурно-просвітної роботи: видання книжок, влаштування лекцій з українознавства, рефератів, популярних відчитів, організації спектаклів, нових видавництв і т. д.

На першому плані з фактів такої культурно-просвітної роботи треба поставити влаштування публичних лекцій у Києві. Ініціаторами в цій справі виступили, з одного боку, «Українське Наукове Товариство у Києві», з другого антрепреньор української трупни д. М. Садовський.

«Українське Наукове Товариство», маючи намір організувати цілий курс лекцій з українознавства, першим лектором виставило професора *М. Грушевського*, який відчитав три лекції на тему «*Культурний і національний рух на Україні в другій половині XVI віку*». Лекції мали великий успіх і притягли в аудиторію Товариства Грамотности, особливо на першу лекцію, численну силу публіки. Далі од Українського Наукового Товариства

уряджено було три лекції про «Українських **шестидесятників**» (Костомаров, Куліш, Антонович, Рильський, Жітецький та інші діячі «Основи»). Лектором виступив Ів. Стешенко. В декабрі одбудуться лекції прив.-доц. Ол. Грушевського, присвячені культурному життю України в XIX ст.

10 ноября в театрі Київського Товариства Грамотности українською трупною д. Садовського влаштовано було спектакль-лекцію, присвячену вшанованню пам'яті его брата, драматурга і артиста української сцени І. К. Карпенка-Карого. Лектором перед спектаклем виступив д. С Петлюра, який прочитав лекцію на тему «Вияснення історичних заслуг Карпенка-Карого для розвитку українського театру». Публики на спектакль-лекцію зібралося багато: мало не повний театр.

Урядження згаданих лекцій публичних має велике значіння з національного боку. Вперше українське слово здобувало собі право горожанства перед широкою публікою; вперше українські наукові сили виступали перед останньою, здобуваючи цим певну санкцію для української мови і демонструючи можливість вільного користування нею для цілів науки. Українське слово, що до недавніх часів було «під десяти печатами», що тільки недавно здобуло собі право на власну пресу і з гріхом пополам завоювало право на університетську аудиторію, тепер пробивало собі шлях до ширшої української публіки, позбавленої можливості слухати його в університеті, сіючи серед неї зерна українського наукового знання та просвіти. І українська публіка зрозуміла все національне значіння заходів українських наукових діячів здобути певні права горожанства для рідного слова і, як свідчать газетні відомости, в численній кількості явилась на перші публичні українські лекції. Цей факт мусить бути моральним задоволенням для ініціаторів справи і стати їм за імпульс до дальшої активної ініціативи в такому ж напрямку. Не можна не побажати, щоб «Українське наукове товариство» не обмежувало своєї діяльності в цій справі одним тільки Києвом, а поклало всі сили, щоб перенести її і в інші міста України, щоб ук-

раїнська публіка і цих міст мала можливість теж користуватися рідним словом, як засобом для збагачування своїх наукових знаннів в справах українознавства.

Зупинившись над українськими публичними лекціями, не можна не спинитись і спеціально над тими лекціями, які д. Садовський спробував звязати з спектаклями. Організація таких спектаклів-лекцій має велике значіння для слухачів. Лекція, присвячена тій пьесі, на яку прийшла дивитись публіка, вводила її в круг тих ідей, які розвиваються в пьесі, знайомила її з літературними прикметами твору автора, виясняла її значіння цієї пьеси з боку громадського. Глядач більшеб був підготовлений до того, щоб дивитись на пьесу, зрозуміти її провідну ідею, її цінність, як твору літературного. Організація подібних лекцій-спектаклів в російській драмі (Київський театр Дувана-Торцова) має надзвичайний успіх серед київської публіки, особливож серед молододі.

Корисну і громадянську заслугу виконав би д. Садовський, колиб не обмежився одним спектаклем-лекцією, а організував і на далі такіж лекції пред спектаклями на зразок тих, які організовано в київському драматичному театрі Дувана-Торцова. Успіх першої лекції, відчитаної д. Петлюрою, на яку зібралось багато публіки, не дивлячись на те, що в той же день, і в тіж часи і в тому ж саьому помешканні відбувалась перша лекція проф. М. Грушевського, являється певною порукою, що ініціатива д. Садовського знайшла б гарячу прихильність з боку української публіки і пішлаб на зустріч пекучій потребі українського громадянства в просвітно-наукових справах. Організація лекцій в українських труппах являється тим більш бажаною, коли ми приймемо на увагу, що на українські спектаклі любить ходити не тільки частина українського громадянства, яка почуває себе свідомою з національного боку, але й та, яку не можна підвести під цю категорію. Дуже може бути, що власне ця то публіка й наповняє українські спектаклі. Перетворити національні емоції цієї публіки в свідоме почуття своєї приналежності до української нації, зробити це почуття активним, живим — цій

справі в значній мірі могли б допомогти лекції перед спектаклем, які, звичайно, будуть проняті певною національною ідеєю і даватимуть матеріал для збудження такого почуття для його розвитку і оформлення в свідому національну ідею.

Спинившись над організацією спектаклів-лекцій і посередно звязавши ідею цю з трупною д. Садовського, ми не можемо не згадати такого визначного факта не тільки з життя цієї трупи, але й з життя цілого українського театра, як вистава згаданою трупною «Ревізора» на українській сцені. Вистава цієї поважної пьеси на українській сцені—то перша ластівка реформи українського театрального репертуара, про яку так давно вже говорилося в українській пресі і потребу якої нам особисто доводилось не раз обгрунтовувати як на сторінках наших періодичних органів, так і в спеціальній брошюрі «Уваги про завдання українського театра» ¹⁾. Ми підкреслюємо, що вистава «Ревізора» була *першою* ластівкою в цій справі, бо вважаємо за помилку з боку антрепрізи вводити на перших початках реформи українського театрального репертуара такі мало цікаві з літературного боку, як «Пап просвітитель Хитрий» (Воспитатель Флакман) або «В липневу піч». Така поважна справа, як реформа нашого театрального репертуара, вимагає до себе особливої обережності та роздуманности. Треба вводити в репертуар тільки ті пьеси, які мають високу літературну вартість, які відповідають інтересам громадянства в сучасний момент, будять його думку до активної роботи, революціонізують його думку або, нарешті, ті пьеси, які належать признаним авторитетам світової драми: Шекспіру, Мюссе, Мірбо, Ібсену, Гауптману, Горькому, Андрееву, Чехову і ин. Для всякої макулатури, перекладної січки, не може бути місця на українській сцені, особливо тепер, коли вона переживає певний кризис і вимагає цілючого бальзаму. Минули ті часи,

¹⁾ Див. «Євреї» Е. Чірікова в перекладі Л. Пахаревського з передмовою С. Петлюри. Київ 1907

коли українська драма могла захоплювати українську публіку, збагачувати її певними естетичними цінностями і бути освітою національного життя. Український театр з його в значній мірі перестарілим репертуаром, для виконання своєї високої місії, мусить розширити свої межі, мусить увести до свого репертуара ті пьеси, які в артистичних малюнках подають нам «змагання наших народніх масс, героїчні моменти їх життя, артистичні проби розв'язання тих ріжномаїтих проблем, які являються тепер для них проблемами першорядної ваги і значіння» (Дивись передмову до «Євреїв» Чірікова стр. XV). Правда, творчість українських драматургів мало реагує на потреби нових часів, мало одбиває на собі те, що хвилює наші маси, що являється для них справами «першорядної ваги і значіння». Теж, що є відповідного серед нових українських драм з цього боку, не знайшло, через цензурні здебільшого умовини, пляху на українську сцену. Ну, в такому разі скажемо ми словами, які вже раз доводилось говорити з цього приводу: «нехай приходять з своєю допомогою перекладчики і дадуть» те, чого не хватає нашому репертуару, в змальованню чужих письменників. «Нехай тоді перекладні твори драматичні скрашують убогий репертуар українського театру і задовольняють потребу нашої публіки в новій драмі. То нічого, що фарби, що колоріт перекладних пьес матиме инший національний характер. Без порівняння більше значіння в даннім разі має те, що ці твори, малюючи драматичні моменти з життя чужих народів, будуть збуджувати думку і наших масс. «Лише тоді, коли *такі* пьеси (з широким соціальним змістом) прибуватимуть до нашого театрального репертуара, можна сподіватись, що це стане на користь нашому театру: вони допоможуть реформувати його, створити нову живу течію в театральному репертуарі, яка, злившись згодом з рідним джерелом української драми, заллє буйним потоком застарілий і в значній частині наскрізь цвілий сьогочасний репертуар». (Ibid. стр. XVII).

З другого боку реформа українського репертуара театального лежить і в інтересах самих акторів українських. Яким би талановитим не був український актор, коли він з дня на день,

з року на рік, і так протягом цілих десятиліттів, грає завжди в одних і тих самих пьесах, він притуплює свій талан, вянуть крила артистичної творчості, замість того, щоб розвиватись та будяти, він привчається до байдужого відношення до своїх ролей, взагалі до сцени і, таким чином, стає ходячим манекеном, а не «вмѣстилищемъ пламеннихъ емоцій», байдужим виконавцем своїх ролей, а не творцем їх. Різномаїтість репертуара, особливо ж, коли в ньому є пьеси з складною психологічною композицією, вимагають од нього глибокої вдумливості в психологію персонажа, постійної творчої роботи над собою, підтримування свого артистичного натхнення, без яких і артист—не артист, які грають ролі *conditio sine qua non* розвитку кожного талану. Український сьогочасний репертуар не може з цього боку задовольнити українського актора, і через це не можна не вітати ініціативи д. Садовського, який пішов на зустріч пекучій потребі і українського театру, і безпосереднє зацікавлених в розвитку останнього акторів, поставивши в октябрі «Ревізора». Вистава випала дуже щасливою для трупи. Артисти виявили в ній невну інтелігентність, колективну творчість, дали чудовий ансамбль і показали, що вони можуть вільно і з успіхом виступати в пьесах не тільки обмеженого репертуара українського, а і світового.

Нам залишається тільки побажати, щоб ініціатива д. Садовського не зупинялась на «Ревізорі», а пішла далі в тому ж бажаному, при сьогочасних умовах існування українського театру, напрямку прищеплювання до української сцени видатних пьес світової драматургії.

Діяльність наших «Просвіт», не дивлячись на всі несприятливі умовини починає все більш і більш набувати поважності та відповідності до головних завдань культурно-просвітної національної роботи. Не кажучи вже про видання популярних книжок для народа, яке найкраще, порівнюючи, поставлено при Київській «Просвіті» — всі «Просвіти» починають звертати поважну увагу і на такі форми своєї діяльності, як уряджування рефератів, популярних відчитів то що. Найкраще з цього боку стоїть справа в Одеській Просвіті, де з перших же кроків своєї діяльності

просвітяне поставили справу відчитів на досить міцний ґрунт. Реферати почали читати з цього року і на вечорах, які уряджує Київська «Просвіта». Звичайно, такі вечора присвячуються якомусь певному українському письменникові. Вечір складається із співів, декламацій, виконання музичних творів, так чи інакше звязаних з творчістю письменника; в початку ж вечора, звичайно, читається реферат, присвячений характеристиці літературної творчості письменника, разом з виясненням біографічних дат з його життя. Починаючи з нового академічного року, Київська «Просвіта» влаштувала три таких вечора, присвячених таким українським письменникам: М. Вовчкові, Карпенку-Карому і Самійленку. Референтом на перших двох вечорах виступив д. Д. Дорошенко, на третьому Ф. Матушевський. Далі буде улаштовано вечора, присвячені письменникам: М. Коцюбінському, Кулшеві, Старицькому, Кримському, Франко і Грабовському. З рефератами про цих письменників мають виступити: д. Старицька-Черняхівська, Грінченко, Єфремов і Степенко. Крім того Київська «Просвіта» ухвалила розпочати ряд лекцій (популярно-наукових) з історії українського письменства. Лекції ці, на думку «Просвіти», повинні складати з себе короткий огляд української літератури, починаючи з Котляревського і кінчаючи письменниками останнього часу. «Кожна лекція, окремий реферат про якогось видатного письменника, буде викладатись з таким рахунком, щоб вона мала пайтісніший звязок як з дальнішими, так із з попередніми, й таким способом весь цікл викладів буде складати звязний, більш-менш повний курс історії української літератури. Весь цей курс буде складатись приблизно з 20 лекцій». (Див. «Рада» № 242). Лекторами мають виступити: д. д. В. Науменко, Д. Дорошенко, С. Єфремов, Б. Грінченко, Ф. Матушевський і І. Степенко.

Такого наміру Київської «Просвіти» не можна не привитати: потреба знайомити ширші маси українського громадянства з літературною діяльністю найвизначніших його письменників є

одним із чергових завданнів української інтелігенції, і київська культурно-просвітна організація добре чинить, що йде на зустріч цій потребі.

«Українське Наукове Товариство» починає що далі все більш жваво розвивати свою діяльність. За останні три місяці воно уряджує зібрання з рефератами, які починають, що далі—більше і більше зацікавлювати ширші круги українського громадянства, що живе у Києві: на зібрання ходять залюбки не тільки члени товариства, але й ширша публіка, що цікавиться творчою науковою роботою останнього. Доси на зібраннях Товариства відчитано було такі реферати: *проф. М. Грушевським* «Хазяйство польського магната на Задніпров'ї перед Хмельничиною», *Ів. Стешенком* «Марко-Вовчок і його українські твори». *Ол. Грушевським* «Нові матеріали до біографії Костомарова». *Б. Грінченком* «Пісня про Дорошенка та Сагайдачного».

З приводу кожного із рефератів члени наукового товариства обмінюються думками. Дискусії приймають иноді досить живий характер і до них уважно прислухається численна стороння публіка. Взагалі, можна сказати, «Українське Наукове Товариство» стає справді центром наукових інтересів українського громадянства, і треба тільки побажати, щоб той інтерес, яке викликало товариство у останнього, був піддержаний товариством і на далі. Для цього, на нашу думку, Товариству треба б було трохи розширити свої наукові інтереси шляхом влаштовування рефератів по питанням, що мають тепер подвійний інтерес для українського громадянства. Ми маємо на увазі питання про вивчення економічних відносин на Україні. Ці відносини, як доводилось уже нам раз говорити на сторінках нашого журналу, не освітлені світом наукового досліджування і ждуть великої праці над собою. І безумовно така праця не по силам буде окремим людям науки,—її може виконати тільки колективна робота цілої наукової інституції. Не треба й доводити, що з усіх інституцій українських найбільше даних для того, щоб здійснити це ве-

лике завдання, має Українське Наукове Товариство. З початку організації товариства член його, д. Васіленко, порушив було питання про заснування навіть спеціальної секції, яка головним своїм завданням поставила вивчення правничих та економічних відносин на Україні, але пропозиція ця, хоч і прията була Товариством, та про запровадження її ще й досі не чути. На нашу думку Товариству варто було б виявити ініціативу що до реалізації пропозиції д. Васіленка, тим більше, що така секція мала б чимало активних прихильників і серед української університетської молоді, інтерес якої до соціально-економічних питань взагалі, а до українських зокрема, є безумовно великий, та тільки нема кому керувати ним так, щоб він вийшов на користь збагаченню українознавства в його соціально-економічній галузі.

Цілком несподівано св. Сінод видав 12 октября указ про заведення української мови в церковно-приходських школах подільської губернії. Повний текст цього sui generis історичного документу в перекладі такий:

Указ св. Сінода

на імя преосвященного Парфенія, епископа подільського й брацлавського що до викладів української та молдаванської мови по церковних школах, науки української мови (граматики) по церковно-учительських школах та пристосування підручників до умов життя, побуту й історії місцевого краю

З наказу Його Царської Величності св. правительствующій синод слухали: поданий п. обер-прокурором св. синода, 10-го сентября 1907 року за № 5667, журнал Шкільної при св. синоді Ради, за № 446, з резолюцією Ради на поданному Вашим Преосвященством проханні духовенства з Поділля: а) щоб було заведено по церковних школах виклади українською та молдаванською мовою, на бажання місцевих громад, при обовязковому додержуванні загально-російської мови, б) щоб було заведено науку вкраїнської мови (граматики) по второкласових школах та в вінницькій церковно-учительській школі й в) щоб було при-

стосовано шкільні підручники церковних шкіл до розуміння, умов життя й побуту та до історії місцевого краю. Звелили: обміркувавши це подане Вашим Преосвященством прохання єпархіального з'їзду депутатів духовенства подільської єпархії: а) щоб було заведено по церковних школах виклади українською та молдаванською мовою, на бажання місцевих громад, при обов'язковому додержуванні загально-російської мови, б) щоб було заведено науку вкраїнської мови (граматики) по второкласових школах та в вінницькій церковно-учительській школі й в) щоб було пристосовано шкільні підручники церковних шкіл до розуміння, умов життя й побуту та до історії місцевого краю, і вислухавши резолюцію на це прохання Шкільної при с. синоді Ради, св. синод постановляє: 1) дозволити учителям по церковних школах, що лежать в місцевостях з українською та молдаванською людиною, користуватись українською та молдаванською мовою, особливо з самого початку науки із дітьми, що тільки поступали в школу, але так, щоб викладовою мовою по школах усієї науки була мова загально-російська, і 2) дати можливість Вашому Преосвященству, як що ви признаєте за можливе, завести по второкласових школах та в вінницькій церковно-учительській школі науки української мови (граматики) після звичайних лекцій і на місцевий кошт і 3) доручити Шкільній Раді при св. синоді, коли буде зібрано потрібні відомости й уваги Єпархіальних Шкільних Рад південно-західного краю, обміркувати, як би пристосувати шкільні книжки й підручники церковних шкіл до умов життя й побуту місцевої людності. Щоб же було виконано цей наказ, послати Вашому Преосвященству указ, а в Шкільну Раду при св. синоді передати виписку з цієї постанови.

Октября 12 дня 1907 року.

Св. Синод виявив себе, можна сказати, більш поступовим, що до признання прав української мови в народних школах, ніж Міністерство Народної Просвіти. Правда, ця ж сама найвища в Росії духовна інституція ще до останніх часів вороже становилась до того, що тепер введе, як правило. Ще до остан-

ніх часів учителів за те, що вони читали дітям в школі українські книжки, або користувались рідною мовою для того, щоб пояснити дітям незрозумілі російські слова, гнали з посади і часто залишали без куска хліба.

За українською мовою не визнавалось абсолютно ніяких прав.

Зпиняйтесь докладно над критикою указа св. Сінода немає рації, хоч всеж не можна минути де-яких суперечностей його, які просто кидаються на очі і викликають здивування своєю нелогічністю. Дивним перш за все є вже те, що св. Сінод дозволяє «на бажання місцевих громад» заводити українську мову тільки в церковно-приходських школах на одному Поділлі. Чому цього права за українською мовою він не признає на всі епархії, що територіально лежать в межах України? Аджеж умовини народної просвіти на Україні скрізь однакові, аджеж українські діти більше зрозуміють науку на своїй рідній мові, ніж на російській, не тільки на Поділлі, а і в кожному місті України, все їдно чи буде це Полтавщина, чи Кубань, чи Харківщина. Далі: через що кошти для заведення науки української мови по второкласних церковно-приходських школах та в Вінницькій церковно-учительській школі мусять бути місцеві? Аджеж подільське населення дає їй без того в загально-державну казну податки та налоги і має право на те, щоб ці податки повертались назад, між иншим і в формі удержання національної школи, або принаймні в формі субсидій, необхідних на організації викладів української мови в відповідних школах? Св. Сінод, паче не знає цього і накладає на місцеві громади новий грошовий тягар. Не думаємо ми також, щоб ті інституції, до яких св. Сінод має звернутись, щоб обмірковувати, «як би пристосувати шкільні підручники церковних шкіл до умов життя й побуту місцевої людности», були компетентними в тій справі, про яку од них забиратимуть відповідні уваги та виводи. В значній мірі ці інституції мало або й зовсім не обзнайомлені з місцевими національними умовинами, з інтересами української нації і з самою мовою»

Поки св. Сінод дбає про те, щоб запровадити українську мову в народні школи і, таким чином, повернути їй назад ті права, якими вона колись користувалась, полтавська адміністрація тим часом змагається одібрати у неї й те, що вона здобула останніми часами. Взагалі, можна сказати, полтавська адміністрація, мабуть чи не найбільш з усіх інших місцевих урядів, виявляє своє вороже становище до всього, що українське. Через її переслідування «Рідний Край» примушений був тікати до Києва; в Полтаві конфісковувались ті видання, в яких потім не знаходили «состава преступлення» і т. д. Не вдовольняючись такою діяльністю що до «искорененія» українства, полтавська адміністрація звернула увагу на те, що українські труппи дрюкували свої афиши українською мовою, і заборонила користуватись останнею, пояснивши, що для цих справ можно вживати тільки «государственную» російську мову. З приводу цієї заборони, антрепренер української труппи, що перебуває зараз в Полтаві, д. Саксаганський подав заяву полтавському губернаторові, в якій доводив незаконність такої заборони і прохав дати дозвіл на вживання в афишах української мови. Наслідком цієї заяви було те, що заборону було скасовано і театральні афиши в Полтаві тепер дрюкуються мовою українською.

З інших фактів утисків пад українським словом зазначимо такі. Театральна цензура не дозволила до вистави на українській сцені пьєси В. Винниченка — «Дізгармонія», М. Левицького і Попова — «В клуні», С. Черкасенка — «Без просвітку» (переробка з пьєси «В старім гнізді»). В Лубнах місцева адміністрація не дозволила влаштувати вечір, присвячений вшануванню пам'яті І. Карпенка-Карого.

В Києві Судова палата затвердила постанову прокурора притягти до суду по § 129 «правил о печати» автора пьєси «Весняні хвилі» П. Піспяченко-Ярового. Потягнуто також до суда редактора української щотижневої газети «Слово» С. Петлюру за його власну статтю в ч. 24 газети «Нова Дума і національне питання». Автору інкримінується п. 2 і п. 6 ст. 129 «правил о печати». № 24 «Слова» київським цензурним коміте-

том був сконфіскований. Редактора газети «Рада» за цей час було двічі опітрафовано на 100 кар. кожного разу: в перший раз за статтю (№ 220) «Голодна небезпека і харчові засоби у Київщині», другого разу за статтю С. Єфремова «Темної ночі» (№ 248).

Редактора колишньої „Вільної України“ д. А. Шабленка, поліція розшукує, аби потягти його до відповідальности по ст. 126 і 129.

Лекції проф. Сумцова в харківському університеті з історії української літератури занепокоїли міністерство народної освіти і воно звернулось з „запросом“ до ректора університета: чи справді ці лекції читались українською мовою і хто дозволив їх?

На це запитання, як повідомляє харківський кореспондент «Ради», ректор університета проф. Багалій відповів міністрові, що лекція проф. Сумцова була першою з цілого курсу, присвяченого українській народній словесности, котрий проф. Сумцов думав увесь викладати українською мовою. Про це він повідомив рапортом, який подав під час складання огляду викладів та розклада лекцій на 1907—8 академичний рік; цей рапорт був ухвалений факультетом та, через професорську раду укупі з проспектом огляда викладів та розклада лекцій, був поданий міністрові народної освіти; в проспекті розклада лекцій так саме було зазначено, що курс української народньої словесности професор що-п'ятниці викладатиме на українській мові (а що-четверга—на російській). Огляд викладів і розклад лекцій було затверджено міністерством і повернуто ректорові 20 сентября, а з 28 сентября проф. розпочав читання того курсу. А що читання курсу українською мовою, каже далі ректор, розпочалося після законного дозвола, то воно провадиться і тепер. Далі ректор зауважує, що курс проф. Сумцова, як він переконався сам, прослухавши першу лекцію та переглянувши рукопис, має на меті виключно наукові завдання й вибудований весь на наукових підвалинах. Що до української мови, якою викладається курс

проф. Сумцова, то ректор зауважує, що саму по собі в наші часи її не лічуть шкодливою або небезпечною, а надто по вищих школах; в данному ж разі вона як найбільше відповідає викладам, бо ці останні на три чвертки складатимуться з українських текстів; з боку ж наукової вартости новий курс проф. Сумцова, вважаючи на науковий авторитет та визнані заслуги останнього на полі українського фольклора, буде корисним вкладом і в загальну скарбницю руської народньої словесности. ¹⁾

Чи задовольниться після такої відповіді міністерство просвіти— хто знає, але разом з тим його запитання дає яскравий приклад до того, що міністерство піднімає часто цілу бучу з приводу своїх же власних постанов та затверджень.

В кінці нашого огляда українського життя не можемо не занотувати такого видатного факта з життя галицьких українців, як заклик Болгарським урядом галицьких українських учених на кафедри професорів у вищу наукову школу в Софії. Такі заклики одержали: д-р. Іван Франко на професора історії славянських літератур; д-р професор Загребського університета І. Зобків на професора права; пр.-доц. Львівського університета Іван Добрянський теж на кафедру права і судовий ад'юнкт львівського суду Вергановський. Через різні причини, головню через те, що болгарський уряд, закликаючи чужоземних учених на професорів Софійської школи, хоче таким способом поладити той конфлікт, який виник у нього з болгарськими професорами, українські учені пропозиції Болгарського уряду не приняли, але разом з тим самий факт звертання згаданого уряду до українських учених являється певним доказом їх наукових заслуг та авторитета в наукових кругах. Цей факт набуває особливої ваги, коли ми пригадаємо, що такі вчені, як д-д. Франко та Зобків, даремне силкуються зайняти українські кафедри в львівському університеті. Представники польської науки в останньому за всякі способи не

¹⁾ Див. «Рада» № 244.

пускають їх сюди і в своєму націоналістичному шовінізмі дійшли до того, що «забракували» габілітаційну працю д. Зобківа, якого швидко після цього Загребський університет покликав на посаду професора карного права.

Д-р І. Франко має всі данні для того, щоб стати професором. Як відомо, харківський університет, з огляду на його наукові заслуги, обібрав його *honoris causa* доктором літератури. Можна сподіватись, що деяка зміна в політичному житті галицьких українців, яка настає разом з побільшенням числа парламенських депутатів в Віденському рейстазі і з тими «уступками», які правительство має зробити русинам в університетській справі, дасть можливість д-ру Франку стати професором університета, а українській молоді львівського університета користуватись його призначним авторітетом в питаннях історії української літератури. В цім напрямку висловились і університетська українська молодь на зібранню своєму, яке вперше одбулось в октябрі в присутности ректора львівського університета і було присвячено питанню про українські кафедри на останньому.

С. Петлюра.

Збір грошей на постанову пам'ятника Т. Шевченку.

В № 9-му журналу «Україна» ми подали звістку про те, що діло з збором грошей на постанову пам'ятника Т. Г. Шевченку іде поки-що дуже мляво, бо ні одна з двох комісій (золотоношська та київська) не зробили ще нічого для того, щоб енергично повести це діло. За останні часи в газетах були звістки про те, що київська комісія почала хоч принаймні збиратись і обговорювати це діло, а золотоношське земство, в якому з цього года змінився состав гласних, вибрало нових членів в комісію і теж може жвавіш візьметься за здійснення своєї постанови про пам'ятник. Як буде — побачимо; а поки що — знов кажемо — землякам нашим слід було-б і тепер вже засилати свої лепти хоч до редакцій, хоч до Київської городської управи, де заведена вже спеціальна каса для цього, хоч до Золотоношської земської управи, яка теж має вже, як ми чули, більш 3 тисяч карбованців, зібраних на пам'ятник. Між іншим надсилались гроши і до нашої редакції, і ми в свій час подавали звістки про це: останню таку звістку подали ми в № 9, де показано було, що всіх грошей на пам'ятник Т. Г. Шевченку поступило в редакцію 1125 карб. 50 коп. З того часу знов прислано нам: 1) од українського землячества при Москов. Унів. — 4 р. 75 к.; 2) од А. Л. Майдачевського 2 р., — всіх грошей в редакції 1132 карб. 25 коп. Ці гроши будуть передані нами до тої комісії, яка в кінці кінців мусить скластись, як центральна, а такою повинна бути, по нашій думці, комісія київська, бо в Києві буде поставлений і пам'ятник.
